

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 5 de marzo 2020

Auto interlocutorio No. 83

Magistrada Ponente: **PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA:	76001-33-33-005-2019-00273-01
ACCIONANTE:	MÓNICA GABRIELA ROSERO MUÑOZ
ACCIONADO:	PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 5 ADMINISTRATIVO DE CALI

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. 11

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez quinto administrativo oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Mónica Gabriela Rosero Muñoz contra la Procuraduría General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Mónica Gabriela Rosero Muñoz, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandaron a la Procuraduría General de la Nación para que se inaplique por inconstitucional la expresión “el treinta por ciento (30%) de esta remuneración se considera prima especial sin carácter salarial, de conformidad con el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992 aplicable a los jueces de la República”, y declarar la existencia y posterior nulidad del acto ficto o presunto negativo del fruto del silencio administrativo de la petición radicada el 20 de mayo de 2018, emanado de la Procuraduría General de la Nación, que negó la reliquidación de la remuneración mensual, prestaciones sociales y demás acreencias laborales y el reconocimiento y pago de la diferencias salariales y prestaciones existente entre lo liquidado por esa entidad con el 70% de su salario básico y la liquidación que resulte de tener en cuenta el 100% de su asignación básica legal, incluyendo el 30% de ésta, a título de prima especial sin carácter salarial y por último el reconocimiento y pago de la prima especial sin carácter salarial, prevista en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, como una suma adicional a la remuneración legalmente establecida al actor.

Radicación: 76001-33-33-005-2019-00273-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Mónica Gabriela Rosero Muñoz
Demandado: Procuraduría General de la Nación

2. El juez quinto administrativo oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

(...)

"Al examinar la demanda se colige que el suscrito Juez se encuentra inmerso en la causal de impedimento antes mencionada, por las siguientes razones:

La prima especial sin carácter salarial que aluden los demandantes (sic) fue creada por la Ley 4ª de 1992 artículo 14, para los magistrados de todo orden de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial y Contenciosos Administrativo, Agentes del Ministerio Público delegados ante la Rama Judicial y para los Jueces de la República, incluidos los Magistrados y Fiscales del Tribunal Superior Militar, Auditores de Guerra y Jueces de Instrucción Penal Militar, para los servidores de la Rama Judicial a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y 874 de 2012. El suscrito es beneficiario de tal prima

De acuerdo con lo anterior, indudablemente me asiste un interés directo en las resultas de este proceso, en razón a que en calidad Juez (sic) de este Despacho percibo la aludida PRIMA, la cual, por disposición del artículo 14 de la Ley 4 de 1992, no constituye factor de salario y por ende me podría asistir también el ánimo de obtener la reliquidación prestacional deprecada en este proceso a efectos de que constituya factor salarial.

(...)"

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez quinto administrativo oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de Procuraduría General de la Nación, se le reconozca y pague la prima especial de servicios prevista en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992. Lo anterior, lleva a concluir que tiene razón el juez quinto administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial y

¹ Folios 101 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-005-2019-00273-01
Medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Mónica Gabriela Rosero Muñoz
Demandado: Procuraduría General de la Nación

beneficiario del emolumento del que aquí se trata, también le asiste interés directo en las resultas del proceso, por lo que la decisión que se profiera puede afectar su imparcialidad.

6. Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez quinto administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos de este circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA., a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez quinto administrativo oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación, se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,


PATRICIA FEUILLET PALOMARES


LUZELENA SIERRA VALENCIA


OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT