

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 25 de septiembre de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-020-2018-00080-01
DEMANDANTE:	JHONNY DUVAN MARTINEZ SALAMANCA contacto@azurabogados.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO –CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto nro. 626 de fecha 29 de agosto de 2019¹proferido por el Juzgado Diecinueve Administrativo de Cali, en el transcurso de la audiencia inicial, mediante el cual se declaró no probada la excepción de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. ANTECEDENTES

El señor Jhonny Duvan Martínez a través de apoderado judicial, interpuso demanda a través del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA, contra el Municipio de Santiago de Cali, pretendiendo²se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Comparendo nro. 76001000000009609728 del 31 de mayo de 2015.
- Resolución nro. 000000388105515 del 3 de junio de 2015, que resolvió diligencia de descargos.
- Resolución nro. 4152.0.21.3250 del 27 de julio de 2015, que confirmó el comparendo nro. 76001000000009609728
- Resolución nro. 4152.0.21.18181 del 11 de octubre de 2016, que modificó la Resolución nro. 4152.0.21.3250.
- Resolución nro. 4152.0.21.3591 del 19 de septiembre de 2017, que resolvió recurso de apelación.
- El mandamiento de pago nro. 201561273 del 6 de octubre de 2016.

A título de restablecimiento del derecho solicitó, se ordene al demandado levantar el comparendo nro. 76001000000009609728; activar la licencia de conducción del demandante; levantar la medida de suspensión de conducir vehículos automotores; se condene al demandado al pago de daño emergente por la suma de \$23.208.998, por lucro cesante, daño moral la suma de 100 smmlv, daño a bienes constitucionales por \$30.000.000 en atención a la afectación del buen nombre y dignidad con todo el procedimiento sancionatorio del municipio de Cali, y se condene en costas.

Mediante auto interlocutorio 293 del 30 de abril de 2018³, el Juzgado Veinte

¹Ver folio 155 - 157

² Ver folios 4 - 18

³ Ver folios 69 - 70



Administrativo de Cali dispuso el rechazo de la solicitud de nulidad en lo que respecta al mandamiento de pago nro. 201561273 del 6 de octubre de 2016 y Admitió en las demás pretensiones la demanda interpuesta por el señor Jhonny Duvan Martínez contra el municipio de Cali.

II. PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto nro. 626 proferido en el transcurso de la audiencia inicial de fecha 29 de agosto de 2019, el Juzgado Veinte Administrativo de Cali declaró no probada la excepción de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, propuesta por Allianz Seguros S.A. y ZLS Aseguradora de Colombia S.A.

Para ello consideró que a folio 125 aparece constancia de ejecutoria expedida por el Grupo de Defensa Jurídica del Municipio de Santiago de Cali, que indica que la Resolución 4152.01.21.3591 del 19 de septiembre de 2017, fue notificada por aviso entregado el 9 de octubre de 2017, lo que implica que la misma quedó notificada desde el 10 de octubre de la misma anualidad.

Indicó que a folio 69 se encuentra el acta de conciliación ante la Procuraduría 57 judicial I para Asuntos Administrativos, con fecha de convocatoria 9 de febrero de 2018 y llevada a cabo el 5 de abril de 2018, tiempo que suspendió la caducidad y por tanto el demandante contaba con 1 día para radicar la respectiva demanda esto es hasta el 6 de abril de 2018, y la demanda fue radicada el 5 de abril de 2018, estando dentro del tiempo para demandar.

III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial del llamado en garantía Allianz Seguros, presentó recurso de apelación contra el auto nro. 626 de fecha 29 de agosto de 2019, argumentando que de conformidad con lo establecido en el artículo 138 del CPACA, el demandante disponía de 4 meses para la presentación de demanda contra el acto administrativo, lo cual no se cumplió en el presente caso. Además, indicó que la solicitud de conciliación presentada el 9 de febrero de 2018, no produce los efectos de suspensión, por cuanto al momento de radicar la solicitud ya se había cumplido el término de 4 meses.

El apoderado judicial de ZLS Aseguradora de Colombia S.A., coadyuvó el recurso interpuesto por Allianz Seguros.

IV. TRASLADO:

Una vez surtido el traslado del recurso de apelación, el apoderado judicial de la parte demandante sostuvo que la decisión tomada por el Juez se encuentra ajustada a derecho, indicó que el último acto administrativo se notificó el 10 de octubre de 2017, y la solicitud de conciliación se presentó un día antes de que fenecieran los 4 meses para que aplicará la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, y la audiencia de realizó el 5 de abril de 2018, mismo día en que se radicó la demanda, dentro del término legal.

CONSIDERACIONES:

4.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesto por el señor Jhonny Duván Martínez Salamanca contra el Municipio de Cali, operó o no la caducidad de la acción.

4.2. TESIS

Se confirmará la providencia apelada, toda vez que, frente a la pretensión de nulidad de los actos administrativos demandados, no operó el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control.

Para arribar la anterior decisión, se realizará: i) un recuento normativo y jurisprudencial acerca de la caducidad, ii) caso concreto.

4.3. CADUCIDAD – RECUENTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

El artículo 138 del CPACA⁴ consagra el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho; el artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA⁵, en relación con la oportunidad para presentar la demanda prevé que debe hacerse dentro de los cuatro meses contados a partir del día siguiente a su comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo.

Esta institución jurídica se estableció por el Legislador como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general; de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de admitir la demanda.

El Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó⁶:

“(…) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»⁷ De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.

19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001⁸, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue

⁴ARTÍCULO 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, **dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación**. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel.”

⁵ d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.

⁶Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P.Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

⁷PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

⁸M.P. Rodrigo Escobar Gil.

contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:

*«[...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, **y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.**»*

(...)21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado, según el caso, salvo las excepciones establecidas en la ley⁹(...)»

4.4. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320¹⁰ del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306¹¹ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, para lo cual se hará referencia exclusivamente a los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

En ese sentido, se tiene que, la caducidad es uno de los llamados presupuestos procesales del medio de control, esto es, uno de aquellos requisitos que se deben acreditar, ab initio, para que se pueda instaurar la demanda. Dichas exigencias, por regla general, deben ser verificadas en la primera etapa del proceso, es decir, en el momento del estudio para la admisión en la medida en que se debe propender por un control temprano del proceso.

Sin embargo, el artículo 180 de CPACA, que regula lo concerniente a la audiencia inicial, en la etapa de decisión de excepciones previas, dispone que el juez de oficio o a petición de parte, puede resolver sobre las contenidas en el artículo 100 del CGP, aplicables por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, y la de cosa juzgada, **caducidad**, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

⁹«ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(...)»

¹⁰ Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

(...).

¹¹ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Del acervo probatorio obrante en el expediente se extrae lo siguiente:

- Mediante Resolución nro. 4152.0.21.3591 del 19 de septiembre de 2017, proferida por el secretario de movilidad del municipio de Santiago de Cali, se resolvió un recurso de apelación en la cual se dispuso confirmar la Resolución nro. 000000388105515 del 3 de junio de 2015.
- Mediante oficio con radicado 201741520100720301, se emite notificación por aviso de la Resolución nro. 4152.0.21.3591 del 19 de septiembre de 2017, en el mismo oficio se evidencia la entrega en portería del edificio Kronos en fecha 9 de octubre de 2017¹².
- A folio 125, se evidencia constancia de ejecutoria proferida por el profesional universitario del Grupo Defensa Jurídica SM del municipio de Santiago de Cali, en la que se señala que la Resolución nro. 4152.0.21.3591 del 19 de septiembre de 2017, se notificó por medio de aviso entregado el día 9 de octubre de 2017 y cobró firmeza y ejecutoria el 11 de octubre de 2017.
- Acta de audiencia de conciliación del 5 de abril de 2018¹³ llevada a cabo ante la Procuraduría 57 Judicial I para Asuntos Administrativos de Cali, se observa que el 9 de febrero de 2018 se radicó la solicitud de conciliación y la misma se declaró fallida.

Así entonces, tenemos que en el presente asunto el acto administrativo contenido en la Resolución nro. 4152.0.21.3591 del 19 de septiembre de 2017 que resolvió el recurso de apelación, fue entregado al demandante por aviso el 9 de octubre de 2017, quedando en firme dicha notificación el 10 de octubre de 2017, según lo expuesto en el artículo 69 del CPACA, y como el medio de control se puede instaurar dentro de los cuatro meses siguientes, se logra establecer que la fecha límite para instaurar la demanda era el día 11 de febrero de 2018. Término que se interrumpió con la radicación de solicitud de la conciliación extrajudicial, el 9 de febrero de 2018 y hasta el 5 de abril de 2018, fecha en que se declaró fallida la misma. Teniendo en cuenta que al momento de solicitar la conciliación prejudicial faltaba 1 día para que vencieran los términos, la fecha límite para interponer la demanda era el 6 de abril de 2018.

En este orden de ideas, se tiene que al momento de radicar la demanda el 5 de abril de 2018¹⁴, no había superado el término establecido por la ley procesal de 4 meses y no había operado el fenómeno jurídico de la caducidad, tal como lo sostuvo el Juez Veinte Administrativo Mixto de Cali, pues el término para impetrar la demanda venció el 6 de abril de 2018.

Por lo anterior, esta Sala de Decisión confirmara la decisión adoptada por el Juzgado Veinte Administrativo Mixto de Cali, mediante auto interlocutorio del nro. 626 proferido en audiencia inicial del 29 de agosto de 2019, que declaró no probada la excepción de caducidad.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

¹²Ver folio 66

¹³ Ver folios 65 - 66

¹⁴Ver folios 18 y 68



PRIMERO. -CONFIRMAR el auto nro. 626 proferido por el Juzgado Veinte Administrativo Mixto de Cali en audiencia inicial del 29 de agosto de 2019, mediante el cual declaró no probada la excepción de caducidad propuesta por Allianz Seguros S.A. y ZLS Aseguradora de Colombia S.A., por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de Origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.¹⁵

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta No.____.).

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

La Magistrada,

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

¹⁵AAGG
VoBo Secretario