

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 107

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

MEDIO CONTROL:	DE	Nulidad y restablecimiento del derecho
EXPEDIENTE:		76001-33-33-008-2019-00118-01.
DEMANDANTE:		José Delio Anturi Quintero
DEMANDADO:		Departamento del Valle del Cauca.
ASUNTO		Apelación de auto – Confirma auto de primera instancia.

I. OBJETO DE LA DECISION

Resuelve la Sala de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, el recurso apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 348 de mayo 13 de 2019 proferido por el Juzgado Octavo Administrativo de Cali, que rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA, el señor José Delio Anturi Quintero a través de apoderado judicial demandó al Departamento del Valle del Cauca pidiendo<sup>1</sup> la nulidad de la Resolución No. 083-3-58-452077 de febrero 12 de 2019 proferida por la Secretaría de Educación del Departamento el Valle del Cauca.

A título de restablecimiento del derecho solicitó, se ordenara a la entidad demandada *“reconocer su ascenso y/o reubicación salarial al grado y/o nivel 2B, desde 1 de Enero de 2016 por haber operado la Evaluación con carácter Diagnóstico Formativa en la modalidad de CURSO DE FORMACIÓN, como reconocimiento del costo acumulado adeudado, tal y como quedo establecido en el Acuerdo de Peticiones firmado entre el MEN y FECODE el día 7 de mayo de 2015 y 17 de agosto de 2016.”*

III. LA PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado Octavo Administrativo de Cali mediante auto interlocutorio No. 348 de mayo 13 de 2019<sup>2</sup>, rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de caducidad.

Argumentó el despacho primigenio lo siguiente:

*“Ahora bien, en el escenario de reubicación salarial en el escalafón docente, cuando la entidad encargada expide el acto administrativo para ello, está decidiendo de*

<sup>1</sup> Ver folio 1.  
<sup>2</sup> Folios 42-43.



Radicación : 2019-00118-01  
Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante : José Delio Anturi Quintero  
Demandado : Departamento del Valle del Cauca

2

*fondo dando por terminado el procedimiento administrativo establecido en los Decretos 1278 de 2002, 1075 de 2015 y 1757 de 2015.*

*Es decir, el acto que ordena la reubicación salarial es un acto administrativo definitivo, mediante el cual el interesado conoce el grado en el que va a ser ubicado y a partir de que momento, de tal forma que si se encuentra inconforme o en desacuerdo con él, puede recurrirlo ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo previo agotamiento de los recursos de la actuación administrativa, si a ello hubiere lugar.*

*En el sub examine, está acreditado que, mediante la Resolución No. 02359 del 10 de octubre de 2017 se reubicó salarialmente al señor José Delio Anturi Quintero en el grado 2B del escalafón docente con efectos fiscales a partir del día 11 del mismo mes y año. El acto anterior cobró firmeza toda vez que no fue objeto de impugnación dentro del procedimiento administrativo.*

*Sin embargo, el 1 de enero de 2019, el demandante interpuso una nueva petición ante el Departamento del Valle del Cauca, solicitando se reconociera su ascenso al grado 2B del escalafón docente con efectos fiscales a partir del 1 de enero de 2016 y no como lo hizo la administración a partir del 11 de octubre de 2017 y, en consecuencia, se le pagara el costo acumulado correspondiente a la reubicación salarial.*

*La anterior solicitud fue negada por el Departamento del Valle de Cauca mediante el Oficio No. 083-3-58-452077 del 12 de febrero de 2019.*

*Frente a los anteriores hechos, le es posible concluir a este Despacho que, la Resolución No. 02359 del 10 de octubre de 2017, fue el acto administrativo que definió la situación jurídica del accionante, a través del cual conoció el momento a partir del cual se haría efectivo su reubicación salarial en el escalafón docente, en la medida que en la parte considerativa de la decisión le fue indicado que el referido acto administrativo surtía efectos a partir del 11 de octubre de 2017.*

*Así mismo, advierte esta Administradora de Justicia que, el Oficio No. 083-3-58-452077 del 12 de febrero de 2019 no creó, modificó o extinguió una situación jurídica al demandante, en tanto se limitó a reiterarle los argumentos expuestos en la pluricitada Resolución, por lo que no es susceptible de control de legalidad.*

*(...)*

*En ese orden de ideas, es evidente que, el Oficio No. 083-3-58-452077 del 12 de febrero de 2019, con el cual el señor Anturi Quintero pretende discutir los efectos fiscales de su reubicación salarial en el escalafón docente, no resulta ser del acto susceptible de control judicial, sino que lo es la Resolución 02359 del 10 de octubre de 2017.*

*Como puede observarse, el artículo tercero de la aludida Resolución contempló la posibilidad que el actor presentara recurso de apelación ante la Comisión Nacional del Servicio Civil, en el evento de encontrarse inconforme con lo resuelto en dicho acto administrativo. No obstante, el mismo cobró firmeza toda vez que no fue objeto de impugnación.*

*(...)*



Radicación : 2019-00118-01  
Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante : José Delio Anturi Quintero  
Demandado : Departamento del Valle del Cauca

3

*Conforme a lo indicado en precedencia y teniendo en cuenta que la citada Resolución data del 10 de octubre de 2017 y fue notificada el día 23 del mismo mes y año, la cual quedó en firme al no presentarse recurso en su contra, para este Despacho emerge evidente la configuración del fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, toda vez que, para el día 29 de abril de 2019, fecha de presentación de la demanda, se habían superado los cuatro (4) meses que establece el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA”.*

#### **IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El apoderado judicial de la parte demandante, presentó recurso de apelación<sup>3</sup> argumentando lo siguiente:

*“No corresponde a la realidad los argumentos expuestos por el a-quo, en cuanto rechaza de plano la acción de caducidad, ya que se refiere el señor juez a que se debió solicitar la nulidad de la resolución No. 02369 del 10 de octubre de 2017, expedida por la Secretaría de Educación del Departamento del Valle del Cauca, siendo este acto administrativo el que asciende en el escalafón nacional docente a mi representado y en contra del cual no hay debate, tampoco existe una inconformidad al respecto.*

*“El artículo 5º del Decreto 1095 de 2005, introdujo el término COSTO ACUMULADO al referirse al acto que reconoce el costo; tal concepto se entiende como el pago retroactivo entre el cumplimiento de los requisitos para el ascenso y el momento del mismo pues se entiende que al cumplirse los requisitos el docente tiene el derecho a ostentar un grado superior dentro del escalafón, y no solo a ostentarlo, sino a recibir la retribución de conformidad a ese grado. El acto de reconocimiento del costo acumulado debe ser posterior a la expedición del acto administrativo donde se materializa el ascenso, con la petición impetrada ante la autoridad nominadora se buscó el reconocimiento del costo acumulado producto del ascenso a favor de mi representante.*

*“...  
“Antes de iniciar el presente medio de control se realizó el trámite administrativo y prejudicial, que está establecido en el CPACA, como fue la presentación de la reclamación administrativa para la cancelación del costo acumulado el día de Enero de 2019, posterior a ello la respuesta a dicha reclamación se efectuó con el oficio 083-58-452077 del 12 de febrero de 2019, respuesta que fue recibida por el docente el 19 de febrero de 2019, se presentó solicitud de conciliación prejudicial el día 05 de abril del año 2019, momento a partir del cual están suspendidos los términos de caducidad; La Procuraduría se negó a realizar la audiencia de conciliación porque considero que no era susceptible de conciliación, y expidió las constancias el día 22 de abril de 2019, por el Procurador 217 Judicial para asuntos administrativos, y la demanda se radicó el 29 de abril de 2019.*

*De conformidad con lo expuesto, y aclarando los términos procesales, no entiende la suscrita porque el a-quo determina la caducidad del medio de control teniendo en cuenta el acto administrativo que reconoce el ascenso y que no es el asunto que se debate; Cumpliendo el acto administrativo que niega el reconocimiento del costo acumulados del cual se solicita el estudio de los requisitos temporales para ser*

<sup>3</sup> Folio 44-49 del expediente.



Radicación : 2019-00118-01  
Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante : José Delio Anturi Quintero  
Demandado : Departamento del Valle del Cauca

4

*evaluada su legalidad o no, bajo el amparo de la justicia Contenciosa Administrativa”.*

## V. CONSIDERACIONES:

### 5.1. PROBLEMAS JURÍDICOS

El asunto que se discute se contrae a establecer:

**1.- ¿Cuál es el acto administrativo que debió ser demandada en el presente asunto, la Resolución N° 2359 de octubre 10 de 2017 o el oficio N° 083-3-58 452077 de febrero 12 de 2019 proferidos por el Departamento del Valle del Cauca?**

**2.- ¿Operó frente a la Resolución N° 2359 de octubre 10 de 2017 proferida por el Departamento del Valle del Cauca, la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho?**

### 5.2. TESIS

La Sala confirmará la providencia apelada, toda vez que se encuentra demostrado que el demandante debió debatir en su momento la legalidad de la Resolución No. 2359 de octubre 10 de 2017 proferida por el Departamento del Valle del Cauca, y no el oficio No. 083-3-58 452077 de febrero 12 de 2019, ya que los motivos que generaron su expedición demuestran la inconformidad con la decisión tomada por el ente territorial en la citada resolución. Sin embargo, frente al acto administrativo que debió ser demandado, el apoderado judicial de la parte demandante no agotó los recursos que por ley correspondía y pasado el tiempo, operó el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Para arribar la anterior decisión, se realizará: i) un recuento normativo y jurisprudencial acerca de la caducidad, y ii) aplicarlo al caso concreto.

### 5.2. CADUCIDAD – RECuento NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

Para resolver se tiene que, la caducidad es uno de los llamados presupuestos procesales del medio de control, esto es, uno de aquellos requisitos que se deben acreditar, *ab initio*, para que se pueda instaurar la demanda, al igual que el agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial. Dichas exigencias, por regla general, deben ser verificadas en la primera etapa del proceso, es decir, al momento de estudiar la admisión en la medida en que se debe propender por un control temprano del proceso. El artículo 138<sup>4</sup> del CPACA consagra el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

<sup>4</sup> Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso



Radicación : 2019-00118-01  
 Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Demandante : José Delio Anturi Quintero  
 Demandado : Departamento del Valle del Cauca

5

Por su parte, el artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA, en relación con la oportunidad para presentar la demanda del medio de nulidad y restablecimiento del derecho, prevé:

**“Artículo 164.** Oportunidad para presentar la demanda. *La demanda deberá ser presentada: (...)*

**2.** *En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...) d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.; (...)*”

Esta institución jurídica se estableció por el Legislador como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general, la cual es de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de admitir la demanda.

Respecto de la caducidad, el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó lo siguiente<sup>5</sup>:

*“(...) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»<sup>6</sup> De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.*

*19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001<sup>7</sup>, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:*

*«[...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad*

segundo del artículo anterior

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección segunda. Subsección B, M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

<sup>6</sup>PALACIO HINCAPIÉ, Juan Ángel. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

<sup>7</sup>M.P. Rodrigo Escobar Gil.



Radicación : 2019-00118-01  
Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante : José Delio Anturi Quintero  
Demandado : Departamento del Valle del Cauca

6

jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»

(...) 21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado, según el caso, salvo las excepciones establecidas en la ley<sup>8</sup> (...)»

### 5.3. CASO CONCRETO

Para iniciar, la Sala debe analizar el acto administrativo que debió ser demandado en el presente asunto, y para ello se permite efectuar el siguiente recuento probatorio:

**-Resolución No. 2359 de octubre 10 de 2017<sup>9</sup>** *“Por la cual se resuelve REUBICAR SALARIAL al docente ANTURI QUINTERO JOSÉ DELIO con grado salarial actual 2A regido por el decreto ley 1278 de 2002”, proferida por el Secretario de Educación Departamental del Valle del Cauca.*

En la parte considerativa del acto, se manifestó que *“el docente ANTURI QUINTERO JOSE DELIO, “...” solicita reubicación salarial, encontrándose nombrado con más de tres (3) años de servicio, inscrito en el Escalafón Nacional Docente y con grado actual 2A del Escalafón Nacional Docente, quien participó en la Evaluación con carácter diagnóstica Formativa (ECDF) 2015-2016, obteniendo un resultado no satisfactorio según publicación oficial del Ministerio de Educación Nacional, lo cual genera el derecho al curso en la institución educativa superior”. Y,*

*“Que el artículo 2.4.1.4.5.12 del Decreto 1757 de 2015, establece textualmente lo siguiente:*

*“...La reubicación salarial o el ascenso de grado en el Escalafón Docente que se produzca por haber aprobado los cursos de formación en los términos del inciso anterior, surtirán efectos fiscales a partir de la fecha en que el educador radique la certificación de la aprobación de dichos cursos ante la respectiva autoridad nominadora, siempre y cuando el aspirante cumpla los requisitos para ser reubicado o ascendido según lo según lo establecido en la presente sección.”*

<sup>8</sup> Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...) d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (...)»

<sup>9</sup> Folio 20.



Radicación : 2019-00118-01  
 Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Demandante : José Delio Anturi Quintero  
 Demandado : Departamento del Valle del Cauca

7

Teniendo en cuenta dicha solicitud resolvió: **"ARTÍCULO PRIMERO: REUBICAR SALARIAL en el grado 2B el escalafón docente, al señor (a) ANTURI QUINTERO JOSE DELIO..."**

**-Petición del 1º de enero de 2019<sup>10</sup>** suscrita por el demandante y dirigida a la Secretaría de Educación del Valle del Cauca, a través de la cual relató cómo hechos los siguientes:

Que el Gobierno Nacional acordó con el FECODE el ascenso en el escalafón nacional y la reubicación salarial de los docentes que pertenezca al Decreto 1278 de 2002. Manifestó que participó y superó en su integridad el ECDF en el curso de formación.

Argumentó que al haber solicitado su ascenso en el escalafón y/o reclasificación salarial, mediante acto administrativo se reubicó en el grado 2B, pero solo le reconocieron efectos fiscales desde octubre 11 de 2017, teniendo derecho a que le fueran reconocidos desde enero 1º de 2016, confirme lo estipulan los acuerdos con FECODE de mayo 7 de 2015.

En virtud de los anteriores hechos, solicitó:

*"Se sirva reconocer y ordenar el valor correspondiente a mi costo acumulado desde el 1 de enero de 2016, que corresponde al ascenso y/o reubicación salarial al grado y/o nivel 2B, por haber aprobado la EDF en la modalidad de CURSO DE FORMACIÓN, hasta el día 11 de octubre de 2017, momento en que esta entidad me actualizó el salario correspondiente al ascenso y/o reubicación."*

Fundamentó esta petición argumentando que, para gozar de la retroactividad del ascenso en el escalafón o reubicación salarial a partir de enero 1º de 2016, debía completar unos requisitos entre ellos superar la evaluación de carácter diagnóstico formativa. Y dijo así:

*"Al recibir la calificación satisfactoria en los resultados de los cursos de la ECDF, completé el ejercicio de manera integral, para que, en el acto administrativo señalado, los efectos fiscales del reconocimiento, se me realizaran desde el 1 de enero de 2016, situación que no aconteció."*

**-Oficio No. 083-3-58 452077 de febrero 12 de 2019<sup>11</sup>** proferido por el Departamento del Valle del Cauca, a través del cual dio respuesta al derecho de petición presentado por el demandante y negó lo solicitado bajo el argumento de que el artículo 2.4.1.4.5.11 del Decreto 1757 de 2015 solo es aplicable a los docentes que superaron satisfactoriamente la evaluación de ECDF, no para los docentes que no lo superaron. Anota la Sala que dicho acto administrativo se encuentra incompleto.

En virtud de los anteriores antecedentes procesales, el apoderado judicial de la parte demandante a través del presente medio de control solicitó la nulidad del oficio No. 083-3-58 452077 de febrero 12 de 2019 proferido por el Departamento del Valle del Cauca, y

<sup>10</sup> Folio 25.

<sup>11</sup> Folio 25.



Radicación : 2019-00118-01  
Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante : José Delio Anturi Quintero  
Demandado : Departamento del Valle del Cauca

8

como restablecimiento del derecho pidió se declare que el señor José Delio Anturi Quintero tiene derecho a que la entidad territorial le reconozca la reubicación salarial al nivel 2B desde el 1 de enero de 2016 por haber superado la evaluación con carácter formativa en la modalidad de curso de formación.

Para dicho fin manifestó que el Gobierno Nacional a través del Decreto 1751 de 2016, determinó que los efectos económicos para quienes son reubicados en el escalafón son a partir del 1º de enero de 2016. Por tanto, consideró que el artículo 2.4.1.4.5.11 de Decreto 1075 de 2015 luego de la modificación del Decreto 1751 de noviembre de 2016, unificó la fecha de reconocimiento de efectos fiscales desde el 1º enero de 2016, para todos los docentes que superaron la evaluación de carácter diagnóstico formativa.

Por tanto concluye manifestado que *“interpretar que el inciso 4 del artículo 2.4.1.4.5.12 del Decreto 1557 de 2015 posee validez es un absurdo, no solo porque no fue lo que se pactó con FECODE, en el acta de acuerdos, que ostenta la categoría de ley, sino que por buscar ahonar recursos públicos de manera habilidosa, abusando de la necesidad imperiosa como docente para adquirir un mejor escalafón o una reubicación salarial, es un trato desigual e indignate, al tratarse del mismo proceso de evaluación que he culminado satisfactoriamente y que constituye una sola actuación administrativa”*<sup>12</sup>.

Visto lo anterior, la sala encuentra que el apoderado judicial de la parte demandante no comparte la decisión tomada por el Departamento del Valle del Cauca al expedir la Resolución No. 2359 de octubre 10 de 2017 por las siguientes razones:

- 1) No comparte la norma aplicada 4.1.4.5.12 del Decreto 1757 de 2015, aplicable para los docentes que no superaron la evaluación de carácter diagnóstica formativa y a su criterio sí lo hizo.
- 2) Considera que en virtud de lo dispuesto por el Decreto 1751 de 2016, tiene derecho a una retroactividad de la reubicación salarial reconocida a través de la Resolución nro. 2358 de 2017 a partir del 1 de enero de 2016 ya que cumplió con el curso de formación.

Por tanto, de la lectura de la demanda y del oficio No. 083-3-58 452077 de febrero 12 de 2019, la inconformidad planteada nace a raíz de la decisión tomada por el Departamento al expedir la Resolución No. 2359 de octubre 10 de 2017, pues consideró que los efectos fiscales de la reubicación salarial en el grado 2B del escalafón docente, reconocidos en dicha resolución, debieron efectuarse desde el 1º de enero de 2016 en virtud a lo dispuesto en el Decreto 1751 de 2016 y no desde el 11 de octubre de 2017 como se hizo.

De lo anterior se concluye entonces que el acto administrativo demandable era la Resolución No. 2359 de octubre 10 de 2017 expedida por el Departamento del Valle del Cauca por la cual se *“resuelve REUBICAR SALARIAL al docente ANTURI QUINTERO JOSE DELIO con grado salarial actual 2A regido por el decreto ley 1278 de 2002”* y no el

<sup>12</sup> Folio 8.





Radicación : 2019-00118-01  
 Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
 Demandante : José Delio Anturi Quintero  
 Demandado : Departamento del Valle del Cauca

9

que se pretende atacar a través del presente medio de control, pues de ser así, se estaría concediendo a la parte actora la oportunidad de revivir términos que se encuentra vencidos, teniendo en cuenta que para la fecha de presentación de la demanda ya había operado el fenómeno jurídico de caducidad del medio de control para demandar. Sobre este aspecto se pronunció el Consejo de Estado<sup>13</sup>, así:

*“Como bien lo señaló el a quo, no se le puede dar trámite al proceso que, con el cuestionamiento del último pronunciamiento de la demandada (oficio 4.5-JSED-579-2016 de 2016), pretende resurgir términos más que fenecidos, pues ello implicaría desconocer la perentoriedad y obligatoriedad de los plazos previstos en la ley procesal y avalar el no ejercicio oportuno de los medios de defensa, por parte del demandante. Por último, cabe señalar que el artículo 164 (numeral 2, letra d) del CPACA prescribe que ese tipo de demanda deber ser presentada dentro de los 4 meses siguientes a la «comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo», sin que se prevea que el curso de los tres años previstos para la prescripción extintiva de los derechos laborales incida en la manera como se computa la oportunidad para ejercer la acción. Así las cosas, la decisión del Tribunal que declaró probada la excepción de inepta demanda y, en consecuencia, dio por terminado el proceso habrá de confirmarse, por cuanto el acto demandado no es susceptible de control judicial.”*

Así pues, al analizar el expediente para determinar si opera el fenómeno de la caducidad, se encuentra que la Resolución No. 2359 de octubre 10 de 2017 del Departamento del Valle del Cauca, contra el cual no se interpuso recurso alguno<sup>14</sup>, fue notificada en octubre 23 de 2017<sup>15</sup>, por lo tanto, a partir del día siguiente de esta fecha, comenzó a contar el término de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, que de acuerdo con el literal d) del numeral 2 el artículo 164 del CPACA, es de cuatro (4) meses, coligiendo así, que la fecha en que caducó el medio de control fue el 24 de febrero de 2018. Adicionalmente, la solicitud de conciliación prejudicial<sup>16</sup> fue presentada con posterioridad el 5 abril de 2019, por tanto, no suspendió dicho término de caducidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, y toda vez que lo que pretende el apoderado de la parte actora al demandar el oficio No. 083-3-58 452077 de febrero 12 de 2019 emitido por el Departamento del Valle del Cauca es que revivieran los términos vencidos para poder demandar lo decido por la administración en la Resolución No. 2359 de octubre 10 de 2017, es del caso confirmar la providencia recurrida que rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

En consecuencia, esta Sala de Decisión,

## RESUELVE:

<sup>13</sup> C. de E. Sección Segunda, Subsección B, sentencia de octubre 2 de 2019, Radicación: 190012333-000-2016-00522-01(6402-18).

<sup>14</sup> Conforme al artículo tercero de la parte resolutive de la Resolución nro. 02359 del 10 de octubre de 2017 proferida por el Departamento del Valle del Cauca, contra dicha decisión cabían los recursos de reposición y apelación.

<sup>15</sup> Folio 24 del expediente.

<sup>16</sup> Folio 40 del expediente.



Radicación : 2019-00118-01  
Medio de control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante : José Delio Anturi Quintero  
Demandado : Departamento del Valle del Cauca

10

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto No. 348 de mayo 13 de 2019, proferido por el Juzgado Octavo Administrativo de Cali.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** al juzgado de origen, cancélese su radicación. Sin costas.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

Aprobada en Sala y Acta de la fecha. Convocatoria No. \_\_\_\_ del \_\_\_\_.

**Los Magistrados**

**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**

  
**OMAR EDGAR BORJA SOTO**  
**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

Vo.Bo.Secretario  
Nathaligg

62TCAU24SEP2020w11-20