



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (9) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 355

MAGISTRADO PONENTE: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01153-00
DEMANDANTE:	ADRIANA MARIA RODRIGUEZ yudyalejandragb@humanalegal.co
DEMANDADO:	EMCALI E.I.C.E. E.S.P.
ASUNTO	RECHAZA DEMANDA

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha.

I. ANTECEDENTES

La señora Adriana María Rodríguez Jaramillo a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó¹ la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Oficio No. 832-DLG 7421 del 16 de diciembre de 2016², por el cual se comunica la devolución de dineros cancelados de más con ocasión de la pensión de sobreviviente.
- Oficio No. 832-DLG 0323 del 20 de enero de 2017³, por el cual se comunica por segunda ocasión la devolución de dineros cancelados de más con ocasión de la pensión de sobreviviente.
- Oficio No. 832-DLG 4752 del 09 de febrero de 2017⁴, por el cual se comunica la declaratoria de la obligación contenida en la Resolución No. GA 000077 del 03 de febrero de 2017.
- Oficio No. 832-DLG 2338 del 19 de abril de 2017⁵, por el cual se comunica el traslado del título ejecutivo a cobro coactivo.

¹ Ver folios 3-4
² Ver folios 65-66
³ Ver folio 67
⁴ Ver folio 68
⁵ Ver folio 86

- Mandamiento de pago No. 00019 del 30 de marzo de 2017⁶.
- Auto interlocutorio No. 00033 del 05 de julio de 2017⁷, por el cual se declara extemporáneo el escrito de excepciones dentro del proceso de cobro coactivo.
- Resolución No. GA 000077 del 03 de febrero de 2017⁸, que declaró una obligación en favor de EMCALI.
- Resolución No. 000344 del 03 de mayo de 2019⁹, por la cual se da cumplimiento a una decisión judicial tendiente a la notificación en debida forma de la Resolución No. GA 000077 del 03 de febrero de 2017.

Como restablecimiento del derecho solicitó se declare que i) no se surtió el debido proceso, y que la actora tiene derecho a recibir el 100% de la mesada pensional, ii) que no está obligada a devolver el dinero recibido en razón al reconocimiento de la pensión de sobreviviente y a resarcir el daño causado por el detrimento patrimonial y moral sufrido por las mesadas dejadas de percibir, los perjuicios materiales y los daños morales.

Los hechos en que se fundamenta las pretensiones, en síntesis, son:

Mediante Resolución No 110 del 23 de febrero de 1995 EMCALI EICE ESP reconoció pensión de sobreviviente por el fallecimiento del señor Héctor Horacio Herrera.

Mediante Resolución No. 00985 de 19 de febrero de 1997, el Instituto de Seguro Social reconoce pensión de sobreviviente en favor de la demandante, incluyéndola en nómina en marzo de 1997.

Por lo anterior, EMCALI EICE ESP desde el año 1997 procedió a compartir la mesada pensional de la actora con Colpensiones y mediante Resolución 0077 del 3 de febrero de 2017 declara una obligación a su favor por valor de \$454.102.085.

EMCALI libró mandamiento de pago No. 00019 del 30 de marzo de 2017. en contra de la actora por la suma de \$454.102.085, contra el que se presentaron excepciones el 6 de junio de 2017, las cuales no fueron tenidas en cuenta por extemporáneas.

Por vía de tutela se ordenó a EMCALI notificar en debida forma la resolución 0077 del 3 de febrero de 2017, lo que se efectuó el 6 de mayo de 2019, formulando la actora a través de apodera judicial los recursos de reposición en subsidio el de apelación.

⁶ Ver folios 37-40

⁷ Ver folio 97

⁸ Ver folios 35-36

⁹ Ver folios 107-109



Radicación : 76001-23-33-000-2019-01153-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : ADRIANA MARIA RODRIGUEZ
Demandado : EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

3

El 2 de julio de 2019 notifican a la actora comunicación del 17 de junio de 2019 por medio de la cual EMCALI informa que contra las resoluciones 0077 de febrero de 2017 y 00344 del 3 de mayo de 2019 no procede recurso alguno.

II. CONSIDERACIONES

De acuerdo con los antecedentes expuestos, en el presente asunto se debe establecer si los actos acusados son susceptibles del medio de control judicial, en caso afirmativo, si ha operado la caducidad de la acción.

2.1. De los actos definitivos.

La ley 1437 de 2011 en su artículo 43 regula en forma expresa la definición de acto administrativo definitivo, indicando que son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación.

El Consejo de Estado, en providencia del 4 de marzo de 2010 se ha referido al concepto de acto administrativo definitivo en los siguientes términos:

“El acto administrativo se entiende, entre otras perspectivas, como una decisión adoptada o expedida en función administrativa a través de la cual la autoridad crea, modifica o extingue una posición de una persona o conjunto de personas determinadas o indeterminadas frente a una norma de derecho (situación jurídica). El acto singular o particular no necesariamente tiene un destinatario único, por cuanto puede ir dirigido tanto a una persona como a un grupo determinado de personas; en tanto que el acto general se expide siempre para un grupo indeterminado de personas a quienes se les crea, modifica o extingue una situación jurídica, dependiendo de las conductas o roles que ellas mismas asuman¹⁰”.

Esa misma Corporación en reciente pronunciamiento de fecha 27 de mayo de 2019, señaló lo siguiente:

“Actos susceptibles de control.

El acto administrativo, constituye la expresión de voluntad unilateral de la Administración destinada a producir efectos en el mundo jurídico, y que dependiendo el ámbito en que éstos se extienden, pueden ser de contenido general o particular.

Los actos particulares, se distinguen claramente porque los efectos proseguídos a partir de su expedición son verificables en una situación concreta que se crea, se modifica o se extingue, de suerte que los mandatos contenidos en él solo afectan al interesado.

De lo anterior, se colige que solo aquellos actos que produzcan efectos tienen trascendencia material para verificarse su contenido en sede gubernativa y judicial en uso de los mecanismos previstos por el legislador, de ahí que, normativamente reciban el calificativo de actos definitivos al

¹⁰ Sentencia de 4 de marzo de 2010, Expediente: 2003-00360-01(3875-03), Sección Segunda, Subsección “A”, Magistrado ponente: Dr. Alfonso Vargas Rincón.



Radicación : 76001-23-33-000-2019-01153-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : ADRIANA MARIA RODRIGUEZ
Demandado : EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

4

decidir la actuación de manera directa o indirecta, y como tal, son los únicos pasibles de ser acusables.¹¹. (Negritas fuera de texto)

De los precedentes enunciados, fácil es concluir que son enjuiciables ante la Jurisdicción Contenciosa los actos administrativos que ponen fin a la actuación o que hacen imposible la continuidad de los mismos

2.2. De la caducidad

La caducidad ha sido entendida como el fenómeno jurídico procesal a través del cual: "(...) el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia."¹²

De conformidad con el artículo 136 numeral 2 de Código Contencioso Administrativo, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caduca al cabo de 4 meses contados a partir del día siguiente al de la publicación, notificación, comunicación o ejecución del acto.

2.3. CASO CONCRETO

2.3.1. La apoderada judicial de la parte actora demanda los Oficios No. 832-DLG 7421 del 16 de diciembre de 2016, No. 832-DLG 0323 del 20 de enero de 2017, No. 832-DLG 4752 del 09 de febrero de 2017 y No. 832-DLG 2338 del 19 de abril de 2017.

Revisados estos actos, se observa que se trata de comunicaciones emitidas por Emcali solicitando a la actora comparecer al Departamento de Gestión para realizar acuerdo de pago y devolución de los dineros cancelados de mas, con ocasión del pago de una pensión, por lo tanto, no se trata de actos que haya decidido de fondo la situación de la demandante.

2.3.2. Igualmente se demanda el mandamiento de pago No. 00019 del 30 de marzo de 2017 y el auto 0033 del 5 de julio de 2017 por medio del cual se ordena no tener en cuenta las excepciones presentadas contra éste por extemporáneas.

Conforme el artículo 101 del CPACA solo son pasibles de control los actos que resuelven favorablemente las excepciones, los que ordenan seguir adelante la

¹¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ. Sentencia del 27 de mayo de 2019. Rad. 05001-23-33-000-2016-01960-01(4878-16).

¹² Sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001, M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil.

ejecución y la liquidación del crédito, en consecuencia, estos actos no son pasible de control judicial.

2.1.3 La Resolución 00344 del 3 de mayo de 2019 *“Por medio de la cual se da cumplimiento a una decisión judicial”* Emcali dispone dar cumplimiento a la sentencia de tutela proferida por el Juzgado Catorce Penal del Circuito, ordenando adelantar el trámite de notificación en debida forma de la Resolución 077 de 2017 a la señora Adriana María Rodríguez Jaramillo.

Los actos mediante los cuales se hace efectiva una sentencia no son enjuiciables ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, pues son actos de ejecución, es decir, no crean, extinguen o modifican una situación particular, sino que hacen efectiva una orden impartida por un Juez de la República, como sucede en este caso, que se cumple con la orden de un Juez Constitucional, sin que con dicha decisión se cree una situación jurídica nueva.

En este orden de ideas, los anteriores actos administrativos no son susceptibles de control judicial por lo que es forzoso rechazar la demanda formulada contra éstos.

2.1.3 En cuanto a la Resolución No. 0077 de febrero de 2017 *“Por medio de la cual se declara una obligación a favor de las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP”*, consistente en la devolución de los dineros pagados de más con ocasión de la pensión de sobrevivientes reconocida a la demandante, fue notificada el 6 de mayo de 2019¹³ y se indicó en dicho acto que no procede recurso alguno. Por lo tanto, conforme el artículo 164 literal d) del C.P.A.C.A la demanda deberá presentarse dentro de término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo.

En el presente caso, el término para incoar la demanda vencía el 7 de septiembre de 2019. La actora presentó solicitud de conciliación prejudicial el 2 de octubre de 2019¹⁴, por lo que no logró suspender el término de caducidad.

Las anteriores consideraciones son suficientes para rechazar la demanda contra la Resolución No. 0077 de febrero de 2017 por caducidad de la acción.

Por lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesta por la señora **ADRIANA MARIA RODRIGUEZ JARAMILLO** contra las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI**

¹³ En virtud de la orden de tutela.

¹⁴ Fls. 129.

E.I.C.E. E.S.P., respecto de los actos contenidos en los Oficios No. 832-DLG 7421 del 16 de diciembre de 2016, No. 832-DLG 0323 del 20 de enero de 2017, No. 832-DLG 4752 del 09 de febrero de 2017, No. 832-DLG 2338 del 19 de abril de 2017; Mandamiento de pago No. 00019 del 30 de marzo de 2017, Auto interlocutorio No. 00033 del 05 de julio de 2017 y Resolución No. 000344 del 03 de mayo de 2019, por no ser susceptibles de control judicial, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: RECHAZAR la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesta por la señora **ADRIANA MARIA RODRIGUEZ JARAMILLO** mediante apoderada judicial contra las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, respecto de la Resolución No. 0077 de febrero de 2017, por caducidad de la acción.

TERCERO: DEVOLVER la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

CUARTO: RECONOCER personería para actuar como apoderada de la parte demandante, a la abogada YUDY ALEJANDRA GONZALEZ BEDOYA identificada con cédula de ciudadanía No. 38.555.898 de Cali (V) y tarjeta profesional No. 134.093 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder presentado¹⁵.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada



ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada

¹⁵ Ver folio 33
VoBo secretario
Proyectó Amms