

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, uno (1) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00035-00
DEMANDANTE:	DORA LUCÍA BARÓN CASTRO
DEMANDADO:	SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

La señora DORA LUCÍA BARÓN CASTRO a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende la nulidad de los actos administrativos contenidos en: la Resolución nro.76-02023 del 21 de marzo de 2019¹ por “la cual se efectúa un nombramiento en período de prueba y se da por terminado un nombramiento provisional”, el acta de posesión nro. 054 del 02 de abril de 2019² y el oficio nro. 76-2-2019-026304 del 15 de julio de 2019³ que da respuesta a una reclamación administrativa, expedidos por el Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó se nombre en período de prueba en el cargo para el cual concurso y en el que ocupó el segundo puesto de la lista de elegibles, así como se le reconozca los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir desde el momento que debió ser nombrada en el cargo (02 de abril de 2019) hasta la fecha, al igual que las costas y agencias en derecho.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado⁴ ha recordado que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular, ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar

¹ Ver folios 52-50

² Ver folio 54

³ Ver folios 55-56 19

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos⁵. (Subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones y así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 6 del artículo 155 del CPACA establece lo siguiente:

“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)
2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Ahora bien, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.
Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, **la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.**
(...)
La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, **sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios,** que se causen con posterioridad a la presentación de aquella. (....) (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

Es preciso aclarar que, el artículo 157 del CPACA cuando refiere que no se pueden tener en cuenta los perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda, debe entenderse como aquellos valores que aún no se han causado y que el actor pretende le sean reconocidos como consecuencia necesaria y directa del no pago oportuno de sumas reclamadas como principales⁶.

⁵ Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

⁶ Consejo de Estado – Sección Tercera, C.P. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, radicación 50001233100020120019601 (48152)



En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía⁷ en un valor total de \$45.542.574 pesos discriminados de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Salarios (9 meses)	\$ 36.231.912
Cesantías proporcionales	\$ 3.019.326
Intereses a las cesantías	\$ 271.739
Prima semestral	\$ 3.019.326
Vacaciones	\$ 1.509.663
Subsidio de alimentación	\$ 1.490.608
TOTAL	\$ 45.542.574

Así las cosas y teniendo en cuenta las previsiones del artículo 157 del CPACA, en el presente asunto se pretende la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales se hizo un nombramiento en período de prueba en un cargo de carrera del SENA, reclamando además diferentes factores salariales consistentes en: salarios, cesantías, intereses a las cesantías, prima semestral, vacaciones y subsidio de alimentación, las cuales se pueden tomar como pretensiones separables y autónomas, razón por la cual, si se acumulan en una misma demanda, para efectos de determinar razonadamente la cuantía se deberá tomar la pretensión mayor, además, se observa que los intereses a las cesantías son pretensiones accesorias, por lo tanto no pueden considerarse dentro de la estimación.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión mayor en este asunto equivale a \$ 36.231.912 pesos, el cual resulta inferior a los 50 SMLMV⁸, por lo que debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Ahora bien, en el presente asunto los actos demandados se expidieron en la ciudad de Buga⁹ y el domicilio de la demandante también es en la precitada ciudad¹⁰, por lo que también debe aplicarse el numeral 2º del artículo 156 del CPACA

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168¹¹ del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia a los juzgados administrativos del circuito

⁷ Ver folio 18

⁸ Salario mínimo año 2020= 877.803 x 50 = \$ 43.890.150

⁹ Ver folios 53-54, 55-56 y 59

¹⁰ Ver folio 19

¹¹ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

de Buga - REPARTO, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139¹² del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306¹³ del CPACA.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO.- REMITIR por competencia en razón a la cuantía el presente medio de control a los juzgados administrativos del circuito de Buga - REPARTO, quien deberá atender lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 139 del Código General del Proceso.

TERCERO.- Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada

¹² ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces. (subrayas fuera de texto).

¹³ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

VoBo Secretario
Nathalgg