

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de julio de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No.

**RADICACIÓN : 76-001-23-33-000-2019-01163-00**  
**MEDIO DE CONTROL : POPULAR**  
**DEMANDANTE : HERMEY LARGO GIL Y OTROS**  
**DEMANDADO : MUNICIPIO DE CALI Y EMCALI**

**MAGISTRADO PONENTE: OSCAR A. VALERO NISIMBLAT**

**Ref. Auto rechaza demanda**

Los señores HERMEY LARGO GIL y otros interpusieron demanda en ejercicio del medio de control popular contra el municipio Santiago de Cali, con el fin de que se le proteja el derecho colectivo de acceso a los servicios públicos y a que su prestación sea oportuna y eficiente, que consideraron vulnerado al imponérseles la instalación de un medidor de energía, respecto del cual les están cobrando el costo de la instalación, materiales y mano de obra.

Mediante auto de sustanciación No. 625 del 18 de diciembre de 2019, este Despacho concedió un término de tres (03) días a la parte actora para que allegara prueba de haber agotado el requisito de procedibilidad contemplado en el inciso final del artículo 144 de la Ley 1437 de 2011, consistente en solicitar a las entidades accionadas la adopción de las medidas necesarias de protección de los derechos colectivos deprecados con la demanda, cuya respuesta negativa o silencio les permitiera acudir a la sede judicial (fls. 78 y 79).

En el informe secretarial obrante a folio 81 del expediente se dejó constancia de que la parte demandante no presentó escrito alguno, hecho a partir del cual se revisará el contenido normativo del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, que sobre el rechazo de la demanda contempla:

Art. 169. – Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiera operado la caducidad

**2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.  
(Resalta el Despacho)

Siendo que en el presente caso la parte actora no presentó escrito de subsanación, la Sala procederá a rechazar la presente demanda aplicando la norma citada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

**RESUELVE**

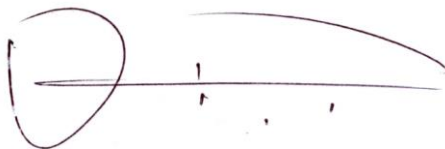
**1) RECHAZAR** la demanda instaurada por HERMEY LARGO GIL y otros contra el MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI y EMCALI.

**2)** En firme la presente providencia, devuélvanse los documentos acompañados con la demanda a la interesada sin necesidad de desglose y archívese lo actuado.

***CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE***

Providencia discutida y aprobada en sesión de la fecha.

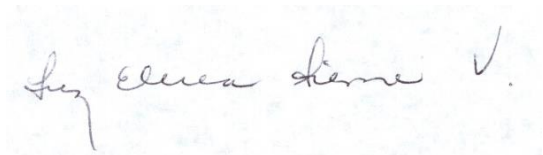
Los Magistrados,



**OSCAR A. VALERO NISIMBLAT**



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**