

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020

Auto de Sustanciación No. 135

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-010- 2015-00138-00
DEMANDANTE	LUZ MARINA VILLA HOYOS
DEMANDADO	MUNICIPIO DE SAN PEDRO VALLE
ASUNTO:	REQUIERE

En audiencia inicial celebrada el día 15 de septiembre de 2016, se dispuso que previo a continuar con la misma, era necesario oficiar al Municipio de San Pedro para que allegara copia de la constancia de notificación o comunicación del acto administrativo demandado, oficio sin número del 24 de octubre de 2014 a la señora Luz Marina Villa Hoyos o a su apoderado, lo cual es necesario para contabilizar términos en el presente medio.

Para cumplir tal cometido fueron expedidos los oficios nro. OVN 03678 del 3 de agosto de 2017¹, nro. OAVN 0236 del 1 de febrero de 2018² y nro. OAVN 06098 del 6 de diciembre de 2018³, frente a los cuales no se obtuvo respuesta alguna.

Ante tal situación, el apoderado judicial de la parte demandante presento escrito visible a folio 111 solicitando se imponga de conformidad con el artículo 44 del CGP sanción al Alcalde del Municipio de San Pedro en calidad de representante legal, toda vez que no ha dado cumplimiento a lo ordenado por el Despacho.

De igual forma, solicitó compulsar copias a la Procuraduría General de la Nación para que adelante la investigación correspondiente ante tal incumplimiento.

En virtud de lo expuesto, considera este Despacho que si bien se dispuso oficiar a la entidad demandada para que allegara lo solicitado, no puede desconocerse el hecho de que el documento requerido debió haber sido aportado por la parte demandante con los anexos de la demanda tal como lo dispone el numeral primero del artículo 166 del CPACA⁴.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el último oficio fue remitido en año 2018, y ante la necesidad de que se allegue la constancia requerida, se dispone nuevamente oficiar al Municipio de San Pedro Valle para que allegue en el término perentorio de diez (10) días, y por el medio más expedito copia de la de la constancia de notificación o comunicación del acto administrativo demandado, oficio sin número del 24 de octubre de 2014 a la señora Luz Marina Villa Hoyos o a su apoderado.

¹ Ver folio 108
² Ver folio 109
³ Ver folio 110
⁴ "Art. 166.- A la demanda deberá acompañarse: 1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso..."

Recordándole a la entidad demandada su obligación de dar cumplimiento a las órdenes judiciales, so pena de hacer efectivos los poderes correccionales contenidos en el artículo 44 del CGP⁵.

De igual forma, se le requiere al apoderado judicial de la parte demandante para que colabore con la obtención del documento requerido realizando las gestiones pertinentes para tal fin.

En virtud de lo anterior, se

RESUELVE

PRIMERO. REQUERIR al **MUNICIPIO DE SAN PEDRO VALLE DEL CAUCA**, para que en el **término perentorio de diez (10) días** allegue por el medio más expedito copia de la constancia de notificación o comunicación del acto administrativo demandado, oficio sin número del 24 de octubre de 2014 a la señora Luz Marina Villa Hoyos o a su apoderado.

Para tal cometido, alléguese copia del acto administrativo y de los oficios que ya fueron remitidos. De igual forma, indíquesele los poderes correccionales con los que cuenta el Juez para hacer cumplir las órdenes judiciales.

SEGUNDO. REQUERIR al apoderado judicial de la parte demandante, para que de igual forma, adelante las labores correspondientes para la obtención del documento.

COMUNÍQUESE LO ANTERIOR, POR EL MEDIO MÁS EXPEDITO.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

Elab. Yurani Lopez

⁵ **“ARTÍCULO 44. PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

1. Sancionar con arresto inmutable hasta por cinco (5) días a quienes le falten al debido respeto en el ejercicio de sus funciones o por razón de ellas.
2. Sancionar con arresto inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.
3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.
4. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleadores o representantes legales que impidan la comparecencia al despacho judicial de sus trabajadores o representados para rendir declaración o atender cualquier otra citación que les haga.
5. Expulsar de las audiencias y diligencias a quienes perturben su curso.
6. Ordenar que se devuelvan los escritos irrespetuosos contra los funcionarios, las partes o terceros.
7. Los demás que se consagren en la ley.

PARÁGRAFO. Para la imposición de las sanciones previstas en los cinco primeros numerales, el juez seguirá el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia. El juez aplicará la respectiva sanción, teniendo en cuenta la gravedad de la falta.

Cuando el infractor no se encuentre presente, la sanción se impondrá por medio de incidente que se tramitará en forma independiente de la actuación principal del proceso.

Contra las sanciones correccionales solo procede el recurso de reposición, que se resolverá de plano.”