

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020

Auto de Sustanciación No. 134

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - OTROS
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00056-00
DEMANDANTE:	HUGO IVAN MARQUÍNEZ GRUEZO
DEMANDADO:	INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR ICFES
ASUNTO	INADMITE DEMANDA

ANTECEDENTES

El señor Hugo Iván Marquínez Gruezo a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Documento respuesta y resultado de la reclamación frente a los resultados de Evaluación de Carácter Diagnostico Formativa (ECDF) cohorte III, emanada del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES.
- Resolución nro. 4143.010.21.10280 emitida por la Secretaría de Educación del Municipio de Santiago de Cali.

Como restablecimiento del derecho solicitó ordenar al Ministerio de Educación Nacional al Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – Icfes y a la Secretaria de Educación del Municipio de Santiago de Cali, el restablecimiento de su derecho al debido proceso y confianza legítima en sus actuaciones administrativas y procedan a realizar las correcciones pertinentes en la valoración de cada uno de los instrumentos de evaluación presentados en forma objetiva y verídica.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DERECHO DE POSTULACIÓN

Al estudiar los requisitos formales exigidos para la admisión de la demanda establecidos en la Ley 1437 de 2011, el Despacho observa que en el presente asunto el señor Hugo Iván Marquínez Gruezo actúa en nombre propio sin ser abogado.

En tal razón, el **artículo 160 del CPACA**, respecto al derecho de postulación establece que: “*Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*”



Radicación : 2020-00056-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - OTROS
Demandante : HUGO IVAN MARQUINEZ GRUEZO
Demandado : INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EDUCACION SUPERIOR – ICFES Y OTROS

2

Por su parte, el Consejo de Estado en providencial del 16 de octubre de 2019, estableció que:

“...el legislador estableció que para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa se debe actuar por conducto de abogado inscrito y no previó para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la intervención directa de quienes comparezcan al proceso; (...) conforme lo ordena el artículo 160 de la Ley 1437, en el proceso de la referencia debe acudir mediante apoderado judicial...”¹

Así las cosas, en el presente asunto quien presenta la demanda no cuenta con derecho de postulación. Por tal razón, el demandante deberá allegar poder debidamente otorgado a un apoderado judicial.

2. ANEXOS DE LA DEMANDA.

El artículo 166 del CPACA exige que la demanda debe estar acompañada de las pruebas que así lo demuestren, veamos:

“Artículo 166. Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:

1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación...”

Encontrándose a Despacho para decidir sobre su admisión, se observa que la referida demanda adolece de una deficiencia formal que implica su corrección, toda vez que si bien se aportó como anexo copia de los actos administrativos demandados, expedidos por el Instituto Colombiano para Evaluación de Educación – Icfes y la Secretaría de Educación del Municipio de Santiago de Cali, no se allegó la respectiva constancia de notificación de dichos actos administrativos, a efectos de determinar la caducidad del medio de control.

3. FACTOR CUANTÍA

Al respecto el artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que en las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación RAZONADA de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

Ahora, si bien el demandante manifiesta que el presente asunto carece de cuantía lo cierto es que, analizadas las pretensiones y hechos de la demanda, se tiene que su inconformidad radica en los resultados de la Evaluación de Carácter Diagnóstico Formativa (ECDF), al considerar que los instrumentos de evaluación presentados deben ser valorados nuevamente de forma objetiva y verídica, con el fin de obtener una reubicación salarial conforme con los Decretos 1278 de 2002 y 1757 de 2015.

En tal sentido, contrario a lo afirmado por la parte demandante, los actos administrativos demandados sí comportan un contenido económico pues lo que se requiere es que los resultados de su evaluación sean nuevamente valorados con el fin de obtener una

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero ponente: HERNANDO SÁNCHEZ SÁNCHEZ. Bogotá, D.C., dieciséis (16) de octubre de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 11001-03-24-000-2016-00141-00. Actor: TOTAL PLAY INC. Y TOTAL PLAY S.A.S. Demandado: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO – SIC. Referencia: Medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Asunto: Resuelve sobre unos memoriales presentados y la solicitud de terminación del proceso.



Radicación : 2020-00056-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - OTROS
Demandante : HUGO IVAN MARQUINEZ GRUEZO
Demandado : INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EDUCACION SUPERIOR – ICFES Y OTROS

3

reubicación salarial como docente, en tal razón no se está frente a una demanda que carezca de cuantía y por tanto debió estimarse en forma razonada la cuantía.

Al respecto el Consejo de Estado en providencia del 3 de julio de 2019, indicó que:

“...El señor ANTONIO SOFAN GUERRA, actuando a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho [...] presentó demanda [...] solicitando se declare la nulidad de las Resoluciones nros. 01130 del 31 de enero de 2017 y nro. 01545 del 5 de febrero de 2018, expedidas por el Ministerio de Educación Nacional. [...] [E]l magistrado de la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca al que le correspondió el conocimiento del asunto, por auto del 16 de octubre de 2018, inadmitió la demanda y luego de subsanada, el 14 de noviembre del mismo año, arguyó su falta de competencia funcional para continuar su trámite, considerando que se trataba de “(...) una acción contenciosa de nulidad y restablecimiento del derecho sin cuantía, además, la entidad demandada corresponde a una entidad del orden nacional, como lo es, el Ministerio de Educación Nacional, (...)”, por lo que ordenó remitir el expediente a esta Corporación. [...] [E]n la medida que el acto acusado generó consecuencias económicas para el actor dado que la suspensión del ejercicio de la profesión tiene implicaciones directas en lo dejado de percibir durante el término de la inhabilidad, el Despacho estima que se trata de un asunto con cuantía. [...] En este orden de análisis, es necesario concluir que la Corporación no tiene competencia para conocer de la presente demanda, pues el medio de control de Nulidad y Restablecimiento que corresponde conocer es de aquellos asuntos que carezcan de cuantía...”²

Por lo anterior, la parte actora deberá estimar la cuantía de acuerdo con lo previsto en el artículo 157 ibidem, so pena del rechazo de la misma.

4. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El artículo 161 del CPACA establece:

“Artículo 161. Requisitos Previos para Demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación”.

Por su parte, acerca de cuáles asuntos son considerados conciliables, el Decreto 1069 de 2015 “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho”, señaló:

“Artículo 2.2.4.3.1.1.2. Asuntos Susceptibles de Conciliación Extrajudicial en materia Contencioso Administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades

² Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero Ponente: Oswaldo Giraldo López. Bogotá, D.C., tres (3) de julio de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 11001-03-24-000-2019-00030-00. Actor: ANTONIO SOFAN GUERRA. Demandado: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. DEVUELVE AL TRIBUNAL DE ORIGEN.



públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de los medios de control previstos en los artículos 138, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo.

Parágrafo 1o. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo Contencioso administrativo:

- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.

- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993, salvo las excepciones específicas establecidas en la ley.

- Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado”.

De conformidad con la normas citadas, la conciliación extrajudicial se erige como un requisito obligatorio y necesario de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a la nulidad con restablecimiento del derecho, como en el presente caso donde se pretende la reevaluación de unos resultados con fines de una reubicación salarial, de tal forma que para que se entienda cumplido, la parte concernida debe demostrar, no solo que presentó la solicitud de conciliación extrajudicial, sino que ella no prosperó por no existir ánimo conciliatorio entre las partes, o porque transcurrió el término de tres meses contados a partir de su presentación, sin que se llevara a cabo, conforme lo establecido en la Ley 640 de 2001.

En tal razón, se considera que el requisito de la conciliación en el asunto no se encuentra acreditado, siendo necesario que se aporte en debida forma la constancia de la conciliación extrajudicial con el fin de acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad para acudir a esta jurisdicción, máxime cuando se trata de una demanda con cuantía, tal como se indicó con anterioridad.

Por todo lo expuesto, y como quiera que se observan algunos incumplimientos a lo previsto por los artículos 151, 160, 166 y 167 del CPACA, de conformidad con el artículo 170 ibídem, se inadmitirá la demanda.

En consecuencia, después del estudio realizado,

SE DISPONE:

INADMITIR el medio de control, conforme al artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo, se concede el término **DIEZ (10) DÍAS** a la parte actora para que aporte los siguientes documentos, so pena de rechazo:

- Allegar poder debidamente otorgado a un apoderado judicial.
- Allegar copia de las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso, de los actos demandados.
- Estimar razonadamente la cuantía, de conformidad con los parámetros establecidos.



- Allegar el requisito de procedibilidad contemplado en el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, aportando la respectiva constancia de la conciliación extrajudicial, emitida por el Procurador Judicial correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado