

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO  
DEL VALLE DEL CAUCA**

**Auto Interlocutorio**

ACCIÓN:	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
EXPEDIENTE:	76001-33-33-007-2013-00421-01
DEMANDANTE:	JAIRO RUGELES PATIÑO (rubyyrojas@gmail.com)
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL (judiciales@casur.gov.co)
MAGISTRADA PONENTE	Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
ASUNTO	AUTO RECHAZA SOLICITUD DE ACLARACIÓN DE SENTENCIA POR EXTEMPORÁNEA

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Procede la Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4, a resolver la solicitud de aclaración de sentencia presentada por la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, respecto de la sentencia de segunda instancia del 13 de febrero de 2018.

**I. ANTECEDENTES**

Esta Sala mediante la referida providencia, modificó los numerales 2º y 3º de la sentencia No. 187 del 21 de octubre de 2015, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, de la siguiente forma:

*"SEGUNDO: A título de restablecimiento del derecho, se ordena a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, para que reajuste la base de la asignación de retiro a favor del señor JAIRO RUGELES PATIÑO, de acuerdo con el IPC, por los periodos 1996, 1997, 1998, 1999 y 2000, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

*TERCERO: DECLARAR la prescripción de las diferencias de las mesadas de la asignación de retiro del actor, causadas en los periodos 1996, 1997, 1998, 1999 y 2000."*

El término de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia transcurrió durante los días 19, 20 y 21 de febrero de 2018, de conformidad con la constancia secretarial visible a folio 347 del cuaderno No. 1A; una vez ejecutoriada, el expediente fue devuelto al juzgado de origen el día 27 de abril de aquel año.

El día 24 de abril de 2019, cuando el expediente ya se encontraba en el juzgado de origen, la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad demandada solicitó aclaración de la sentencia de segunda instancia, en los siguientes términos:

*"solicito a ese honorable despacho, aclarar la sentencia proferida el 13/02/2018 mediante la cual ordena a esta entidad reajustar la asignación mensual de retiro al señor MY (r) RUGELES PATIÑO JAIRO por concepto del IPC., por los periodos 1996, 1997, 1998, 1999 y 2000, en el sentido de indicar la fecha a partir de la cual se cancelarán los valores, toda vez que en el numeral tercero declaran la prescripción de las diferencias de las mesadas de la asignación de retiro del actor, causadas en los periodos 1996, 1997, 1998, 1999 y 2000, años que se reajustan en el numeral segundo, por lo tanto no es clara la fecha de prescripción para tener claro a partir de donde se debe liquidar y pagar al igual que los años que se deben reajustar y cancelar"*

De acuerdo a la constancia secretarial visible a folio 365 del mismo cuaderno, el juzgado de origen archivó el expediente sin glosar el aludido memorial; finalmente, mediante auto del 14 de julio del año en curso, el juez de primera instancia ordenó remitir el proceso a esta Corporación para dar trámite a la solicitud de aclaración.

## **II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Respecto de la aclaración de las providencias, el artículo 285 del Código General del Proceso consagra lo siguiente:

*"Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."*

De conformidad con la anterior disposición, es procedente la aclaración de las sentencias de oficio o a solicitud de parte, cuando ofrezcan motivo de duda en su parte resolutive. En todo caso, la solicitud de aclaración debe ser formulada durante el término de ejecutoria de la providencia.

En el presente asunto, se rechazará por extemporánea la solicitud de aclaración, en la medida que fue presentada un (1) año y dos (2) meses después de la ejecutoria de la

sentencia de segunda instancia, cuando el expediente ya se encontraba en el juzgado de origen y una vez que la entidad demandada se vio avocada a darle cumplimiento a la providencia.

De este modo, la apoderada de la entidad demandada tenía que haber presentado la solicitud de aclaración de la sentencia en el término indicado y no esperar hasta el momento de su ejecución por parte de la Oficina Asesora Jurídica o a quien corresponda, cuando ya es extemporáneo.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4,

### **III. RESUELVE:**

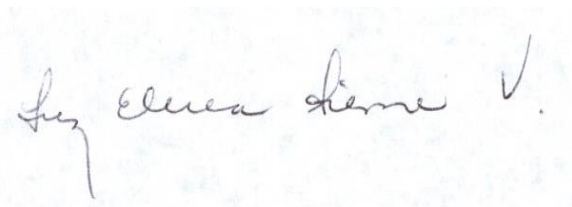
**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporánea la solicitud de aclaración de la sentencia del 13 de febrero de 2018 proferida por esta Corporación, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Una vez notificada esta providencia remitir el expediente al juzgado de origen.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Discutido y aprobado en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4 de la fecha.

Los Magistrados,



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

A handwritten signature in purple ink, consisting of a large, stylized 'O' followed by a horizontal line and several small, vertical strokes.

**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

76001-33-33-007-2013-00421-00 FAZH AUTO