

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 06 MAR 2020.Auto Interlocutorio nro. 69.

## MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD SIMPLE
EXPEDIENTE	76001-23-33-007-2018-00127-00
DEMANDANTE	ENERTOTAL S.A. E.S.P.
DEMANDADO	SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS
ASUNTO:	RECHAZA DEMANDA POR NO SUBSANAR.

## ANTECEDENTES

La sociedad ENERTOTAL S.A. E.S.P., por medio de apoderado judicial, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad Simple contra la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS – DIRECCIÓN TERRITORIAL SUROCCIDENTE, con el fin de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución No. SSPD 20178500022555 del 4 de mayo de 2017.
- Resolución No. SSPD 20178500024055 del 17 de mayo de 2017.
- Resolución No. SSPD 20178500024065 del 17 de mayo de 2017.
- Resolución No. SSPD 20178500024075 del 17 de mayo de 2017.

Mediante auto interlocutorio nro. 195 del 07 de junio de 2018<sup>1</sup> se adecuó la demanda del presente proceso al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y se inadmitió la demanda, ordenando a la parte actora corregirla dentro del término señalado en el artículo 170 del CPACA.

Contra el referido auto, la parte demandante interpuso el recurso de reposición<sup>2</sup>, el cual fue resuelto el 29 de abril de 2019 a través de auto interlocutorio nro. 122 disponiendo no reponer el auto nro. 195 del 07 de junio de 2018, reanudando así los términos para la subsanación de la demanda. Una vez vencidos, no hubo pronunciamiento de la sociedad demandante<sup>3</sup>.

## CONSIDERACIONES

1. El numeral 2° del artículo 169 del CPACA determina que habrá lugar a rechazar la demanda si, habiendo sido inadmitida, no fue corregida dentro del término legal. Al respecto, la norma prescribe:

**ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.** *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

1. *Cuando hubiere operado la caducidad.*
2. *Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*

<sup>1</sup> Ver folios 250-252

<sup>2</sup> Ver folios 254-261

<sup>3</sup> Ver constancia secretaria folio 278



3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.  
(Subraya fuera del texto original)

2. Igual consecuencia consigna el artículo 170 ibídem si la demanda no es corregida dentro del plazo de 10 días, así:

**ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda. (Subraya fuera del texto original)

Conforme a lo anterior, la Sala concluye que la presente demanda deberá ser rechazada por no haberse corregido dentro del término legal.

En virtud de lo anterior, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada a través de apoderado judicial por la sociedad ENERTOTAL S.A. E.S.P. contra la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS – DIRECCIÓN TERRITORIAL SUROCCIDENTE, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin necesidad de desglose, devuélvanse a la parte demandante los anexos que en original acompañó con su libelo, y procédase al archivo del plenario y a la cancelación de la radicación una vez en firme este proveído<sup>4</sup>.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,

OMAR EDGAR BORJA SOTO

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS