



Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2.020)

Auto Interlocutorio No. 314

RADICACION	76001-23-33-000-2019-01119-00 Acumulado 76001-23-33-000-2019-01120-00
MEDIO DE CONTROL	ELECTORAL
DEMANDANTE	JAVIER MAURICIO RUIZ JHOAN MAURICIO NUÑEZ VALENCIA
DEMANDADO	LUIS ALBERTO VALENCIA ROJAS
MAGISTRADO PONENTE	VÍCTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ.
INSTANCIA	ÚNICA
TEMA	RESOLUCION EXCEPCIONES PREVIAS

I. ASUNTO

Ingresa el proceso al Despacho para fijar fecha para audiencia inicial dentro de los procesos acumulados 76001-23-33-000-2019-01119-00 y 76001-23-33-000-2019-01120-00, que se adelanta en contra de la elección del señor LUIS ALBERTO VALENCIA ROJAS como concejal electo del Municipio de Zarzal, Valle.

Mediante el Acuerdo No. PCSJA20-11517 de 16 de marzo de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura dispuso suspender los términos procesales en los juzgados, tribunales y Altas Cortes entre el 16 y 20 de marzo de 2020. Esta medida fue prorrogada mediante los Acuerdos No. PCSJA20-11521 de 19 de marzo, PCSJA20-11526 de 22 de marzo, PCSJA20-11532 de 11 de abril, PCSJA20-11546 de 25 de abril, PCSJA20-11549 de 7 de mayo, PCSJA20-11556 de 22 de mayo y PCSJA20-11581 de 27 de junio de 2020

En desarrollo del Decreto 637 de 6 de mayo de 2020<sup>1</sup> y durante la suspensión de términos antes referida, el Gobierno Nacional expidió el Decreto Legislativo No. 806 de 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, en el cual se regularon distintas etapas de los procesos judiciales. Concretamente, frente a las excepciones, sin distinguir medios de control, se

dispuso que se formularían y decidirían según lo regulado en los artículos 100 a 102 del Código General del Proceso:

“Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez. subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.” (Negrilla fuera de texto)

La norma acabada de reseñar no contempló excepción alguna, es decir, se refirió a todos los procesos que se adelanten ante esta jurisdicción, en consecuencia, resulta aplicable también al trámite del proceso electoral

Ahora, revisado el artículo 101 del CGP, se observa que dicha disposición determina la oportunidad y trámite de las excepciones previas, no obstante, el artículo 12 del Decreto 806 de 2020 hizo extensivo este mismo procedimiento para la resolución de las excepciones de - cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva- de acuerdo con lo señalado en el inciso tercero ibídem.

En ese orden de ideas, fue legal citar a la audiencia inicial, sin embargo, como por las razones ya descritas, la diligencia no se llevó a cabo, es necesario adecuar el proceso al tránsito normativo de aplicación inmediata, como sucede con el Decreto 806 de 2020 que rige a partir de su publicación - 4 de junio de 2020 – con vigencia de dos (2) años. Entonces, previo a la realización de la audiencia inicial, si fuera necesaria, ha de decidirse sobre las excepciones propuesta.

Igualmente dispone el referido decreto que, la providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. **Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.**

## II. DECISION DE EXCEPCIONES

Dentro del término para contestar el demandado LUIS ALBERTO VALENCIA ROJAS, en el proceso principal y acumulado, propuso la excepción previa de *"inexistencia de concepto e violación de la demanda"* al considerar que no hay una clara descripción de los hechos y pretensiones formuladas frente a las presuntas normas vulneradas con la declaratoria de elección, ni se realiza un análisis de la naturaleza del régimen de inhabilidades e incompatibilidades.

### 2.1. Trámite de las excepciones planteadas.

En este punto, se pone de presente que de las excepciones propuestas se corrió traslado de conformidad con lo señalado en el parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A., guardando silencio la parte demandante.

## II. CONSIDERACIONES

3.1. Excepción "inepta demanda por insistencia de concepto de violación", propuesta por el demandado. Sobre esta causa ha indicado el Consejo de Estado<sup>1</sup>.

"Tratándose de actos electorales, las causales con base en las cuales se puede cuestionar la legalidad del acto se encuentran consagradas en los artículos 137 y 275 del CPACA. De la misma forma, el concepto de la violación será aquel que desarrolle la parte demandante con base en los elementos, que, a su juicio, evidencien que se configuró alguna de las causales antes anotadas.

Ahora bien, no se puede perder de vista que el medio de control contemplado en el artículo 139 del CPACA tiene naturaleza pública. Por consiguiente, es totalmente viable que un proceso electoral se inicie por una persona sin el más mínimo conocimiento jurídico; sin que por supuesto el carecer de formación jurídica se erija como un obstáculo para que cualquier persona pueda ejercer el control de legalidad del acto acusado, lo que sucede es que el análisis de la demanda requerirá por parte del juez de un examen sistemático e integral.

No de otra manera se explica que el CPACA haya dotado al juez, como Director del proceso, de amplias facultades de interpretación de la demanda, potestades que adoptan mayor fuerza e importancia tratándose del proceso electoral dada su naturaleza pública, la cual impone que, en ciertos eventos, la autoridad judicial realice un ejercicio hermenéutico de análisis sistemático y armónico de la demanda y su corrección, si es del caso, para entender a cabalidad las censuras presentadas.

Debe resaltarse que este ejercicio de interpretación no comporta un detrimento para los derechos de la contraparte, pues no se trata de flexibilizar los requisitos de admisión de la demanda, sino de que la naturaleza pública de este medio de control tenga efecto útil. Por ello, siempre que el juez pueda identificar con toda certeza: i) el acto sometido a control y ii) los reproches que a él se endilgan, se entenderá que sí existe concepto de violación con independencia de lo desafortunada que pueda resultar la redacción o la metodología de la demanda.

En este contexto, si del examen de la demanda y su corrección se pueden extraer las razones que llevaron al demandante a ejercer su derecho de

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejero ponente: ALBERTO YEPES BARREIRO, providencia del 28 de febrero de 2019, radicación número: 11001-03-28-000-2018-00602-00.

**acción y las normas en la que sustenta su petición, la autoridad judicial puede, válidamente, concluir que sí existe un verdadero concepto de la violación, y, por ende, proseguir el proceso.**

Esta posición no es aislada, ya que la Sala ha concluido que para admitir una demanda de nulidad electoral, el requisito de que trata el numeral 4 del artículo 162 del CPACA debe analizarse teniendo en cuenta la naturaleza pública de la citada herramienta judicial, pues dado ese carácter es usual que los escritos introductorios no respondan a la técnica jurídica o el lenguaje especializado propio de los profesionales del derecho, sin que esa circunstancia pueda establecerse como un obstáculo para el acceso efectivo a la administración de justicia". (resaltado fuera del texto)

En este contexto, revisado el proceso 2019-01119-00 se observa que se invoca la causal contemplada en el numeral 8 del artículo 275 del CPACA<sup>2</sup>, sustentada en que el señor LUIS ALBERTO VALENCIA ROJAS se inscribió como militante del movimiento MAIS para ser avalado como candidato al concejo municipal de Zarzal, Valle para el periodo 2020-2023, siendo al mismo tiempo miembro activo del Partido Liberal Colombiano, incurriendo así en la doble militancia.

En el proceso acumulado 2019-01120-00 la demanda se fundamenta en el numeral 5 del artículo 275 del CPACA<sup>3</sup> la que se sustenta en que el señor LUIS ALBERTO VALENCIA ROJAS ejecutaba un contrato estatal en el municipio de Zarzal hasta el 25 de diciembre de 2028, por lo que al momento de la inscripción solo habían transcurrido 7 meses, incurriendo en una inhabilidad para ser elegido concejal.

En este orden de ideas, para el Despacho son claras las causales que invoca la parte demandante, así como las normas que considera se trasgreden y las razones por las que se infringe el ordenamiento jurídico, donde se encuadran todos los hechos constitutivos de anulación de estirpe electoral referentes a las calidades subjetivas del candidato, además, como lo ha indicado el Consejo de Estado lo que interesa es que se "pueda identificar con toda certeza: i) el acto sometido a control y ii) los reproches que a él se endilgan".

De otra parte, observar si el supuesto fáctico resultará debidamente probado para encuadrar en la causal, corresponde al estudio de fondo propio de la sentencia en la que se analizará el derecho el conflicto o controversia y que no encuadra en los presupuestos de la excepción previa de ineptitud sustantiva de la demanda para enervar la pretensión.

De conformidad con lo anterior, no se declarará probada la excepción propuesta.

<sup>2</sup> "8. Tratándose de elección por voto popular, el candidato incurra en doble militancia política".

<sup>3</sup> "5. Se elijan candidatos o se nombren personas que no reúnan las calidades y requisitos constitucionales o legales de elegibilidad o que se halle incursos en causales de inhabilidad"

En mérito de lo expuesto, el Despacho 12 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

## RESUELVE

**PRIMERO:** **APLICAR** al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** **DECLARAR** no probadas las excepciones previas propuestas por los demandados, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

**TERCERO:** **NOTIFICAR** la presente providencia en los términos previstos en el artículo 9 del Decreto legislativo 806 de 04 de junio de 2020.

Para efecto de notificaciones y/o comunicaciones, se tendrán en cuenta las direcciones electrónicas que obran en el expediente, así:

parte demandante: [mao315@hotmail.com](mailto:mao315@hotmail.com)

parte demandada: Luis Alberto Valencia: [platini\\_74@hotmail.com](mailto:platini_74@hotmail.com)

Apoderado Jorge Alfredo Gómez [jorgealfredogomez@hotmail.com](mailto:jorgealfredogomez@hotmail.com)

Registraduría Nacional del Estado Civil:  
[notificacionjudicialval@registraduria.gov.co](mailto:notificacionjudicialval@registraduria.gov.co);

Consejo Nacional Electoral: [cnenotificaciones@cne.gov.co](mailto:cnenotificaciones@cne.gov.co).

la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado:  
[procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co).

Concejo Municipal de Zarzal [concejo@zarzal.gov.co](mailto:concejo@zarzal.gov.co)

Ministerio Público: [procjudadm165@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm165@procuraduria.gov.co)

**CUARTO:** Ejecutoriada la presente providencia, ingrese el expediente al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**



**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado