

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
DESPACHO 11

Santiago de Cali, seis (6) de octubre del dos mil veinte (2020).

<b>Radicación:</b>	76-001-23-31-000-2011-01698-00
<b>Acción:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho- Laboral
<b>Demandante:</b>	Luz Stella Micolta Duran Apoderado: Harold Mosquera Rivas <a href="mailto:mrabogadosasociados23@hotmail.com">mrabogadosasociados23@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	ESE Antonio Nariño-Ministerio de Salud y Otros
<b>Ministerio Público:</b>	Dr. Franklin Moreno Millán, correo@ <a href="mailto:procjudadm166@procuraduria.gov.co">procjudadm166@procuraduria.gov.co</a>
<b>Instancia:</b>	Primera-Sistema Escritural

**AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN**

**I. PUBLICIDAD.**

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020. En tal virtud:

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co). De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

**II. IMPULSO.**

De la revisión del expediente y los registros en siglo XXI se advierte lo siguiente:

Mediante sentencia del 3 de octubre de 2019 el Tribunal Administrativo del Quindío negó las pretensiones de la demanda (fls. 554-566).

El Despacho mediante auto del 25 de octubre de 2019 avocó conocimiento del proceso (fl.569).

El apoderado de la parte demandante interpuso el recurso de apelación en el término de ley (fls. 570-587).

La Secretaría de la Corporación dio informe del proceso el 29 de septiembre de 2020 (fl.589).

Teniendo en cuenta que la parte demandante interpuso y sustentó el recurso de apelación (folios 570-587) contra la sentencia del 3 de octubre de 2019, proferida por el Tribunal Administrativo del Quindío, dentro de la oportunidad legal prevista en el artículo 212 de C.C.A. y en vista que la sentencia proferida no emitió ninguna condena susceptible de acuerdo conciliatorio, no procede la audiencia de conciliación estipulada en el artículo 70<sup>1</sup> de la ley 1395 de 2010, el despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APLICAR** al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 3 de octubre de 2019, proferida por el Tribunal Administrativo del Quindío.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente físico al Honorable Consejo de Estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES**  
Magistrada

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 70. Adiciónese un cuarto inciso al artículo 43 de la Ley 640 de 2001, cuyo texto será el siguiente:  
En materia de lo contencioso administrativo, cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria.  
PARÁGRAFO. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.