

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
DESPACHO 11

Santiago de Cali, seis (6) de octubre de dos mil veinte (2020).

Radicación:	76-001-23-31-000-1998-01294-00
Acción:	Ejecutiva
Demandante:	Martha Liria Ortega y otros blancecor@hotmail.com
Demandado:	Municipio de Buenaventura Sonia-mosquera@hotmail.com Sonia.mosquera@yahoo.com
Ministerio Público:	Dr. Franklin Moreno Millán procjudadm166@procuraduria.gov.co
Instancia:	Primera

AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN DEL CREDITO

I. PUBLICIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020. En tal virtud:

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. IMPULSO.

De la revisión del expediente y los registros en siglo XXI se advierte lo siguiente:

El 13 de julio de 2017 la parte ejecutante radicó demanda ejecutiva en contra del municipio de Buenaventura (fls. 1-12 c-1). El 15 de marzo de 2018 se libró mandamiento de pago por la suma de \$253.309.509 más los intereses comerciales y moratorias causados en el periodo comprendido entre el 8 de marzo y el 7 de septiembre de 2014, y del 13 de junio de 2015 hasta que se

verifique el pago total de la obligación, respectivamente (fls. 94-102).

El representante legal de la parte ejecutada se notificó personalmente de la demanda el 21 de marzo de 2018, presentó contestación y propuso como excepción “los intereses de mora no se encuentran causados” (fl. 109-1116).

El 26 de junio de 2019 se ordenó seguir adelante con la ejecución (fls. 184-186).

La apoderada del Municipio de Buenaventura presentó liquidación del crédito por valor de \$565.795.058 hasta el 17 de julio de 2019 (fls. 189-193).

A su vez, el apoderado de la parte ejecutante presentó liquidación del crédito por valor de \$614.430.961 hasta el 22 de julio de 2019 (fls. 194-213).

La apoderada de la entidad ejecutada objetó la liquidación presentada por la parte actora indicando que, si bien estaba de acuerdo con el valor de los perjuicios morales y materiales, no compartía la liquidación de los intereses. Aportó liquidación individual de los intereses de mora de cada uno de los demandantes (fls. 217-227).

En memorial del 27 de enero de 2020 el apoderado de la parte actora solicitó resolver la liquidación del crédito y expedir copias auténticas del auto que ordenó seguir adelante con la ejecución, con las constancias de notificación, ejecutoria y vigencia del poder para presentarlas a la entidad ejecutada (fls. 228-229).

El 2 de julio de 2020 insistió en su solicitud y además pidió proveer sobre la solicitud de medidas cautelares (fls. 230-231).

CONSIDERACIONES

El artículo 446 del CGP establece el procedimiento para la liquidación del crédito y las costas, así:

“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS. *Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. *El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.”*

Conforme la norma citada, corresponde al juez decidir si aprueba o modifica la liquidación del crédito presentada por las partes de conformidad con la obligación objeto de ejecución y las normas que la regulan. Adicionalmente establecer si se declara fundada la objeción presentada por la parte ejecutante.

El Consejo de Estado se ha pronunciado respecto a los deberes de los jueces frente a la liquidación del crédito, así¹:

“Dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión. En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes –ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.

Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben”.

En el auto interlocutorio No. 19 del 15 de marzo de 2018 que libró mandamiento de pago contra del Municipio de Buenaventura se dispuso:

“ARTÍCULO PRIMERO: LIBRESE MANDAMIENTO DE PAGO contra el Distrito de Buenaventura y a favor de los integrantes de la parte accionante conforme a los parámetros establecidos en la parte motiva de la presente providencia, por los siguientes conceptos:

- La suma de doscientos cincuenta y tres millones trescientos nueve mil quinientos nueve pesos (\$253.309.509) por concepto de capital.
- Los intereses comerciales y moratorios causados en el periodo comprendido entre el 8 de marzo de 2014 hasta el 7 de septiembre de 2014 de conformidad con el artículo 177 del C.C.A.
- Los intereses comerciales y moratorios causados a partir del 13 de junio de 2015 hasta que se verifique el pago efectivo y total de la obligación, de conformidad con el artículo 177 del C.C.A.

Por auto interlocutorio No. 45 del 26 de junio de 2019 se ordenó seguir adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago y se ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito.

La parte ejecutada presentó escrito de liquidación con los siguientes valores:

¹ Consejo de Estado, Exp. 11001-03-15-000-2008-00720-01.

Perjuicios morales y materiales.....	\$253.309.058
Intereses de mora desde el 8 de marzo al 7 de septiembre de 2014....	\$37.039.000
Intereses de mora desde el 13 de junio de 2015 hasta el 17 de julio 2019...	\$275.447.000
Total.....	\$565.795.058

La parte actora presentó liquidación del crédito con los siguientes valores:

Perjuicios morales y materiales	\$253.309.059
Intereses moratorios desde el 8 de marzo de 2014 al 22 de julio de 2019	\$361.121.902
Total.....	\$614.430.961

La apoderada del Municipio de Buenaventura objetó la liquidación por el cálculo de los intereses.

La diferencia está en los intereses moratorios comprendidos entre el 8 de septiembre de 2014 y el 12 de junio de 2015, sin embargo, está acreditado que esos intereses no se causaron porque el apoderado de la parte actora no presentó la cuenta de cobro.

En vista de lo anterior se impartirá aprobación a la liquidación presentada por la entidad ejecutada.

DECISIÓN

En mérito de lo anterior, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Despacho 11,

RESUELVE

PRIMERO: APLICAR al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: APROBAR la liquidación del crédito presentada por el Municipio de Buenaventura, por valor de **QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$565.147.058)**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada