

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Auto interlocutorio No.375

Magistrado Ponente: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

|                   |   |
|-------------------|---|
| ASUNTO:           | IMPEDIMENTO   |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL                              |
| REFERENCIA:       | 76001-33-33-013-2019-00454-01   |
| ACCIONANTE:       | MIGUEL ÁNGEL UNIGARRO PANTOJA   |
| ACCIONADO:        | NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ  |
| ASUNTO:           | AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 13 ADMINISTRATIVA DE CALI |

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la juez 13 administrativa oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Miguel Ángel Unigarro Pantoja contra la Procuraduría General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Miguel Ángel Unigarro Pantoja, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandaron a la Nación - Rama Judicial – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que declare la nulidad de la Resolución 7898 del 31 de diciembre de 2018 y de la nulidad del acto ficto o presente negativo generado por la no contestación del recurso de apelación interpuesto contra la Resolución precitada que negó la reliquidación de prestaciones sociales con base en el 100% de la remuneración básica mensual es decir con la inclusión en la base liquidatoria del 30% del salario básico mensual que ha sido considerado hasta ahora como prima especial sin carácter salarial, y se le cancele por ende las diferencia adeudadas por tales conceptos, se reconozca y pague la prima especial de servicios en forma “adicional” a la remuneración básica mensual
2. La juez 13 administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

(...)  
“(…) En lo que atañe a los requisitos esenciales para la configuración de la causal de impedimento consistente en el interés del juez en el proceso, especialmente en la decisión, la Ho Corte Constitucional manifestó:

<sup>1</sup> Folios 53 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00354-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: MIGUEL ANGEL UNIGARRO PANTOJA  
Demandado: RAMA JUDICIAL

*revisada las pretensiones de la parte actora, se evidencia que puede pensarse que existe un interés directo en las resultas del proceso, teniendo en cuenta que la demanda busca efectos salariales y prestacionales que afectarían a los funcionarios de la Rama Judicial. El artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, prevé que el Gobierno Nacional establecerá una prima no inferior al 30% ni superior al 60% del salario básico, sin carácter salarial, para los Magistrados de todo orden de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial y Administrativos, Agentes del Ministerio Público delegados de la Rama Judicial y para los Jueces de la República, incluidos los Magistrados y Fiscales del Tribunal Superior Militar, Auditores de Guerra y Jueces de Instrucción Penal Militar, excepto los que opten por la escala de salarios de la Fiscalía General de la Nación, con efectos a partir del 1º de enero de 1993.*

*De conformidad con la referida norma, es claro entonces el hecho de que la prima especial ha sido creada, entre otros, para los agentes del Ministerio Público delegados ante la Rama Judicial y para los Jueces de la República, sin carácter salarial, de tal suerte que si en esta oportunidad la parte demandante pretende la reliquidación de dicho emolumento y además otorgarle naturaleza salarial para la reliquidación de otros factores, puede pensarse que podría existir un interés directo de la suscrita Funcionaria Judicial como beneficiaria del mismo emolumento.*

*(...)*

*Asimismo, esta Funcionaria Judicial estima que se encuentran impedidos todos los Jueces administrativos, por la calidad de Funcionarios Judiciales que ostentan y en razón al régimen salarial y prestacional que nos rige, siendo obligatorio remitir el presente asunto al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, como lo determina el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.*

*(...)”.*

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la juez 13 administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

*(...)*

*2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.*

### 2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como funcionario que desempeñó sus funciones como Juez 20 Administrativo del Circuito Judicial de Santiago de Cali, se le reconozca y pague la prima especial de servicios prevista en el artículo 14 de la Ley 4ª de 1992. Lo anterior, lleva a concluir que tiene razón la Juez Trece (13) Administrativa oral de Cali,

Radicación: 76001-33-33-013-2019-00354-01  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante: MIGUEL ANGEL UNIGARRO PANTOJA  
Demandado: RAMA JUDICIAL

toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial y beneficiaria del emolumento del que aquí se trata, también le asiste interés directo en las resultas del proceso, por lo que la decisión que se profiera puede afectar su imparcialidad.

6. Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la juez 13 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos de este circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA., a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.


En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,


### **RESUELVE:**


**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la Juez Trece (13) Administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación, se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,

  
**ZORANNY CASTILLO OTÁLORA**  
Magistrada

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES**  
Magistrada

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado

VoBo Secretario  
Hefer