

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiuno (21) de agosto de dos mil veinte (2020)

Auto interlocutorio No. 227

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-002-2019-00157-01
ACCIONANTE:	MARIA DEL ROSARIO ALDERETE URCUQUI
ACCIONADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL-DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez segundo administrativo de Cali, para conocer de la demanda interpuesta por María del Rosario Alderete Urcuqui contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. María del Rosario Alderete Urcuqui, a través de apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, para que se declare la nulidad de la resolución DESAJCLR18-6455 del 18 de julio de 2018, expedida por la directora ejecutiva seccional de Administración Judicial de Cali, que le negó el reconocimiento y pago de la bonificación salarial contemplada en el Decreto 0383 de 2013 como factor salarial, resolución DESAJCLR18-6745 del 14 de agosto de 2018, el cual resolvió el recurso de reposición y del acto administrativo ficto o presunto configurado por el silencio administrativo frente al recurso de apelación presentado en contra de la resolución anterior.
2. El juez segundo administrativo oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP., esto es, tener interés directo en las resultas del proceso. Textualmente dijo¹:

*(...) De modo que, advirtiendo las causales de impedimentos y recusaciones, es notoria la imposibilidad del suscrito para dirigir el asunto litigioso con **imparcialidad**. Esta no es asunto sólo de índole moral y ética por ser la honestidad y la honorabilidad del juez propuestos necesarios para que la sociedad*

¹ Folio 65

confié en quienes definimos la responsabilidad e las personas y la vigencia de sus derechos, sino también de responsabilidad judicial (C-037 de 1996). La Corte (C-545 de 2008) introdujo los conceptos de imparcialidad subjetiva e imparcialidad objetiva, indicando que la primera exige del juez conocer y decidir asuntos que le son ajenos -no tenga ninguna clase de interés directo o indirecto en las resultas del proceso-, mientras que la segunda –la imparcialidad objetiva-, se traduce en no haber tenido contacto anterior con el objeto de la decisión, de tal forma que se ofrezca las debidas garantías desde el punto de vista funcional y orgánico para excluir cualquier duda razonable sobre la actuación. No es pues una relación del juez con las partes sino con el objeto del proceso. (...).

3. Finalmente, señaló que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos del circuito de Cali y de conformidad con lo establecido en el artículo 131 del CPACA, remitió el expediente a esta Corporación para que decidiera sobre el mismo.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

1.1. Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez segundo administrativo oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

2.1. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior lleva a concluir que le asiste la razón al juez segundo administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 0383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

2.2. Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestado por el juez segundo administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

2.3. Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez segundo administrativo oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta No.45)

Los magistrados,



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



OMAR EDGAR BORJA SOTO

