

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 1 de octubre de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-006-2012-00205-01
DEMANDANTE:	ANGELA SOLEDAD JARAMILLO MENDEZ ngomez.asociados@hotmail.com
DEMANDADO:	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF Leonardo.Delgado@icbf.gov.co Notificaciones Judiciales@icbf.gov.co
ASUNTO	NIEGA SOLICITUD DE ACLARACIÓN DE SENTENCIA

Providencia discutida y aprobada en Sala y Acta de la fecha No1 de octubre de 2020

Decide la Sala la solicitud de aclaración de la sentencia de segunda instancia del 16 de octubre de 2019, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante.

ANTECEDENTES

LA SENTENCIA CUYA CORRECCIÓN SE SOLICITA.

Mediante sentencia de segunda instancia del 16 de octubre de 2019, este Tribunal resolvió:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral tercero de la sentencia nro. 77 del 29 de agosto de 2014, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Cali, el cual quedará así:

TERCERO: A título de restablecimiento del derecho se condena al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF, a reintegrar a la señora Ángela Soledad Jaramillo Méndez, identificada con cédula de ciudadanía 34.319.978, al cargo que venía desempeñando o a otro igual o superior categoría, así como a reconocer y pagar a favor de la demandante los salarios y demás prestaciones laborales y sociales dejados de percibir hasta el momento de la sentencia, descontando de ese monto las sumas que por cualquier concepto laboral, público o privado, dependiente o independiente, haya recibido la demandante, sin que la suma a pagar por indemnización sea inferior a seis (6) meses ni superior a veinticuatro (24) meses de salario.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia nro. 77 del 29 de agosto de 2014 y la sentencia complementaria nro. 01 del 29 de septiembre de 2014, proferidas por el Juzgado Sexto Administrativo de Cali, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.



TERCERO: Sin condena en costas y agencias en derecho en segunda instancia.

CUARTO: En firme este proveído, devuélvase el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN.

La apoderada judicial de la parte demandante, dentro del término de ejecutoria, presentó memorial visible a folios 87-89 del expediente, en el que solicitó la aclaración de la sentencia, pues, a su juicio, esta Corporación, a la hora de establecer la indemnización que le correspondía a la demandante, tuvo una confusión respecto a la naturaleza del cargo que ostentaba esta en el ICBF, razón por la cual, por su calidad de empleada en propiedad, no le son aplicables los límites indemnizatorios establecidos por la Corte Constitucional en las sentencias SU 556 de 2014 y SU 053 de 2015¹.

CONSIDERACIONES

El CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, sobre la aclaración de providencias establece:

Art. 285.- La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.

Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

El Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, con ponencia del Dr. Gabriel Valbuena Hernández, en providencia del 09 de diciembre de 2019, dentro del expediente con radicación No. 25000-23-25-000-2008-00020-01(1120-16), ha expuesto sobre esta figura:

Del citado artículo 285 del CGP se deduce que la solicitud de aclaración procede únicamente cuando existan serios motivos de duda sobre frases o conceptos contenidos en la parte resolutive de la providencia que puedan generar palmarias imprecisiones o impidan su cumplimiento.

(...).

CASO CONCRETO

De conformidad con el contenido de la figura de aclaración de providencias judiciales, se observa que la solicitud de la apoderada judicial de la parte demandante no tiene vocación de prosperidad, puesto que su solicitud está

¹ Folios 87-89.

encaminada a rebatir la decisión tomada en la sentencia respecto a la limitación de la indemnización que se ordenó pagar.

Recuérdese que la sentencia no puede ser revocada o modificada por el juez que la profirió y que la aclaración de la sentencia solo procede *“cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”*. Luego, en el *sub examine* no hay lugar a aclarar la sentencia, por cuanto la parte resolutive de la sentencia se emitió una orden clara que no contiene conceptos o frases confusas y que es coherente con las consideraciones que se tuvieron en cuenta para tomar la decisión.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en Sala de decisión,

RESUELVE

PRIMERO. NEGAR por improcedente la solicitud de aclaración de la sentencia del 16 de octubre de 2019, presentada por la parte demandante.

SEGUNDO. Una vez ejecutoriado el presente auto devuélvase al despacho de origen.

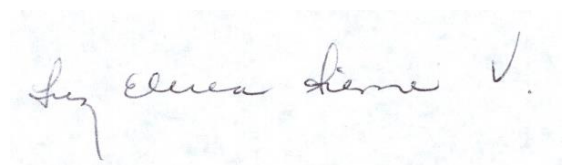
Providencia discutida y aprobada en Sala de Decisión, según consta en Acta de la fecha.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

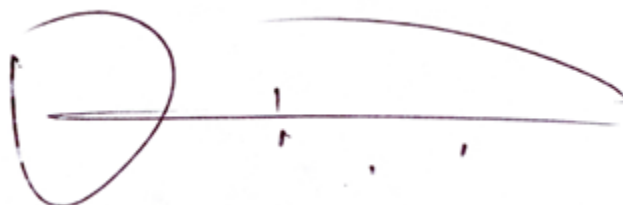
Los magistrados,



PATRICIA FEUILLET PALOMARES



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT