

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2016-01274-00
DEMANDANTE:	DAMARIS DEDIEGO TORRES
DEMANDADO:	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES (notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co , mcastillol@dian.gov.co)
MAGISTRADA PONENTE	Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
ASUNTO	DECLARA PROBADA EXCEPCIÓN PREVIA DE CADUCIDAD Y TERMINA PROCESO

Santiago de Cali, Primero (01) de Octubre de Dos Mil Veinte (2020)

Procede la Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4, a resolver la excepción previa de caducidad del medio de control alegada por la entidad demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

I. ANTECEDENTES

1. LA DEMANDA

La señora DAMARIS DEDIEGO TORRES en calidad de socia y representante legal de la sociedad D.D. ENTERTAINMENT LTDA., demandó a la DIAN para que se le declare administrativa y patrimonialmente responsable, por los presuntos perjuicios causados con una medida de embargo y posterior secuestro de un inmueble ubicado en esta Ciudad, dictada en un proceso de cobro coactivo adelantado contra el señor JAIRO VARELA MARTÍNEZ (Q.E.P.D), en el que funcionaba también la sede de la citada sociedad de acuerdo a lo consignado en la demanda.

Se alegó que, con ocasión de la orden de secuestro, la sociedad no pudo seguir ejerciendo su objeto social y que no se le hizo devolución de unos bienes muebles que se encontraban en el establecimiento de comercio.

2. LA EXCEPCIÓN PREVIA

La entidad demandada alegó como excepción previa la caducidad del medio de control, señalando que la diligencia de secuestro tuvo lugar el 9 de febrero de 2010 y que desde ese momento la parte actora tuvo conocimiento de la misma, sin embargo, la demanda se presentó sólo hasta el año 2016, superando así el término de 2 años de caducidad consagrado en el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3. TRÁMITE DEL PROCESO

Mediante auto del 15 de noviembre de 2018, se admitió la renuncia de poder presentada por el apoderado de la actora; luego, a través de proveído del 29 de julio de 2019, se fijó fecha para la celebración de la audiencia inicial el día 8 de octubre de 2019.

La actora se presentó a la diligencia y solicitó su aplazamiento porque no había podido designar un nuevo apoderado; la Magistrada Ponente accedió a la solicitud y fijó nueva fecha para el día 21 de noviembre de aquel año.

La audiencia no se pudo llevar a cabo, debido a un paro nacional convocado por las centrales obreras, motivo por el cual se reprogramó para el 2 diciembre de 2019; aquel día, la actora presentó un memorial reiterando que no había podido designar un nuevo apoderado y solicitó de nuevo su aplazamiento, petición a la que se accedió.

Posteriormente, a través de auto del 17 de febrero del año en curso, se fijó nueva fecha para el día 24 de marzo; y otra vez no se pudo llevar a cabo, porque el Consejo Superior de la Judicatura ordenó la suspensión de términos judiciales con ocasión de la emergencia generada por el COVID-19.

La señora DAMARIS DEDIEGO TORRES, pese a que la audiencia ha sido aplazada por solicitud suya en dos ocasiones por falta de apoderamiento, a la fecha no ha cumplido con esa carga procesal establecida en el artículo 73 del Código General del Proceso que indica lo siguiente: *"las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa."*

No obstante lo anterior, los artículos 159 y 161 ibídem no consagran como causal de interrupción o de suspensión del proceso, la falta de otorgamiento de poder de alguna de las partes en el discurrir procesal, de modo que se continuará con el trámite del mismo, resolviendo a través de esta providencia la excepción previa alegada por la entidad demandada, como lo dispone ahora el artículo 12 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

En primer lugar, se advierte que la demanda originalmente fue presentada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, para obtener la nulidad del Oficio No. 000128 del 21 de enero de 2016, mediante el cual la entidad demandada respondió un derecho de petición a la señora DAMARIS DEDIEGO TORRES, tendiente a la devolución de unos bienes muebles que presuntamente se encontraban en el inmueble sobre el cual recayó la medida de secuestro.

En atención a que lo cuestionado por la parte actora es la defectuosa ejecución de una medida cautelar, dictada en un proceso de cobro coactivo que en concepto de la actora le generó unos perjuicios, se inadmitió la demanda para que se adecuara al medio de control de reparación directa.

Ahora bien, respecto del medio de control de reparación directa, el literal i) de artículo 164 del CPACA, establece que *"deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia."*

De la revisión del expediente, a folios 33 y 34 del cuaderno principal, obra el acta de la diligencia de secuestro del bien inmueble, en la que se da cuenta que se llevó a cabo el día 9 de febrero de 2010 y la solicitud de conciliación se presentó sólo hasta el 24 de junio de 2016, por lo que efectivamente el término de caducidad se encuentra vencido.

Sin perjuicio de lo anterior, se advierte que la señora DAMARIS DEDIEGO TORRES presentó una serie de solicitudes para que la DIAN garantizara su acceso al inmueble y le devolviera unos bienes muebles que supuestamente se encontraban en su interior, manifestando en la solicitud del 24 de enero de 2013 visible a folios 37 y 38 del mismo

cuaderno, que no se le permitió el ingreso al establecimiento de comercio a partir del 30 de agosto de 2012 por parte de personas que estaban ocupando la edificación.

En este sentido, aunque en aplicación del derecho de acceso a la administración de justicia se tenga esta última fecha como el día en que la medida cautelar surtió los efectos para la parte actora, también se encuentra configurada la caducidad del medio control de reparación directa, como quiera que transcurrieron casi cuatro (4) años hasta que se presentó la solicitud de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.

Lo discurrido hasta aquí, es razón suficiente para que la Sala declare probada la excepción previa de caducidad del medio de control, alegada por la entidad demandada.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4,

III. RESUELVE:

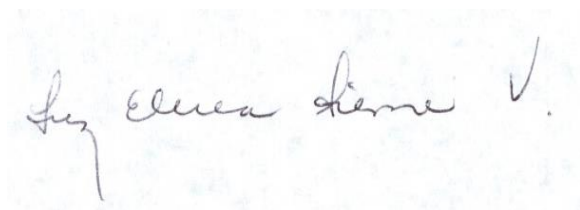
PRIMERO: DECLARAR probada la excepción previa de caducidad del medio de control y en consecuencia se declara terminado el proceso, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Notificado y ejecutoriado este proveído archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Discutido y aprobado en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4 de la fecha.

Los Magistrados,



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



PATRICIA FEUILLET PALOMARES



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

76001-23-33-000-2016-01274-00 FAZH AUTO