

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

Auto nro. 244

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-010-2018-00034-01
EJECUTANTE:	ALEXANDER MONTEALEGRE QUINTERO
EJECUTADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL
ASUNTO	CORRIGE EFECTO RECURSO DE APELACIÓN

Encontrándose el presente proceso para analizar la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra la sentencia dictada el 24 de febrero del 2020 por el Juzgado 10 Administrativo Oral del Circuito de Cali<sup>1</sup>, se advierte que es preciso efectuar una precisión procesal en relación con el efecto en que fue concedida la alzada.

Como ha sido posición reiterada del H. Consejo de Estado<sup>2</sup>, en materia de recursos los procesos ejecutivos que se adelanten ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo se rigen íntegramente por el Código General del Proceso. En este sentido, el artículo 323 de dicha codificación en la parte pertinente expresa:

“Artículo 323:

“( .....)

“Se otorgará en el efecto suspensivo las apelaciones de las sentencias que versen sobre el estado civil de las personas, las que hayan sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas. **Las apelaciones de las demás sentencias se concederán en el efecto devolutivo, pero no podrá hacerse entrega de dineros u otros bienes, hasta tanto sea resuelta la apelación.**

“(.....)

“**Aunque la apelación de la sentencia se tramite en el efecto devolutivo, se remitirá el original del expediente al superior y el cumplimiento del fallo se adelantará con las copias respectivas.**

(.....)” (negritas por fuera de texto).

<sup>1</sup> Folios 137-140

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-SECCION SEGUNDA-SUBSECCION B-C.P. Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, exp. 150012333000201300870, Auto del 18 de mayo de 2017

RADICACIÓN:	76001-33-33-010-2018-00034-01
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	ALEXANDER MONTEALEGRE QUINTERO
DEMANDADO:	NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL

Conforme con lo anterior, contrario a como ocurre en los procesos ordinarios tramitados en esta jurisdicción, el recurso de apelación contra las sentencias dictadas en procesos ejecutivos que ordenan seguir adelante la ejecución, cuando son apeladas por una sola parte, deben concederse en el efecto devolutivo y no en el suspensivo, con la claridad que no podrán entregarse dineros o bienes, hasta tanto se resuelva la apelación y el cumplimiento del fallo se adelantará con las copias respectivas. Lo que implica que el proceso continúa su trámite ante el a quo aun estando pendiente que se resuelva la alzada.

En este caso, el expediente original se remite al Superior y en el Despacho de primera instancia queda un cuaderno de copias, que deben ser expedidas a costa del recurrente o aportadas por el mismo, so pena de ser declarado desierto el recurso, en concordancia con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 324 del CGP:

*Artículo 324. Remisión del expediente o de sus copias.*

*“.....*

*“Sin embargo, cuando el juez de primera instancia conserve competencia para adelantar cualquier trámite, en el auto que conceda la apelación se ordenará que antes de remitirse el expediente se deje una reproducción de las piezas que el juez señale, a costa del recurrente, quien deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto. Suministradas oportunamente las expensas, el secretario deberá expedirlas dentro de los tres (3) días siguientes”.*

En el presente subjúdice se observa que el recurso de apelación fue concedido en el efecto suspensivo y, por ende, la totalidad del expediente fue remitido a esta Corporación, sin que un cuaderno de copias permaneciera en el juzgado para continuar con el trámite pertinente. Ante esta circunstancia, el Despacho considera procedente dar aplicación a lo preceptuado en el inciso final del artículo 325 del CGP, que reza:

*“Artículo 325. Examen preliminar.*

*“.....*

*“Cuando la apelación haya sido concedida en un efecto diferente al que corresponde, el superior hará el ajuste respectivo y lo comunicará al juez de primera instancia. Efectuada la corrección, continuará el trámite del recurso”.*

Por lo tanto, se corregirá el efecto en que fue concedida la apelación, precisando que el trámite de la alzada se llevará a cabo en el devolutivo y no en el suspensivo, y se requerirá a la parte recurrente para que remita copia de todo el expediente a su costa el cual deberá radicar ante el juzgado de primera instancia para lo de su cargo.

RADICACIÓN:	76001-33-33-010-2018-00034-01
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	ALEXANDER MONTEALEGRE QUINTERO
DEMANDADO:	NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL

En consecuencia; se

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADECUAR** el efecto en el que fue concedido el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra la sentencia nro. 016 dictada en audiencia del 24 de febrero del 2020, por el Juzgado 10 Administrativo Oral de Cali. Por lo tanto, la alzada se tramitará en el efecto devolutivo y no en el suspensivo, conforme a lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte ejecutada para que, dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, reproduzca copia de todo el expediente y las allegue al Juzgado de primera instancia. En caso de no acreditarse lo anterior dentro del término concedido, se declarará desierto el recurso

**TERCERO: POR SECRETARÍA,** comuníquese esta providencia al Despacho de primera instancia, para su conocimiento y las gestiones que sean de su cargo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS  
Magistrado