

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE ORALIDAD

Auto

Radicación: 76001-23-33-006-2017-01120-00
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante: ALEXANDER GÓMEZ MUÑOZ
alexandra170@hotmail.com
armentacalderonyasociados@gmail.com
Demandado: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
procesosjudiciales@procuraduria.gov.co
anieto@procuraduria.gov.co
info@grupohisca.com
infoadministrativos@grupohisca.com
Ministerio Público: regional.valle@procuraduria.gov.co
Ponente: PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Asunto: SOLICITUD DE NULIDAD DE LA AUDIENCIA INICIAL

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

ANTECEDENTES

1. Aunque en el presente proceso se realizó la audiencia inicial el pasado 4 de agosto del presente año, la apoderada judicial de la Procuraduría General de la Nación solicitó la declaratoria de nulidad de la audiencia de que trata el artículo 180 del CPACA. Veamos.
2. La demandada informó que la oficina jurídica —procesos judiciales de la Procuraduría General de la Nación— fue notificada, a través del correo electrónico procesosjudiciales@procuraduria.gov.co, del estado 054 del 28 de julio de 2020, el 27 del mismo mes y año, es decir, a cinco días de la audiencia inicial, lo que en su criterio es un término excesivamente corto para que la jefa de la oficina jurídica otorgara poder a los abogados de la regional del Valle del Cauca.
3. Dijo que, una vez se le confirió poder, puso en conocimiento del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en el correo electrónico s02tadvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co, el corto plazo fijado para realizar la audiencia inicial, por lo que solicitó el aplazamiento de la misma, pero, agrega, dicha solicitud no fue contestada y asevera que tampoco se envió el link, para participar en la audiencia, a ninguno de los correos de la Procuraduría General de la nación —incluido el correo procesosjudiciales@procuraduria.gov.co y el del anterior

apoderado judicial de la Procuraduría, Jorge Herney Arana – por lo que no pudo asistir a la misma y ejercer su derecho de defensa.

4. Por último, advirtió que el 4 de agosto de 2020, el día de la audiencia, el procurador regional del Valle del Cauca, en calidad de Ministerio Público, avisó al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de correo electrónico, que no tenía el link para asistir a la audiencia, lo que también impidió su asistencia.

CONSIDERACIONES

1. Problema jurídico y tesis

5. La Sala debe determinar si hay lugar a declarar la nulidad de la audiencia inicial efectuada el 4 de agosto de 2020 y, en consecuencia, a fijar nueva fecha y hora para su realización.

6. La tesis de la Sala es que debe declararse la nulidad de lo actuado, desde el auto que fijó fecha para la audiencia inicial, porque no se notificó el link para participar de la audiencia al procurador regional del Valle del Cauca, en calidad de Ministerio Público.

7. Para resolver el problema jurídico se analizará: i) las nulidades procesales y ii) el caso concreto.

2. Solución del caso

2.1. Nulidades procesales

8. El artículo 208 del CPACA establece que, en todos los procesos, las causales de nulidad serán todas las enlistadas en el CPC, hoy CGP, y que serán tramitadas como incidentes, lo que corrobora el numeral 1° del artículo 209 ibídem.

9. De igual manera, el artículo 210 del CPACA prescribe que el incidente debe proponerse verbalmente o por escrito durante la audiencia o una vez dictada la sentencia, según el caso, con todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, pues posteriormente no se admitirá incidente similar, salvo que verse sobre hechos nuevos.

10. Por su parte, el artículo 133 del CGP señala de forma taxativa las causales que producen que el proceso, en todo o en parte, sea declarado nulo.

2.2. Caso concreto

11. En primer lugar, el Despacho observa que la presunta nulidad de la audiencia inicial, que debe plantearse como un incidente, no se formuló en los momentos que establece el artículo 210 del CPACA, esto es, verbalmente o por escrito en la audiencia.

12. De otra parte, dentro de las causales taxativamente enlistadas en el artículo 133 del CGP, aplicable a estas actuaciones por remisión expresa del artículo 208 del CPACA, no se observa la nulidad de la audiencia inicial por no haberse compartido el link para su desarrollo, incluso tampoco está contemplada la nulidad por no haberse practicado en legal forma la notificación del auto que fijó fecha para la respectiva audiencia, pero, el inciso final del artículo 208 del CPACA dispone lo siguiente:

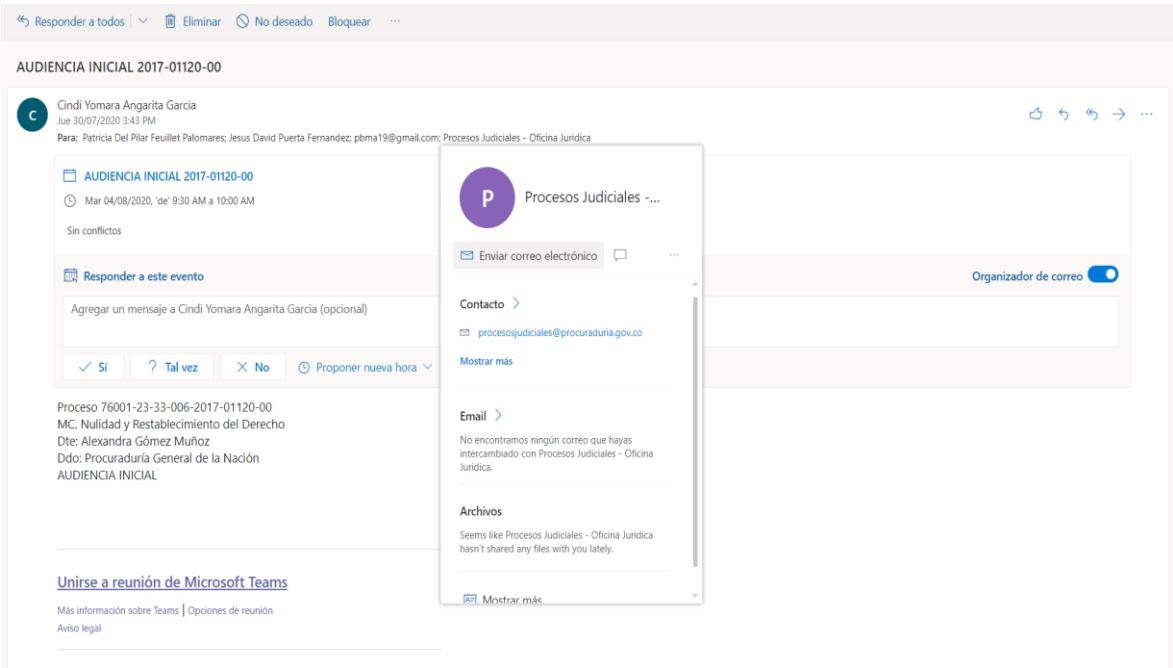
Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

13. El artículo 201 del CPACA ordena que los autos no sujetos al requisito de la notificación personal, como el auto que fija fecha para audiencia inicial, se notifican por medio de anotación en estados electrónicos para consulta en línea. No obstante, nada dice sobre el medio para comunicar a las partes la práctica de las audiencias virtuales.

14. Para dar respuesta a lo anterior, el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 «*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*» estableció, en el artículo 7, que las audiencias debían realizarse con el uso de los medios tecnológicos al alcance de las autoridades judiciales y que, en todo caso, debía facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales. Para el efecto, cualquier empleado, con autorización del titular del despacho, podría comunicarse con los sujetos procesales, antes de la audiencia, e informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concretar una distinta.

15. En el presente caso, el Despacho, dando cumplimiento a lo ordenado en el artículo 7 del Decreto 806 de 2020, el 30 de julio de 2020, a través del correo institucional cangarig@cendoj.ramajudicial.gov.co, envió la convocatoria de reunión de *Microsoft Teams* al correo procesosjudiciales@procuraduria.gov.co, tal como se muestra a continuación:

Radicación: 76001-23-33-006-2017-01120-00
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Alexandra Gómez Muñoz
Demandado: Procuraduría General de la Nación



16. Dicho correo electrónico, procesosjudiciales@procuraduria.gov.co, fue el que se estableció en la contestación de la demanda, junto con el correo jarana@procuraduria.gov.co, para las notificaciones pertinentes, por ende, no se incurrió en el defecto alegado por la apoderada judicial de la parte demandada.

17. Aclarado lo anterior, no existía obstáculo alguno para que la apoderada judicial de la demandada pudiera participar de la audiencia inicial, realizada el 4 de agosto de 2020, y formular en su desarrollo la solicitud de aplazamiento que remitió al correo s02tadvalle@cendoj.ramajudicial.gov.co y que, si bien es cierto dicho correo pertenece a la Secretaría del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, no hace parte de los canales de atención, dispuestos por esta Corporación con motivo de la pandemia, para la recepción de memoriales y solicitudes, pues para esos efectos se implementó el correo electrónico rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co. Por ende, tal como lo afirmó la demandada en su escrito, dicha solicitud no fue contestada.

18. No obstante, todo lo expuesto, el Despacho observa que no se compartió el enlace para asistir a la audiencia inicial, agendada en *Microsoft Teams*, al procurador regional del Valle del Cauca que, acorde con lo decidido en proveído del 4 de febrero de 2020, debía intervenir en este proceso en representación del Ministerio Público. Por lo tanto, se está quebrantando uno de los mandatos establecidos en el artículo 7 del Decreto 806 de 2020, esto es, permitirse y facilitarse la presencia de todos los sujetos procesales a la audiencia.

19. Así las cosas, es del caso declarar la nulidad de todo lo actuado, desde el auto del 13 de julio de 2020 que fijó la fecha para la audiencia inicial a través de la plataforma *Teams* y, en consecuencia, sería del caso fijar nueva fecha para la realización de la mencionada audiencia, pero, como en el presente caso no hay pruebas por practicar, los antecedentes administrativos se encuentran en el

expediente y no se propusieron excepciones previas, se procederá como lo ordena el numeral 1° del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, así:

Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.

20. Entonces, de conformidad con el inciso final del artículo 181 del CPACA, se corre traslado a las partes por el término común de 10 días, para alegar de conclusión por escrito. Dentro del mismo término, el Ministerio Público podrá rendir concepto si a bien lo tiene.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de todo lo actuado, desde el auto 13 de julio de 2020 que fijó la fecha para la audiencia inicial, acorde con los motivos expuesta en la parte considerativa del presente proveído.

SEGUNDO: Córrase traslado a las partes para alegar de conclusión, por escrito, por el término común de 10 días. Dentro del mismo término, el Ministerio Público podrá rendir concepto si a bien lo tiene.

TERCERO: NOTIFICAR esta decisión a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada