

**República de Colombia
Rama Judicial**



Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

Santiago de Cali, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 253

EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01263-00
DEMANDANTE:	SINDICATO DE PROCURADORES JUDICIALES - PROCURAR
DEMANDADO:	AURORA MARTÍNEZ ARANGO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD ELECTORAL
ASUNTO:	DECIDE IMPEDIMENTO
DECISIÓN:	DECLARA FUNDADO IMPEDIMENTO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Decide la Sala¹ sobre el impedimento manifestado por el Magistrado OMAR EDGAR BORJA SOTO, para conocer del proceso de la referencia.

II.- EL IMPEDIMENTO

El Magistrado, Doctor **OMAR EDGAR BORJA SOTO**, manifestó su impedimento para conocer del presente medio de control, al considerar que se encuentra incurso en la causal consagrada en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, toda vez que se encuentra en la lista de elegibles de Procuradores Judiciales y además interpuso demanda por dicho concurso.

III.- CONSIDERACIONES

Las causales de impedimento y recusación tienen como propósito principal obtener la separación del conocimiento de un determinado asunto en

¹ **“ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:
(...)

3. Cuando en un Magistrado concurra alguna de las causales señaladas en el artículo anterior, deberá declararse impedido en escrito dirigido al ponente, o a quien le siga en turno si el impedido es este, expresando los hechos en que se fundamenta tan pronto como advierta su existencia, para que la sala, sección o subsección resuelva de plano sobre la legalidad del impedimento. Si lo encuentra fundado, lo aceptará y sólo cuando se afecte el quórum decisorio se ordenará sorteo de conjuez”.

particular del Juez o Magistrado en quien concurren y se compruebe la presencia de alguna de ellas, esto con el fin de proveer a la sociedad una justicia equitativa, imparcial e independiente.

El Consejo de Estado² en providencia del 2 de abril de 2020, sobre la finalidad de las recusaciones e impedimentos indicó:

“(…) Valga recordar que [las recusaciones y los impedimentos] están instituidos como una garantía de la imparcialidad del sujeto de que se trate, quien dentro de sus competencias tiene potestad de tomar decisiones a varios niveles, lo cual cobija a la función electora o eleccionaria, pues siempre que haga parte de las competencias o atribuciones asignadas, dentro de los principios de transparencia, imparcialidad e incluso de la moralidad, como improntas que son en el desempeño de las atribuciones, ello se debe garantizar a los administrados y al conglomerado, para que la persona sujeto de dichos impedimentos, al momento de ejercer sus actividades y de adoptar las decisiones a cargo, sea ajeno a cualquier interés distinto que no sea el de cumplir en forma proba y recta con sus funciones, para que su imparcialidad y ponderación decisorias, eleccionarias o de otra clase, no estén afectadas por circunstancias ajenas a aquellas que se predicen de su función y que devengan de su interior o de causas externas que inclinen, en forma perversa e ilegítima, su voluntad y animosidad correctas en el desempeño de las actividades que funge, que comprometan su imparcialidad y transparencia, por inclinarse al favorecimiento de sí mismo o de terceros”.

La causal de impedimento invocada en el presente asunto, es la contenida en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del proceso, la cual dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso”.

En ese sentido, observa la Sala que la causal y los argumentos expuestos en el impedimento formulado por el Magistrado, Doctor **OMAR EDGAR BORJA SOTO**, son fundados, en tanto la situación advertida, se enmarca en el supuesto contenido en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso; razón por el cual se procederá a aceptar dicho impedimento y se le separará del conocimiento del presente asunto, con el fin de velar por la objetividad de la decisión que deba adoptarse.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión,

² CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN QUINTA, Consejera ponente: LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ, dos (2) de abril de dos mil veinte (2020), Radicación número: 11001-03-28-000-2020-00040-00.

IV. RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR fundado el impedimento manifestado por el Magistrado, Doctor **OMAR EDGAR BORJA SOTO**, para conocer del proceso de la referencia, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

SEGUNDO: DECLARAR separado del presente asunto al Magistrado, Doctor **OMAR EDGAR BORJA SOTO**.

TERCERO: Comunicar por la Secretaría de esta Corporación lo aquí decidido, al Magistrado, Doctor **OMAR EDGAR BORJA SOTO**.

CUARTO: ORDENAR que realizados los registros correspondientes en el sistema Siglo XXI y ejecutoriada esta providencia, por Secretaría se remita el expediente al Despacho que sigue de turno para que continúe con el trámite del proceso.

Esta decisión se estudió y aprobó en Sala de Decisión de la fecha como consta en Acta No. 63.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,


EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS


OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA