

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020

Auto Interlocutorio No. 74

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

ACCIÓN:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00183-00
DEMANDANTE:	ALIANZA FIDUCIARIA S.A.
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA FACTOR CONEXIDAD

Estando el presente proceso para proveer sobre el mandamiento de pago, se observa que este Despacho carece de competencia por el factor conexidad.

La sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A., actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra la Nación – Fiscalía General de la Nación, con fundamento en el título ejecutivo constituido por la conciliación judicial de fecha 5 de agosto de 2014¹ y el auto interlocutorio del 26 de agosto de 2014 que aprobó la conciliación judicial², proferida por el Tribunal Administrativo del Valle con ponencia del Magistrado FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ.

Como punto de partida, es notable que la competencia la componen diversos factores a saber: el subjetivo, objetivo, territorial, cuantía, funcional, conexidad y es de acuerdo a ello, que el juez debe asumir la competencia.

Los artículos 152 y 156 del CPACA contemplan sobre la competencia de los tribunales y juzgados para conocer de los procesos ejecutivos (en primera instancia) la cuantía de 1.500 SMLMV, de suerte que en procesos con cuantía inferior corresponde a los juzgados y de sobrepasar el tope, corresponde a los tribunales.

A su turno el artículo 156.9 ibídem, frente a la competencia por factor territorial dispone que para procesos ejecutivos en razón de providencias judiciales, conocerá del asunto quien la profirió.

“(…) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (...)” (Se subraya)

En consecuencia, podría pensarse que existe una antinomia normativa para determinar la competencia, no obstante, el Consejo de Estado destacó la importancia del factor conexidad para dirimir el asunto, a saber³:

*“En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida.
(...)”*

¹ Folios 21 – 22

² Folios 23 - 25

³ Consejo de Estado. Sección Segunda. Auto interlocutorio I.J . O-001-2016. Consejero. Dr. William Hernández Gómez. Veinticinco de julio de dos mil dieciséis. Radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00. Número Interno: 4935-2014.

En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo.

(...)

C. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado". (negrillas por fuera de texto)"

La Sala Plena de este Tribunal acogió el pronunciamiento unificado de la Sección Segunda del Consejo de Estado, tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, en el que se exaltó el factor conexidad en materia de distribución de competencias establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina.

En el presente asunto, se tiene que la génesis del proceso ejecutivo es un ordinario de reparación directa en el cual se aprobó conciliación judicial por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, M.P. FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ, por lo que no es posible asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que no se cumple con el factor conexidad, dado que la demanda ejecutiva debe ser tramitada por quien profirió la providencia de aprobación de conciliación judicial.

En consecuencia; se,

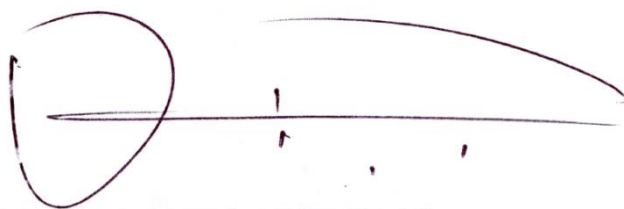
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia en el presente asunto por las razones expuestas.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la Oficina Judicial (reparto), para que sea repartido el presente proceso al Despacho del Magistrado Fernando Augusto García Muñoz, para que asuma el conocimiento del mismo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: En firme esta providencia, cancelar su radicación y reportar la novedad en el Sistema Siglo XXI.⁴

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
MAGISTRADO

⁴ AAGG
VoBo Secretario