

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020

Auto Interlocutorio No. 78

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-016- 2017-00234-01
DEMANDANTE:	FLORENTINO MANCO VELASCO Y OTROS
DEMANDADO:	PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES P.A.R. I.S.S.
ASUNTO:	CONFIRMA PARCIALMENTE AUTO QUE DECLARÓ EXTEMPORÁNEO RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO Y LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL DEMANDADO.

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto No. 383 del 05 de junio de 2019 proferido por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali, mediante el cual decidió no tener en cuenta el escrito de excepciones y el recurso de reposición interpuesto en contra del auto que libró mandamiento de pago, por extemporáneos.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del proceso ejecutivo, el señor Florentino Manco Velasco solicitó librar mandamiento de pago en contra del Patrimonio Autónomo de Remanentes PAR, contrato fiduciario mercantil No. 015 de 2015, administrado por la sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A.- FIDUGRARIA S.A., por la suma de \$68.945.400 de pesos.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio No. 383 proferido por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali llevado a cabo el 05 de junio de 2019, decidió no tener en cuenta el escrito de excepciones y el recurso de reposición interpuesto contra el auto que libró mandamiento de pago por extemporáneos. Los argumentos expuestos fueron los siguientes:

Que el 31 de octubre de 2018 el Juzgado notificó al apoderado judicial de la entidad demandada, Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS, y este contaba hasta el 06 de noviembre del mismo año para incoar el recurso de reposición contra el auto del 05 de octubre de 2018 que libró mandamiento de



Radicación : 76001-33-33-016-2017-00234-01
Medio de control : EJECUTIVO
Demandante : FLORENTINO MANCO VELASCO Y OTROS
Demandado : PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTE P.A.R. I.S.S.

2

pago, sin embargo, el recurso de reposición se allegó el 29 de noviembre de 2018 de forma extemporánea. Adicional a lo expuesto, el apoderado judicial de la entidad demandada contestó y formuló excepciones de mérito y previas, al mandamiento de pago.

Dijo que la entidad demandada a través de apoderado judicial, se notificó del mandamiento de pago el día 31 de octubre de 2018, es decir, que el término de diez (10) días de que trata el artículo 442 del CGP, empezó a correr el 01 de noviembre de 2018 hasta el 16 de noviembre del mismo año, y la demanda fue contestada de manera extemporánea el 29 de noviembre del mismo año.

Frente a las excepciones previas argumentó, que debieron presentarse hasta el 06 de noviembre de 2018, dado que es la misma normatividad la que señaló que en el proceso ejecutivo, estas se deben presentar por vía de recurso de reposición, pero el apoderado de la entidad demandada sólo las presentó hasta el 29 de noviembre de 2018.

Finalmente transcribió lo dispuesto en el artículo 133 del CGP y concluyó que la nulidad planteada por el apoderado judicial de la parte demandada no se encuentra en forma expresa, por tanto no puede tramitarse.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandada, presentó recurso de apelación contra la decisión tomada por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali, argumentado:

"El fundamento jurídico del recurso se encuentra contenido en el artículo 29 de la Constitución Nacional, así como en lo establecido en el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo que reza: "Para los efectos de éste código, constituyen título ejecutivo:

*1.- Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
(...)" (Subrayas y negrillas fuera de texto).*

De otra parte, el artículo 172 del C.P.A.C.A. establece que de la demanda se correrá traslado al demandado por el término de treinta (30) días, dentro del cual deberá contestarse la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

Dice el artículo 175 ibídem, que durante el término de traslado el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito que contendrá, entre otros, las excepciones. Indicándose en su parágrafo su parágrafo 2°.- que cuando ellas se formulen se correrá traslado de ellas por secretaría.

Dice a su vez el artículo 612 del Código General del Proceso: "..."

En el presente evento vemos que el propio juzgado en el numeral cuarto del auto interlocutorio No. 299 de julio 09 de 2.018 claramente dispuso que "Notificada la entidad demandada personalmente del mandamiento de pago, dentro de los diez

(10) días siguientes puede proponer excepciones de mérito expresando los hechos en que se funde (Art. 442 C.G.P.), que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación", entonces no tiene sentido que ahora venga a decirse que sólo contaba con diez (10) días para contestar la demanda y que se vencían el 16 de noviembre de 2.018, cuando a decir del propio despacho y de la norma trascrita el término para contestar empezaba a correr a veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, que en caso de que ella hubiere sido a mi representado el término para contestar vencía el día dieciséis (16) de enero del cursante año, y si la contestación fue presentada por el suscrito el día 29 de noviembre de 2018 estaba más que dentro del término legal para dar respuesta a la demanda y, por consiguiente, no existe justificación legal alguna para tener por no tener en cuenta el escrito de contestación de la demanda y excepciones formuladas por el suscrito. (Subrayas y negrillas del suscrito). Razones que de igual manera se aplican al rechazo del recurso de reposición presentado contra el auto de mandamiento de pago.

Ahora bien, en lo pertinente al rechazo de la nulidad propuesta por el suscrito con fundamento en el artículo 135 inciso final del C. G. del Proceso, sea del caso manifestar que en el CAPITULO IV del CPACA se encuentra contemplado lo relacionado con el trámite de la demanda, indicándose en su artículo 168: "Falta de jurisdicción o de competencia. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión."

Preceptúa el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo que en los aspectos no contemplados en ella se seguirá el Código de Procedimiento Civil (hoy General del Proceso) en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Establece a su vez el artículo 29 de la Constitución Patria que el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, que nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio, y, además, que es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso. (Subrayas fuera de texto).

Dispone por su parte el artículo 208 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que "Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso) y se tramitarán como incidente.

Así las cosas, vemos que no le asiste razón al señor Juez de primera instancia al rechazar de plano la nulidad presentada, toda vez que ésta no solo se encuentra reglada en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, sino que se encuentra establecida de manera perentoria en nuestra Carta Magna, motivo por el cual ha debido, y debe dársele, el trámite legal correspondiente so pena de vulnerársele a mi representado los DERECHOS CONSTITUCIONALES FUNDAMENTALES del DEBIDO PROCESO, de CONTRADICCIÓN y de DEFENSA.

Suficientes resultan los anteriores argumentos para solicitarle al A quem REVOCAR el auto interlocutorio No. 383 de junio 5 de 2019, notificado por estado el día 14, mediante el cual el juzgado rechazó el recurso de reposición presentado

contra el auto de mandamiento de pago, ordenó no tener en cuenta el escrito de contestación de la demanda y de las excepciones presentadas, y rechazó la nulidad presentada por el suscrito en representación del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL ISS LIQUIDADO administrado por FIDUAGRARIA S. A., y en su defecto disponer lo que en derecho corresponde.”.

V. CONSIDERACIONES:

1. COMPETENCIA

Por remisión expresa de los artículos 299 y 306 del CPACA, de conformidad con el numeral 4 del artículo 321 del CGP el auto que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo es susceptible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatar el mismo. La norma en comento señala lo siguiente:

“Art. 321. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...)

4.- El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.”.

2. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali incurrió en vulneración del debido proceso de la entidad demandada, al emitir las providencias que rechazaron por extemporáneos el recurso de reposición y de excepciones, dentro del trámite del proceso ejecutivo iniciado en su contra, por haber contabilizado el término para interponer el recurso en los tres (03) días siguientes a la notificación del auto recurrido, y no al vencimiento del término de veinticinco (25) días que otorga el artículo 199 del CPACA.

3. TESIS DEL DESPACHO

El Despacho confirmará parcialmente la decisión apelada, toda vez que el artículo 612 del CGP dispone que los términos que establece el auto que libra mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda, se suspenden hasta el vencimiento del término común de veinticinco (25) días. Tesis que no se extiende al recurso de reposición que en virtud del numeral 3 del artículo 442 puede ser interpuesto contra el mandamiento de pago para presentar excepciones previas.

4. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320¹ del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306² del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

A su turno, el artículo 328 ibídem dispone entre otros aspectos que: *“el juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley”*.

Del tenor literal de la norma en cita, concluye el Despacho que la voluntad del legislador es que, en virtud del recurso de apelación el superior estudie y revise la decisión proferida por el *a quo*, pero con una característica especial, y es que dicha instancia se limita a aquellos precisos cargos expuestos por el recurrente al sustentar su inconformidad, los cuales, se encuentran limitados, en virtud de la congruencia, a lo decidido por el juez en primera instancia.

El artículo 299 del CPACA dispone que:

“Salvo lo establecido en este Código para el cobro coactivo a favor de entidades públicas, en la ejecución de los títulos derivados de las actuaciones relacionadas con contratos celebrados por entidades públicas, se observarán las reglas establecidas en el Código de Procedimiento Civil para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero serán ejecutadas ante esta misma jurisdicción según las reglas de competencia contenidas en este Código, si dentro de los diez (10) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia la entidad obligada no le ha dado cumplimiento.”

Por su parte, el artículo 306 del CPACA establece que *“En los aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y las actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo”*.

En vista de lo anterior, el Despacho se remite a lo expuesto en el Código General del Proceso que sobre los procesos ejecutivos dispone:

1.- Notificación del mandamiento de pago. Artículo 612 Modifíquese el

¹ Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

² ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

“Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento de pago a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a particulares que deban estar inscritos en el registro mercantil. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

De esta misma forma se deberá notificar el auto admisorio de la demanda a los particulares inscritos en el registro mercantil en la dirección electrónica por ellos dispuesta para recibir notificaciones judiciales.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

En este evento, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, sólo comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación. Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde sea demandada una entidad pública, deberá notificarse también a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los mismos términos y para los mismos efectos previstos en este artículo. En este evento se aplicará también lo dispuesto en el inciso anterior.

La notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado se hará en los términos establecidos y con la remisión de los documentos a que se refiere este artículo para la parte demandada”.

2.- Mandamiento de pago.

-El artículo 430 del CGP reza:

“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. “...”

- El Artículo 442 dispone:

La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.”.

Ahora bien y como punto de referencia para resolver el presente asunto, el Despacho relacionará el siguiente pronunciamiento jurisprudencial proferido por el Consejo de Estado³ que dispuso:

“Se discute entonces, a partir de qué época empieza a contabilizarse el término para recurrir en reposición el auto que libra mandamiento de pago, de un lado, en los tres días siguientes a la notificación del mismo, o al vencimiento del término de veinticinco días de surtida la última notificación.

El artículo 199, aludido es del siguiente tenor:

“(…)

La aludida norma señala la forma de notificar el auto admisorio de la demanda o aquel que libra el mandamiento de pago a las entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a particulares que deban estar inscritos en el registro mercantil, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, el cual deberá contener identificación de la providencia que se notifica y copia de la providencia a notificar y de la demanda; el recibido de la notificación, se presumirá cuando el iniciador acuse el recibido del correo, o esta circunstancia se pueda comprobar de otra manera.

Dice la normativa también, que la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado, pero, el traslado o los términos que conceda el auto notificado comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco días después de surtida la última notificación.

³ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “A”, sentencia del 11 de febrero de dos mil 2014. Radicado No.: 20001-23-33-000-2013-00267-01



Radicación : 76001-33-33-016-2017-00234-01
Medio de control : EJECUTIVO
Demandante : FLORENTINO MANCO VELASCO Y OTROS
Demandado : PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTE P.A.R. I.S.S.

8

De la lectura de la norma, la Sala encuentra que su texto es diáfano al indicar que los términos que concede la providencia que se notifica, conforme al artículo 199, comenzarán a correr al vencimiento del término de veinticinco días aludido; de manera que se restringen a dicho vencimiento, únicamente aquellos términos que conceda el auto, como el otorgado para cumplir la obligación objeto de mandamiento de pago, o aquel dado para el pago de las expensas, como sucedió en el caso concreto.

No obstante, el término para recurrir una providencia está dado por la ley, y tratándose del recurso de reposición en el trámite de los procesos ventilados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, se remite al Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012, artículo 318) que a la postre indica que el recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal: inmediatamente se pronuncie el auto, o cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia: dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

Como consecuencia del anterior análisis, se encuentra que la decisión que determina que es a partir de la notificación personal del auto que se empieza a contar el término para interponer el recurso de reposición, corresponde a una interpretación ajustada al contenido de la ley.”

De la jurisprudencia transcrita se desprenden dos aspectos:

1.-Los términos que concede el mandamiento de pago que se notifica, conforme al artículo 199 del CGP, comenzarán a contarse al vencimiento del término de veinticinco (25) días.

2.-El término para recurrir una providencia está establecido por la ley, en consecuencia, las excepciones previas que deben ser alegadas a través de recurso de reposición en contra del mandamiento de pago deben ser sustentadas dentro del término de tres (03) días siguientes a la notificación del auto.

Aclarado lo anterior, el Despacho hará un breve recuento de las actuaciones desplegadas en el presente proceso ejecutivo:

En ejercicio del proceso ejecutivo, el señor Florentino Manco Velasco, solicitó librar mandamiento de pago en contra del Patrimonio Autónomo de Remanentes – PAR ISS, contrato fiduciario mercantil No. 015 de 2015, administrado por la sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A.- FIDUGRARIA S.A., por la suma de \$68.945.400 de pesos.

El 05 de octubre de 2018, el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali profirió el auto No. 645, a través del cual libró mandamiento de pago a favor del señor Florentino Manco Velasco, ordenando en el numeral 1.10 lo siguiente: *“Notifíquese a la entidad demandada el presente auto en la forma y términos señalados en el artículo 199 ibídem, modificado por el artículo 612 del CGP. Igualmente, se le hace saber que conforme a lo señalado en el artículo 442 ibídem, puede dentro del término de (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, proponer excepciones de mérito, si a bien tiene...”*⁴

⁴ Folio 178.



Radicación : 76001-33-33-016-2017-00234-01
Medio de control : EJECUTIVO
Demandante : FLORENTINO MANCO VELASCO Y OTROS
Demandado : PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTE P.A.R. I.S.S.

9

La notificación de dicha providencia se efectuó el 31 de octubre de 2018, tal y como se desprende de la constancia secretarial expedida el 24 de mayo de 2019, en donde además manifestó que los diez (10) días de traslado de la demanda conforme al artículo 442 del CGP corrieron a partir del 01 y 16 de noviembre de 2018. Igualmente, dejó constancia que la entidad demandada contestó la demanda y presentó excepciones el 29 de noviembre de 2018 y recurso de reposición en contra del auto que libró mandamiento de pago, el 29 de noviembre de 2018. De los oficios radicados por el apoderado judicial de la parte demandada dejó constancia que fueron presentados de manera extemporánea. Adicionalmente informó que el apoderado judicial de la parte demandada presentó incidente de nulidad radicado el 29 de noviembre de 2018⁵.

El 05 de junio de 2019, el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali expidió el auto interlocutorio No. 383⁶ por el cual rechazó el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la entidad demandada por extemporáneo y no tuvo en cuenta el escrito de contestación de la demanda y excepciones presentado por el apoderado judicial de la entidad ejecutada, por extemporáneo.

Contra la anterior decisión, el apoderado de la parte demandada presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación. El juzgado a través del auto No. 514 del 15 de julio de 2019, resolvió el recurso de reposición confirmando el auto No. 383 del 05 de junio de 2019.

Al respecto, el Despacho confirmará parcialmente la decisión tomada por a quo en el auto No. 383 del 05 de junio de 2019, bajo las siguientes razones:

1.-Frente al término para presentar las excepciones de mérito el Despacho entiende que los diez (10) días de que trata el numeral 1 del artículo 442 del CGP debe iniciar su cómputo como lo dispone el artículo 612 ibídem, el cual de manera clara establece que *“los términos que conceda el auto notificado, solo comenzará a correr al vencimiento del término común de 25 días después de surtida la última notificación”*.

Por tanto, se observa que el numeral 1.10 del auto que libró mandamiento de pago informó al apoderado judicial de la parte demandada que contaba con un término de diez (10) días para presentar las excepciones de mérito conforme a lo expuesto en el artículo 442 del CGP.

Siendo así, teniendo en cuenta que el auto que libró mandamiento de pago fue notificado a la entidad demandada el 31 de octubre de 2018, el término de 25 días de que trata el artículo 612 del CGP culminó el 07 de diciembre de 2018 y los 10 días que dispone el numeral 1 del artículo 442, culminaron el 21 de diciembre de 2018 y el escrito que contesta la demanda y presenta las

⁵ Folio 273.

⁶ Folio 274

excepciones de mérito fue presentado el 29 de noviembre de 2018, lo que permite inferir que fue presentado en tiempo.

Por tanto, el numeral 2 del auto interlocutorio No. 383 del 05 de junio de 2019 será revocado y en consecuencia se ordenará al juzgado tener en cuenta la contestación de la demanda y las excepciones previas presentadas por el apoderado judicial de la parte demandada.

2. A igual conclusión no puede llegar el Despacho con relación al recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto que decretó el mandamiento de pago en virtud a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 442 del CGP, el cual como lo expuso el a-quo debió presentarse una vez el auto interlocutorio fue notificado, pues el término para recurrir la providencia está estipulado por la ley, que para el caso de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por remisión del artículo 299 del CPACA, es lo manifestado en el CGP que en el artículo 318 dispone que el recurso debe ser interpuesto dentro de los tres (03) días siguientes a la notificación del auto.

Aclarado lo anterior, en el presente asunto el auto de mandamiento de pago fue notificado el 31 de octubre de 2018 y el demandante tenía hasta el 06 de noviembre de 2018 para presentar el recurso de reposición, sin embargo, fue radicado el 29 de noviembre de 2018 de manera extemporánea. En virtud de lo expuesto, el Despacho confirmará el numeral primero del auto No. 383 del 05 de junio de 2019.

3.-Frente al incidente de nulidad propuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, donde argumentó que *“los jueces no están llamados a resolver dicho asunto sino que este debe requerir a los reclamantes para que se acojan al plan de pago elaborado por el liquidador, siendo este su escenario natural de conformidad con las normas antes enunciadas y especiales del caso, no como pretende el demandante que de manera arbitraria, sin tener en cuenta las normas especiales para los procesos liquidatorias, presentando una demanda ejecutiva para que se le pague prevalentemente y pasando por encima de los derechos de los demás acreedores.”*⁷, cuyo decreto fue negado por el a-quo a través del auto interlocutorio objeto de estudio, el despacho considera como lo expuso el juez de primera instancia que:

El numeral 9 del artículo 156 del CPACA establece:

“Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

“... ”

9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contendidas en una

⁷ Folio 248 del expediente.

conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.

Por su parte, el inciso primero del artículo 298 reza:

*“En los casos a que se refiere el numeral 1º del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, **sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato.**”...*

Así las cosas, el demandante pretende la ejecución de una condena impuesta por una sentencia, y en consecuencia, por ministerio de la ley a quien corresponde conocer del proceso ejecutivo es el juez que la profirió, en razón a ello, corresponde al a-quo conocer del presente asunto.

En virtud de lo anterior, se confirmará parcialmente el auto No. 383 del 05 de junio de 2019 proferido por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali.

En consecuencia, se;

RESUELVE

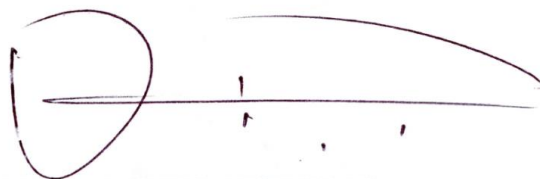
PRIMERO.- REVOCAR el numeral segundo del auto interlocutorio No. 383 del 05 de junio de 2019 proferido por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali y en consecuencia:

ORDENAR al Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali tener en cuenta la contestación de la demanda y las excepciones previas presentadas por el apoderado judicial de la parte demandada y continuar con la actuación pertinente.

SEGUNDO.- CONFIRMAR el numeral segundo del auto interlocutorio No. 383 del 05 de junio de 2019 proferido por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali.

TERCERO.- En firme la presente decisión, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo⁸.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

⁸ VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.