

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 132

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Ejecutivo
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01148-00
DEMANDANTE:	Carlos Hernán Rincón Betancourt y otros. Apoderada: Camila Pinedo Toledo chingualasosiados@hotmail.com
DEMANDADO:	Nación – Fiscalía General de la Nación jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
ASUNTO:	Remite por competencia a otro magistrado por factor conexidad

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El presente asunto se encuentra para proveer sobre el mandamiento de pago y la solicitud de medidas cautelares requeridos por la parte ejecutante, sin embargo, antes de abordar los requisitos generales y especiales del título ejecutivo, es necesario determinar la competencia del proceso de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

El señor Carlos Hernán Rincón Betancourt y otros, actuando a través de apoderada judicial, presentaron demanda ejecutiva contra la Nación – Fiscalía General de la Nación, con fundamento en el título ejecutivo constituido por la sentencia No. 178 del 20 de noviembre de 2014¹, emitida por esta Corporación con ponencia de la magistrada Adriana Bernal Vélez.

Posteriormente el 24 de febrero de 2015 se celebró audiencia de conciliación donde se logró acuerdo conciliatorio que fue aprobado mediante auto interlocutorio del 13 de marzo de 2015², providencia notificada y ejecutoriada desde el 25 de marzo de 2015.

Como punto de partida, es bien sabido que la competencia está determinada por diversos factores a saber: el subjetivo, objetivo, territorial, cuantía, funcional, conexidad y es de acuerdo a ello, que el juez debe asumir la competencia.

Los artículos 152 y 155 del CPACA definen, señalan y distribuyen la competencia de los tribunales y juzgados para conocer de los procesos ejecutivos (*en primera instancia*) la

¹ Ver folios 1 a 28 del archivo expediente digital 003
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EXre-JvGm19CrLXlpiZCGwABbSTdaSBaszrytm2i6NRkw?e=fVf76d>

² Ver folios 41 a 50 del archivo expediente digital 003.
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EXre-JvGm19CrLXlpiZCGwABbSTdaSBaszrytm2i6NRkw?e=fVf76d>



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01148-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : CARLOS HERNAN RINCON BETANCOURT Y OTROS
Ejecutado : NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

2

cuantía de 1.500 SMLMV, de suerte que en procesos con cuantía inferior corresponde a los juzgados y de sobrepasar el tope, corresponde a los tribunales.

A su turno el artículo 156.9 ibídem, frente a la competencia por factor territorial determina que, para procesos ejecutivos en razón de providencias judiciales o conciliaciones, conocerá del asunto quien profirió el fallo o aprobó la conciliación.

“(…) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (…)” (Subraya la Sala Unitaria)

En consecuencia, podría pensarse que existe una antinomia normativa para determinar la competencia, no obstante, el Consejo de Estado destacó la importancia del factor conexidad para dirimir el asunto, a saber³:

“En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida.

(…)

En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo .

A ello se agrega que este tipo de asuntos se tramitan ante el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena, como ocurre en los asuntos en los que se niegan las pretensiones y el juez de segunda instancia revoca y accede, o cuando el a quo condena, pero el ad quem modifica la sentencia (…)

2.

(…)

C. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado” (Subraya la Sala Unitaria)."

Este Tribunal, acogió en Sala Plena el pronunciamiento unificado de la Sección Segunda del Consejo de Estado, tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, donde se exaltó el factor conexidad en materia de distribución de competencias establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina.

En el presente asunto, se tiene que la génesis del proceso ejecutivo es un ordinario de reparación directa fallado en primera instancia el 20 de noviembre de 2014 por el Tribunal

³ C. de E. Sección Segunda. Auto interlocutorio I.J. O-001-2016. CP. Dr. William Hernández Gómez. Julio 25 de 2016. Radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00. No. interno: 4935-2014.



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01148-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : CARLOS HERNAN RINCON BETANCOURT Y OTROS
Ejecutado : NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

3

Administrativo del Valle del Cauca con ponencia del despacho de la magistrada Adriana Bernal Vélez, hoy en cabeza del magistrado Eduardo Antonio Lubo Barros, por lo que no es posible -bajo el criterio expuesto- asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que no se cumpliría con el factor de conexidad, dado que la demanda ejecutiva debe ser tramitada por quien profirió la sentencia de primera instancia.

III. DECISIÓN

En consecuencia, este despacho judicial,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia en el presente asunto por las razones expuestas.

SEGUNDO: REMITIR el presente trámite por competencia en razón al factor de conexidad, al despacho que profirió la sentencia No. 178 del 20 de noviembre de 2014, esto es hoy en día, al despacho del magistrado Eduardo Antonio Lubo Barros, por ser el competente para conocer la presente demanda ejecutiva en primera instancia.

TERCERO: En firme esta providencia, cancelar su radicación y realizar las anotaciones en el Sistema Siglo XXI⁴.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

Magistrado

⁴ VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.