



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, siete (07) de octubre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO No. 090

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
DEMANDANTE	OLGA MARINA JARAMILLO ALARCON Y OTROS
DEMANDADO	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2020-00087-00

I.-ASUNTO:

Se procede a resolver sobre la solicitud de ejecución elevada por los señores **OLGA MARINA JARAMILLO ALARCON, ALEXANDER TORRES JARAMILLO y PAOLA ANDREA TORRES JARAMILLO** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL**.

II.-CONSIDERACIONES:

De acuerdo con la solicitud elevada por la apoderada judicial de la parte actora, pretende mediante proceso ejecutivo, se ordene librar mandamiento de pago a favor de los señores **OLGA MARINA JARAMILLO ALARCON, ALEXANDER TORRES JARAMILLO y PAOLA ANDREA TORRES JARAMILLO**, por las sumas que a continuación se relaciona, las cuales se derivan de la condena reconocida en la sentencia adiada el 15 de abril de 2015, proferida por el Consejo de Estado¹:

- **CIENTO NOVENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS CINCO MIL PESOS (\$ 193.305.000)**, por concepto de perjuicios morales reconocidos a favor de los ejecutantes en la sentencia judicial proferida por el Consejo de Estado el 15 de abril de 2015.
- **DOSCIENTOS VEINTE MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS (\$ 220.637.488)**, por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante, reconocidos a favor de la señora **OLGA MARINA JARAMILLO ALARCON** en la sentencia judicial proferida por el Consejo de Estado el 15 de abril de 2015.

Con el fin de exigir el pago de la suma de dinero antes relacionada, se presentó como título ejecutivo, la copia de la Sentencia del 17 de marzo de 2006, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, y la copia

¹ Folio 33 a 48.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00087-00
DEMANDANTE:	OLGA MARINA JARAMILLO ALARCON Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL

de la sentencia del 15 de abril de 2015, proferida por el Honorable Consejo de Estado.

Ahora bien, para determinar la competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, en el presente asunto, se deberá atender lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 298 de la Ley 1437 de 2011, el cual señala:

"En los casos a que se refiere el numeral 2 del artículo anterior, la orden de cumplimiento se emitirá transcurridos seis (6) meses desde la firmeza de la decisión o desde la fecha que en ella se señale, bajo las mismas condiciones y consecuencias establecidas para las sentencias como título ejecutivo. El juez competente en esos eventos se determinará de acuerdo a los factores territoriales y de cuantía establecidos en este Código."

A su vez, el numeral 9 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, respecto de la competencia por razón del territorio, establece:

"(...)

9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva."

De las normas transcritas se desprende que existe regla especial de competencia para los Procesos Ejecutivos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la cual se circunscribe concretamente al Juez que profirió la sentencia o aprobó la conciliación en esta jurisdicción, que constituya título ejecutivo.

La anterior posición, es reforzada con lo sostenido en el auto de importancia jurídica No. O-001-2016 del 25 de julio de 2016 del Consejo de Estado², donde se indica que la ejecución de condenas dinerarias impuestas por esta Jurisdicción, se adelantan por el Juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo. Dicha providencia así lo refirió:

"En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo."

De igual manera, en este mismo pronunciamiento, la Alta Corporación, agregó que este tipo de asuntos se tramitan ante el Juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena, como ocurre en los asuntos en los que se niegan las pretensiones y el Juez de segunda instancia revoca y accede, o cuando el a quo

² Consejo de Estado, Sección Segunda, auto del 25 de julio de 2016, Consejero Ponente: Dr. **WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ**, radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00087-00
DEMANDANTE:	OLGA MARINA JARAMILLO ALARCON Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL

condena pero el *ad quem* modifica la sentencia; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que en el *sub judice*, el título ejecutivo que obra en el expediente, lo constituye la sentencia emitida por esta Corporación en primera instancia, con ponencia del Magistrado, doctor **FRANKLIN PEREZ CAMARGO** y la sentencia de segunda instancia adiada el 15 de abril de 2015, proferida por el Consejo de Estado; por manera que, es claro que el competente para adelantar la ejecución, es el Despacho de primera instancia, el cual es presidido actualmente por la doctora **PATRICIA FEUILLET PALOMARES**.

Ahora bien, en vista de la falta de competencia para conocer del asunto de la referencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a **REMITIR** a la Oficina Judicial de este Distrito Judicial el expediente, con la finalidad de que sea asignado al Despacho de origen, presidido por la Magistrada, doctora **PATRICIA FEUILLET PALOMARES**, por ser un asunto de su competencia.

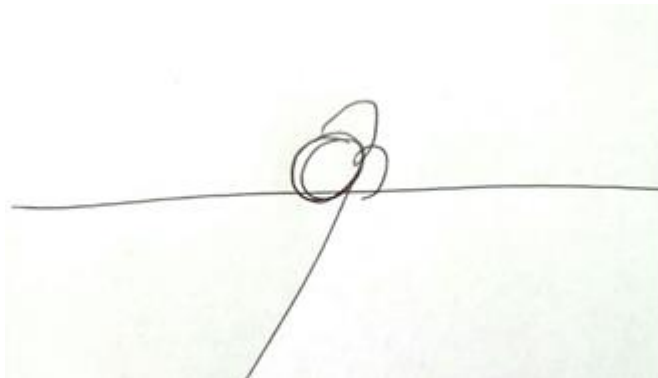
Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA para conocer de la demanda ejecutiva instaurada por los señores **OLGA MARINA JARAMILLO ALARCON, ALEXANDER TORRES JARAMILLO** y **PAOLA ANDREA TORRES JARAMILLO** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: **REMITIR** la presente demanda ejecutiva por competencia a la Oficina Judicial de este Distrito Judicial el expediente, con la finalidad de que sea asignado al Despacho de origen, presidido por la Magistrada, doctora **PATRICIA FEUILLET PALOMARES**.

Notifíquese y cúmplase,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is written over a light green rectangular background.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado