



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO N° 235**

Santiago de Cali, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD ELECTORAL. ÚNICA INSTANCIA
<b>DEMANDANTE:</b>	GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA <a href="mailto:pradoabogado23@hotmail.com">pradoabogado23@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO:</b>	MARTÍN ALFONSO MEJÍA LONDOÑO <a href="mailto:armandoescoobar23@hotmail.com">armandoescoobar23@hotmail.com</a> <a href="mailto:ofijuridica@calimaeldarien-valle.gov.co">ofijuridica@calimaeldarien-valle.gov.co</a> REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL <a href="mailto:notificacionjudicialval@registraduria.gov.co">notificacionjudicialval@registraduria.gov.co</a> CONSEJO NACIONAL ELECTORAL <a href="mailto:cnenotificaciones@cne.gov.co">cnenotificaciones@cne.gov.co</a> AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PUBLICO:</b>	<a href="mailto:sepatino@procuraduria.gov.co">sepatino@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procjudadm20@procuraduria.gov.co">procjudadm20@procuraduria.gov.co</a>
<b>PROCESO:</b>	76001-23-33-000-2020-00012-00
<b>ASUNTO:</b>	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS A LA LUZ DEL DECRETO 806 DE 2020 Y FIJA FECHA PARA AUDIENCIA INICIAL.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante, actuando en nombre propio y en ejercicio del medio de control de nulidad electoral, pretende la nulidad del escrutinio de todos los formularios E-14 AL de algunas las mesas instaladas en el municipio de Calima Darién; de los formularios E-24 Al zonas 00 y 99; del formulario E-26 AL, y del Acta del escrutinio general de los votos depositados para la elección del alcalde municipal de Calima Darién, Valle del Cauca, señor Martín Alfonso Mejía Londoño.

La demanda se radicó en la oficina de reparto el 13 de enero de 2020 (Fl. 458); mediante auto interlocutorio No 004 del 20 de enero de 2020 se admitió. (Fls. 464-465).

Al demandando Martín Alfonso Mejía Londoño no se le notificó el auto admisorio; no obstante, el 6 de febrero de 2020 a través de apoderado contestó la demanda (Fls. 476-489); a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Consejo Nacional Electoral, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público se les notificó el 22 de enero de 2020 (Fls. 467-473). El término concedido por el literal f) del artículo 277 del CPACA, según constancia secretarial que obra a folio 494, corrió durante los días 27, 28 y 29 de enero de 2020; en esa secuencia, el término para contestar la demanda inició el 30 de enero y finalizó el 19 de febrero de 2020, sin que ninguna de las entidades se pronunciara (Fl. 494 vuelto).

El traslado de las excepciones propuestas se surtió el 5 de marzo de 2020 (Fl. 981); corrió los días 28, 29 y 30 de septiembre de 2020 (Fl. 508); con pronunciamiento de la parte demandante. (Fls. 1072-1079).

## I. CONSIDERACIONES

Mediante decretos 417 del 17 de marzo y 637 del 6 de mayo de 2020 el Gobierno Nacional dispuso “*el estado de emergencia económica, social y ecológica en todo el territorio nacional*”, con ocasión de la pandemia declarada por la OMS por motivo de la Covid-19, razón por la que el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo PCSJA20-11518 del 16 de marzo de 2020 “*Por el cual se complementan las medidas transitorias de salubridad pública adoptadas mediante el Acuerdo 11517 de 2020*” dispuso que los funcionarios y empleados judiciales trabajen desde sus casas, por lo que se hace necesario adelantar todas las actuaciones que se deriven de esta providencia a través de los medios electrónicos, como lo contempla el artículo 186 del CPACA.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020<sup>1</sup>.

De otro lado, el Gobierno Nacional expidió el 4 de junio de 2020, el decreto legislativo No 806<sup>2</sup>, donde, entre otras consideraciones, señaló:

“(…) Que igualmente, es importante crear disposiciones que agilicen el trámite de los procesos judiciales y permitan la participación de todos los sujetos procesales, contrarrestando la congestión judicial que naturalmente incrementó la suspensión de los términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura con fundamento en la emergencia sanitaria.

Que, por lo anterior, es necesario **crear un marco normativo que se compadezca con la situación actual que vive el mundo y especialmente Colombia, que perdure durante el estado de emergencia sanitaria**, y que establezca un término de transición mientras se logra la completa normalidad y aplicación de las normas ordinarias.

Que este marco normativo **procurará que por regla general las actuaciones judiciales se tramiten a través de medios virtuales y excepcionalmente de manera presencial**. Por lo que se debe entender que las disposiciones de este decreto complementan las normas procesales vigentes, las cuales seguirán siendo aplicables a las actuaciones no reguladas en este decreto.

(…)

**Que estas medidas, se adoptarán en los procesos en curso y los que se inicien luego de la expedición de este decreto (...)**. (Resalta la Sala).

En esta secuencia, el artículo 12 dispone:

**“Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.** De las excepciones presentadas se correrá

<sup>1</sup> Por Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526 y PCSJA20-11529 de marzo de 2020; PCSJA20-11532, PCSJA20-11546 de abril de 2020; y PCSJA11547, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11549 de mayo de 2020 dispuso suspender los términos de las actuaciones judiciales salvo algunas excepciones.

<sup>2</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.

Si bien el artículo 283 del CPACA no indica de manera expresa la resolución de excepciones previas en el marco del proceso de nulidad electoral, lo cierto es que la jurisprudencia de la Sección Quinta del Consejo de Estado ha indicado que: “...*el juez electoral en aplicación del principio de integración normativa, puede y debe pronunciarse en la audiencia inicial sobre las excepciones previas propuestas por las partes*”<sup>3</sup>.

En este orden, y en virtud de lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020 analizado en precedencia, este despacho se pronunciará sobre las excepciones previas propuestas y fijará fecha para la celebración de la audiencia inicial.

### **Caso concreto:**

La parte demandada, señor Martín Alfonso Mejía Londoño propuso la excepción previa que denominó inepta demanda porque: i) el demandante manifiesta haber sido candidato a la alcaldía de Calima Darién sin serlo; ii) por no señalar como parte demandada a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Consejo Nacional Electoral y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, la Notaría Única del municipio y el Juzgado Promiscuo del municipio; y, por último, iii) por existir una indebida acumulación de pretensiones.

1. Con respecto al primer señalamiento, a folio 1 de la demanda, el accionante manifestó:

“GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA, ciudadano colombiano, mayor de edad, vecino del Municipio de Santiago de Cali (Valle del Cauca), identificado con la cédula de ciudadanía No 16.856187 expedida en El Cerrito –Valle del Cauca, abogado en ejercicio con T.P. no 79038 del C. S. de la J. obrando en nombre propio me permito presentar este medio de control en ejercicio de la

<sup>3</sup> Auto de Sala del 18 de febrero de 2016, radicación 25000-23-41-000-2015-00101-02 CP. Alberto Yepes Barreiro

nulidad electoral, establecido en el artículo 139 y en el de mera nulidad establecido...” (Subraya el Despacho)

En el capítulo III) DESIGNACIÓN DE LAS PARTES, como C) DEMANDANTE. -, se refirió en los siguientes términos:

“GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA, identificado con la cédula de ciudadanía No 16.856.187, expedida en El Cerrito (Valle del Cauca).” (Fl. 12)

Ahora, es cierto que cuando mencionó la legitimación en la causa por activa, en su primer enunciado señaló que este medio de control lo puede ejercer cualquier ciudadano colombiano, y luego, manifestó en tercera persona que *“...el demandante tiene un interés particular, dada su calidad de candidato a la Alcaldía Municipal del Municipio de Calima (Darién) – Valle del Cauca-avalado por el Partido Liberal Colombiano para el periodo 2020-2023”* (Fl. 5), se concluye de una interpretación sistemática de los párrafos expuestos en precedencia y de todo el escrito de demanda, que lo manifestado en tercera persona no constituye un supuesto fáctico a tener en cuenta, y que obedeció a un error de transcripción y/o de formato, teniendo en cuenta además, el hecho de conocimiento público, de las más de 50 demandas electorales que el accionante ha presentado a raíz de los últimos comicios.

Además, es precisamente su condición de ciudadano, no aspirante de los comicios como candidato, lo que viabiliza el medio de control incoado, pues de lo contrario, sólo procedería el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, al derivarse de una sentencia estimatoria de pretensiones un restablecimiento del derecho de quien no fue electo.

**2.** Con relación a que no se demandó en el texto de la demanda como litisconsorte necesarios a la Registraduría Nacional del Estado Civil, el Consejo Nacional Electoral, la Notaría Única del municipio, y el Juzgado Promiscuo de Calima Darién; frente a los últimos se considera no existe razón de hecho o de derecho que permita convocarlos a la acción y frente a los dos primeros, tal falencia fue saneada en el auto admisorio de la demanda, obligación del Juez para prever un pronunciamiento de fondo en una acción de naturaleza pública y evitar así, una sentencia inhibitoria proscrita en el ordenamiento.

**3.** Referente a la indebida acumulación de pretensiones, cuya fundamentación no fue más allá de reiterar que no fueron designados en la demanda los litisconsortes necesarios (Fl. 486); tal vicio se presentaría si se acumularan pretensiones por causales subjetivas y objetivas, lo que no ocurre en el sub-lite pues la causal invocada es objetiva (Artículo 275, numeral 3, Ley 1437 de 2011), por lo que la excepción no prospera.

En conclusión, la excepción previa de inepta demanda propuesta por el demandado, no tiene vocación de prosperar.

De otro lado, se fijará fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 283 de la Ley 1437 de 2011, para el próximo jueves 29 de octubre de 2020, a las 2 p.m.

Así mismo, se reconocerá personería al abogado Armando Escobar Potes, identificado con la cédula de ciudadanía No 16.705.764 y T.P. No 280.059 del

CSJ, como apoderado judicial del señor alcalde del municipio de Calima Darién Valle, señor Martín Alfonso Mejía Londoño en los términos y fines indicados en el poder que obra a folio 490 del expediente.

Por último, con relación a la petición que hace el demandante<sup>4</sup> de que se “registre” en el expediente electrónico que obra en la página Web de la Rama Judicial las constancias de notificación del auto admisorio de la demanda a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Consejo Nacional Electoral, y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se accederá, por Secretaría.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: APLICAR** al proceso el Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: TENER** por contestada oportunamente la demanda por parte del señor alcalde del municipio de Calima Darién, Valle del Cauca Mario Alfonso Mejía Londoño. Téngase por no contestada por parte de La Registraduría Nacional del Estado Civil, Consejo Nacional Electoral y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**TERCERO: DECLARAR** no probada la excepción de inepta demanda propuesta por el señor Mario Alfonso Mejía Londoño, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: SE FIJA FECHA** para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 283 de la Ley 1437 de 2011 para el próximo **JUEVES 29 DE OCTUBRE DE 2020, A LAS 2:00 PM.**

**QUINTO: SE RECONOCE** personería al abogado Armando Escobar Potes, identificado con la cédula de ciudadanía No 16.705.764 y T.P. No 280.059 del CSJ, como apoderado judicial del señor alcalde del municipio de Calima Darién, Valle Mario Alfonso Mejía Londoño, en los términos y fines indicados en el poder que obra a folio 490 del expediente.

**SEXTO:** Por Secretaría, registre en su totalidad el expediente electrónico de este proceso en la página Web de la Rama Judicial.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado electrónico, en atención a lo dispuesto por el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO:** De conformidad con el artículo 2 del Decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOVENO:** Con la notificación de este auto, se insertará el vínculo para consultar el expediente digital completo en One Drive.

---

<sup>4</sup> Fl. 505

Medio de control: Electoral, única instancia  
Demandante: Gustavo Adolfo Prado Cardona  
Demandado: Martín Alfonso Mejía Londoño  
Radicación: 76001 23 33 000 2020 00012 01  
Auto resuelve excepciones previas y fija fecha de audiencia inicial

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
**Magistrada**