

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. \_\_\_\_\_

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ACCIÓN:	REPETICION
EXPEDIENTE:	76001-33-37-000-2020-00097-00
DEMANDANTE:	METRO CALI S.A.
DEMANDADO:	LUIS FERNANDO LIAN ARANA
ASUNTO	ADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

Metro Cali S.A. a través de apoderado, mediante el ejercicio del medio de control de Repetición consagrado en el artículo 142 del CPACA, solicitó<sup>1</sup> se declare la responsabilidad patrimonial del señor Luis Fernando Lían Arana, quien para el año 2007 ostentaba la calidad de Presidente de Metro Cali S.A. como consecuencias de las condenas impuestas mediante sentencia nro. 160 del 17 de agosto de 2018 por el Tribunal Administrativo del Valle dentro del radicado 2013-00400-00; se condene al demandado a pagar la suma de \$1.423.300.234 equivalente a las sumas pagadas por Metro Cali S.A., suma que deberá actualizarse al momento de la condena; pago de intereses moratorios a una tasa equivalente a la DTF de conformidad con el artículo 194.4 del CPACA; condena en costas y agencias en derecho.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Repetición, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En cuanto a la competencia funcional tenemos que de conformidad con lo expuesto en el numeral 11 del artículo 152 del CPACA<sup>2</sup> esta Corporación es competente en primera instancia para conocer del presente asunto por cuanto una entidad industrial y comercial del Estado pretende repetir en contra de un

<sup>1</sup> Ver folios 2 - 3

<sup>2</sup> "Competencia de los Tribunales Administrativos en Primera Instancia. Artículo 152. Los Tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

11. De la repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que cumplan funciones públicas, incluidos los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes y cuya competencia no estuviere asignada al Consejo de Estado en única instancia..."

ex funcionario, con el fin de obtener la devolución del pago efectuado en razón de las condenas judiciales que le fueron impuestas.

En el presente caso, se pretende la declaratoria de responsabilidad patrimonial del expresidente de Metro Cali S.A.

El demandante estimó la cuantía en la suma de \$1.423.300.234<sup>3</sup> la cual es superior a los 500 SMLMV<sup>4</sup>, razón por la que esta Corporación es competente por la cuantía.

## 2. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El Despacho advierte que antes de incoar la acción de repetición la entidad demandante tuvo que haber realizado el pago, conforme lo dispone el numeral 5° del artículo 161 del CPACA<sup>5</sup>.

A folio 36, se observa certificación de pago, expedidas por el Jefe de la Oficina de Gestión Financiera de Metro Cali S.A., en tal sentido se entiende agotado dicho requisito<sup>6</sup>.

## 3. CADUCIDAD

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de la acción de repetición, el numeral 2) literal l) del artículo 164 del CPACA dispone que es de dos (2) años contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas<sup>7</sup>.

Por su parte, el artículo 192 del CPACA contempla el cumplimiento de sentencia o conciliaciones judiciales, estableciendo que las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago de sumas de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

Revisado la página de consultas de procesos de la Rama Judicial, se evidencia que la sentencia 160 del 17 de agosto de 2018, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, se notificó el 26 de septiembre de 2018<sup>8</sup>, quedando ejecutoriada el 10 de octubre de 2018, en consecuencia los 10 meses para cumplir la sentencia corrieron a partir del 11 de octubre de 2018 al 11 de junio de 2019.

Teniendo en cuenta que el último pago se efectuó el 23 de septiembre de 2019<sup>9</sup>, es decir por fuera del plazo de los 10 meses con que contaba la entidad para realizarlo, el término de dos (2) años para interponer el medio de control de repetición empezó a

<sup>3</sup> Ver folio 15

<sup>4</sup> Salario mínimo 2020. (\$877.803 \* 500 SMLMV = \$ 438.901.500)

<sup>5</sup> ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. (...)

5. Cuando el Estado pretenda recuperar lo pagado por una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, se requiere que previamente haya realizado dicho pago.

<sup>6</sup>CPACA -Artículo 142. Repetición. (...) Cuando se ejerza la pretensión autónoma de repetición, el certificado del pagador, tesorero o servidor público que cumpla tales funciones en el **cual conste que la entidad realizó el pago será prueba suficiente para iniciar el proceso con pretensión de repetición contra el funcionario responsable del daño.**

<sup>7</sup> ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...)

l) Cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, **el término será de dos (2) años, contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este Código.**"

<sup>8</sup> Ver folio 67

<sup>9</sup> Ver folio 36

correr el día siguiente a la fecha límite que tenía Metro Cali S.A. para dar cumplimiento a la sentencia, es decir el 12 de junio de 2019 y hasta el 12 de junio de 2021. La demanda fue radicada el 10 de febrero de 2020<sup>10</sup>, es decir dentro del término legal.

#### 4. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

*“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*

En el presente asunto obra poder a folio 17 del expediente.

Ahora, en cuanto a la legitimación por pasiva en la acción de repetición, la Ley 1437 de 2011 y 678 de 2001, consagran que la acción va dirigida contra el servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, que a raíz de su conducta dolosa o gravemente culposa, ocasionó un detrimento en las arcas del Estado.

En el presente caso, la demanda se encuentra dirigida contra un **ex servidor o particular en ejercicio de funciones públicas**, es decir, por la actuación de una **persona natural, no jurídica**. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

#### 5. DE LOS REQUISITO FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda<sup>11</sup>), 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda del medio de control **REPETICIÓN**, instaurada por el **METRO CALI S.A.** contra el señor **LUIS FERNANDO LIÁN ARANA en calidad de expresidente de Metro Cali S.A.** y en consecuencia dispone:

---

<sup>10</sup> Ver folio 65

<sup>11</sup> Designación de las partes: folio 1  
Pretensiones: folios 1 - 3  
Los hechos y omisiones: folios 3 - 6  
Fundamentos de Derecho: folios 6 - 14  
Las pruebas folios: 15  
Estimación razonada de la cuantía: folio 15  
Notificaciones: folio 16

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO:** No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia a la parte demandada **LUIS FERNANDO LIAN ARANA** y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Como quiera que no se fijan gastos ordinarios del proceso, para cumplir lo anterior, la demanda y los anexos se enviarán por el mismo medio.

**QUINTO:** al demandado **NÉSTOR MARTINEZ SANDOVAL** y al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA en concordancia también con el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderados de la parte demandante, al abogado NELSON ANDRES DOMINGUEZ PLATA, identificado con cédula de ciudadanía nro. 94.324.714 y portador de la tarjeta profesional nro. 106.286 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado principal; y a la abogada CAROLINA OCAMPO FRANCO, identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.130.617.507 y portadora de la tarjeta profesional nro. 206.061 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada sustituta, en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado<sup>12</sup>.

Advirtiéndole que no podrán actuar simultáneamente, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 75 del C.G.P.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

---

<sup>12</sup> Ver folio 17  
AAGG  
VoBo Secretario

Radicación : 2020-00097-00  
Medio de control : REPETICION  
Demandante : METRO CALI S.A.  
Demandado : LUIS FERNANDO LIAN ARANA



  
**JHON ERICK CHAVES BRAVO**  
**Magistrado**