



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 17 MAR 2020

Auto interlocutorio nro. 93

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO LUBO BARROS

ACCIÓN:	NULIDAD SIMPLE
EXPEDIENTE:	76001-33-33-001-2018-00142-01
DEMANDANTE:	PROCURADURÍA 21 JUDICIAL II AMBIENTAL AGRARIA
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE DAGUA
ASUNTO	RECURSO DE QUEJA – BIEN DENEGADO RECURSO DE APELACIÓN

Se encuentra el presente proceso a Despacho para resolver el recurso de queja interpuesto por la apoderada del señor Luis Eduardo Isaza Arango, contra el auto interlocutorio nro. 281 del 9 de abril de 2019 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali, que resolvió adecuar el recurso de apelación formulado contra el auto nro. 201 del 7 de marzo de 2019, al de reposición.

I. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE QUEJA:

Sostiene el recurrente en síntesis que el juez de primera instancia al adecuar el recurso de apelación formulado al de reposición, implícitamente cerró la oportunidad de que sea el superior jerárquico quien defina el problema jurídico planteado, que se traduce en un rechazo de dicho mecanismo de impugnación y por tanto resulta procedente el recurso de queja.

II. CONSIDERACIONES:

El recurso de queja se instituyó para corregir los errores en que pueda incurrir el funcionario inferior cuando niega la concesión de un recurso de apelación con el fin de que el superior pueda pronunciarse acerca de la legalidad y acierto de tales determinaciones.

En el presente asunto, el señor Luis Eduardo Isaza Arango solicitó¹ la nulidad procesal por falta de notificación de la demanda, por tener interés directo en las resultas del proceso. Posteriormente, mediante auto interlocutorio nro. 201 del 07 de marzo de 2019², el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali, negó dicha solicitud.

Inconforme con la decisión anterior, el interviniente coadyuvante de la parte demandada interpuso recurso de apelación, el cual fue resuelto en auto interlocutorio nro. 281 del 09 de abril de 2019³, adecuando el recurso de apelación al de reposición ya que como lo

¹ Folios 2-9

² Folios 27-30

³ Folios 51-54

indica el artículo 243 del CPACA y la jurisprudencia, solo son susceptibles de apelación los autos que decreten las nulidades procesales, y no el que resuelva sobre estas.

Contra la anterior providencia, la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio el recurso de queja, solicitando la expedición de copias para acceder a esta Corporación, Mediante auto interlocutorio No. 431 del 9 de mayo de 2019⁴, el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali, resolvió no reponer el auto recurrido y ordenó la expedición de copias.

Para resolver, resulta necesario revisar el artículo 243 del CAPCA, que determina cuales son los autos susceptibles de apelación, así:

"ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

- 1. El que rechace la demanda.*
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*
- 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
- 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
- 6. El que decreta las nulidades procesales.***
- 7. El que niega la intervención de terceros.*
- 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
- 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*

Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.

PARÁGRAFO. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil".

Así mismo lo sostuvo el Consejo de Estado, en providencia del 02 de Julio 2014 donde fungió como Consejera Ponente Susana Buitrago Valencia, dentro del radicado nro. 52001-23-33- 000- 2013-00373-01:

"(...) Según el numeral 6 del artículo 243 del CPACA es susceptible del recurso

⁴ Folios 60-61



de apelación el auto que decreta nulidades procesales. Sobre este tema en particular, ha sido jurisprudencia reiterada de esta Corporación que el legislador "excluyó la posibilidad de recurrir en apelación los autos que niegan nulidades procesales, al establecer, expresamente, que solamente podrán ser apelados los autos que las decreten.

En el presente asunto, mediante auto del 7 de febrero de 2014, el Tribunal Administrativo de Nariño negó la solicitud de nulidad que propuso el apoderado de la Universidad de Nariño por indebida notificación del auto admisorio de la demanda. -Esto es, contrario a lo que sostiene el recurrente, no es una providencia que sea susceptible del recurso de apelación. Si bien tiene razón el demandante al sostener que el auto del 7 de febrero de 2014 no contiene un rechazo de plano, pues, en efecto, después de que se corriera el correspondiente traslado, el a quo analizó de fondo los argumentos que sustentaron la supuesta configuración de la nulidad por indebida notificación del auto admisorio a fin de negarla, es lo cierto que tal circunstancia, per se, no es razón suficiente para que proceda el recurso de apelación en cuestión, pues dicho mecanismo de defensa sólo se predica respecto de las providencias que acceden a decretar la nulidad parcial o total del proceso, mas no de aquellas que la niegan. Por último, contrario a lo que sostiene la recurrente, el Despacho considera que el verbo decretar al que hace referencia el numeral 6 del artículo 243 del CPACA, debe entenderse en el lenguaje jurídico como "decretar la nulidad", lo cual, por obvias razones, excluye de ser susceptibles del recurso de apelación las providencias que nieguen las nulidades." (SUBRAYAS DE LA SALA)

De lo anterior se concluye que para que sea procedente el recurso de apelación se requiere que el sentido de la decisión sea el decreto de una nulidad procesal.

En ese orden de ideas, al no ser apelable el auto interlocutorio nro. 201 del 7 de marzo de 2019 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral en el que se negó la solicitud de nulidad procesal por indebida notificación, el recurso de apelación debe ser rechazado por improcedente, tal como lo hizo la a quo en la providencia que ahora es objeto de recurso de queja, por lo que tal recurso se estimará bien denegado.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO. ESTIMASE BIEN DENEGADO EL RECURSO DE APELACIÓN que formuló el apoderado de la parte demandada contra la decisión de negar la solicitud de nulidad procesal por indebida notificación contenida en el auto interlocutorio nro. 201 del 7 de marzo de 2019 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral, por las razones expuestas en esta providencia.

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
Demandado
Asunto

: 2018-00142-01
: NULIDAD SIMPLE
: PROCURADURÍA 21 JUDICIAL II AMBIENTAL AGRARIA
: MUNICIPIO DE DAGUA
: RECURSO DE QUEJA



SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de Origen, cáncélese su radicación y sin costas en esta instancia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

EDUARDO LUBO BARROS
Magistrado