

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Quince (15) de Octubre de Dos Mil Veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: LUS ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01190-00
EJECUTANTE:	IVAN ENRIQUE VEGA MEDINA SANDRA PATRICIA VEGA MEDINA JOSE GREGORIO VEGA MEDINA MARÍA RAMOS MEDINA DE VEGA EVELIO ANTONIO RIVERA MARLENY RAMIREZ ( <a href="mailto:evelioantoni349@gmail.com">evelioantoni349@gmail.com</a> ) ( <a href="mailto:sandravega274@gmail.com">sandravega274@gmail.com</a> ) ( <a href="mailto:chingualasociados@hotmail.com">chingualasociados@hotmail.com</a> )
EJECUTADO:	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA A OTRO DESPACHO - FACTOR CONEXIDAD

I. OBJETO DE LA DECISION

El presente asunto se encuentra para proveer sobre el mandamiento de pago requerido por la parte ejecutante; sin embargo, antes de abordar los requisitos generales y especiales del título ejecutivo, es necesario radicar la competencia del proceso de la referencia.

I. CONSIDERACIONES

El señor Iván Enrique Vega Medina y otros, actuando a través de apoderado judicial, presentaron demanda ejecutiva contra la Fiscalía General de la Nación, con fundamento en el título ejecutivo constituido por el auto interlocutorio nro. 31 del 5 de marzo de 2014<sup>1</sup>, mediante el cual se aprobó totalmente el acuerdo conciliatorio surtido entre las partes el 18 de diciembre de 2013<sup>2</sup>, proferido por la Magistrada ponente Luz Stella Alvarado Orozco, despacho que en la actualidad preside la doctora Ana Margoth Chamorro Benavides.

Como punto de partida, debe tenerse en cuenta que la competencia la componen diversos factores a saber: el subjetivo, objetivo, territorial, cuantía, funcional, conexidad y es de acuerdo a ello, que el juez debe asumir la competencia.

Los artículos 152 y 156 del CPACA contemplan sobre la competencia de los tribunales y juzgados para conocer de los procesos ejecutivos (en primera instancia) la cuantía de 1.500 SMLMV, de suerte que en procesos con cuantía inferior corresponde a los juzgados y de sobrepasar el tope, corresponde a los tribunales.

<sup>1</sup>  
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EYLczdWr8Y9AnLjJh5cdrAkBIKGI6tf79XBilA-dGIVSmg?e=qKplH7> – (Folios 71 a 74)

<sup>2</sup>  
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EYLczdWr8Y9AnLjJh5cdrAkBIKGI6tf79XBilA-dGIVSmg?e=qKplH7> - (folios 69 – 70)

A su turno el artículo 156.9 ibídem, frente a la competencia por factor territorial dispone que para procesos ejecutivos en razón de providencias judiciales, conocerá del asunto quien la profirió.

*“(...) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas **en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.** (...)” (Negrilla del Tribunal)*

En consecuencia, podría pensarse que existe una antinomia normativa para determinar la competencia, no obstante, el Consejo de Estado destacó la importancia del factor conexidad para dirimir el asunto, a saber<sup>3</sup>:

*“En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida. (...)”*

*En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo.*

***A ello se agrega que este tipo de asuntos se tramitan ante el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena, como ocurre en los asuntos en los que se niegan las pretensiones y el juez de segunda instancia revoca y accede, o cuando el a quo condena pero el ad quem modifica la sentencia***

*(.....)*

*2.*

*(...)*

***C. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado” (negrillas por fuera de texto).”***

La Sala Plena de este Tribunal acogió el pronunciamiento unificado de la Sección Segunda del Consejo de Estado, tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, en el que se exaltó el factor conexidad en materia de distribución de competencias establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina.

En el presente asunto, se tiene que la génesis del proceso ejecutivo es un ordinario de reparación directa fallado en primera instancia, en el cual se realizó un acuerdo conciliatorio que fue aprobado mediante providencia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, con ponencia de la Magistrada Luz Stella Alvarado Orozco, despacho que hoy se encuentra en cabeza de la doctora Ana Margoth Chamorro Benavides, por lo que no es posible asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que no se cumple con el factor conexidad, dado que la demanda ejecutiva

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda. Auto interlocutorio I.J. O-001-2016. Consejero. Dr. William Hernández Gómez. Veinticinco de julio de dos mil dieciséis. Radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00. Número Interno: 4935-2014.



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01190-00  
Medio de control : EJECUTIVO  
Ejecutante : IVAN ENRIQUE VEGA MEDINA Y OTROS  
Ejecutado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

3

debe ser tramitada por quien aprobó el acuerdo conciliatorio, siendo el título que se pretende se ejecute.

En consecuencia; se,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia en el presente asunto por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** **REMITIR** el expediente digital ([https://etbcsj.sharepoint.com/:f/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EiN9X3WNrEBDidJGrWvcv7qBs\\_hESkeqx9IXtNAG0fRLTQ?e=tp9qBy](https://etbcsj.sharepoint.com/:f/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EiN9X3WNrEBDidJGrWvcv7qBs_hESkeqx9IXtNAG0fRLTQ?e=tp9qBy)) a la Oficina Judicial (reparto), para que sea repartido el presente proceso al despacho de la Magistrada ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES, ya que este despacho fue que aprobó el acuerdo conciliatorio mediante auto interlocutorio nro. 31 del 5 de marzo de 2014, para que asuma el conocimiento del mismo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** En firme esta providencia, cancelar su radicación y reportar la novedad en el Sistema Siglo XXI.<sup>4</sup>

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**  
**Magistrada**

---

<sup>4</sup> AAGG  
VoBo Secretario