

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 30 Septiembre de 2020.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 81

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-011-2015-00310-01.
DEMANDANTE:	OSCAR ALBERTO LIBREROS
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO POR DESISTIMIENTO TACITO-REVOCA.

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso de apelación, propuesto por la parte demandante contra el auto nro. 073 del 25 de junio de 2019¹, proferido por el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali, que declaró el desistimiento tácito de la demanda.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Oscar Alberto Libreros demandó al Departamento del Valle del Cauca y solicitó la nulidad parcial de la Resolución nro. 1148/24/02/2015 mediante la cual se ordenó reconocer y pagar la sanción moratoria.

A título de restablecimiento del derecho solicitó se ordene a la entidad demanda liquidar nuevamente la sanción moratoria de que trata la Ley 1071 de 2006, teniendo en cuenta todos los factores salariales. De igual forma, solicitó se inaplique por inconstitucional el contenido del acuerdo de reestructuración de pasivos.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

El 25 de junio de 2019, la Juez Once Administrativo del Circuito de Cali profirió auto nro. 073 que declaró terminado el proceso por desistimiento tácito, ya que, la parte demandante no cumplió con la carga procesal requerida de impulsar el proceso en el término legal concedido.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

¹ Ver folio 107

Mediante memorial del 28 de junio de 2019², el apoderado de la parte demandante presentó recurso de apelación contra providencia anterior argumentando que:

“Como de lo que se trata la figura del desistimiento es obligar al impulso procesal, y de esta forma tener como soportar que no se quiso continuar con el proceso y ordenar su archivo, es menester dejar en claro al despacho que nunca fue intensión por parte de la parte actora abandonar o no continuar con el mismo.

Por ello, se procede a efectuar la consignación de los gastos del proceso a nombre del despacho como muestra de que se quiere continuar con la demanda instaurada en contra del Departamento del Valle del Cauca y en procura de una sentencia favorable en favor de los derechos laborales de mi cliente.

(...)

Visto lo anterior, y al haberse cumplido con la carga procesal, pido al Honorable Tribunal revocar en su totalidad el auto interlocutorio aquí atacado y en su lugar ese ordene continuar con la demanda...”

CONSIDERACIONES:

4.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer:

- ¿Es procedente declarar el desistimiento tácito cuando el demandante cumplió con la carga procesar en el término de ejecutoria del auto que lo decreto?

4.2. TESIS DE LA SALA

La Sala considera procedente revocar el auto que declaro el desistimiento tácito de la demanda bajo la aplicación del principio del acceso a la administración de justicia, toda vez que el demandante cumplió con su carga procesal de consignar los gastos procesales dentro del término de ejecutoria del auto que decreto el desistimiento tácito.

4.3. RECURSO DE APELACION

El artículo 244 de la Ley 1437 regula el trámite del recurso de apelación contra autos y una vez verificado el expediente, se observa que el recurso fue presentado dentro de la oportunidad legal y no se corrió traslado secretarial del escrito de apelación a los demás sujetos procesales por cuanto aún no se encuentra trabada la litis.

Por su parte el numeral 3º del artículo 243³ ibídem, consagra que es apelable el auto

² Ver folios 109 a 112

³ Artículo 243. Apelación

Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:
(...)

3. El que ponga fin al proceso. (...)

que pone fin al proceso, razón por la cual es procedente estudiar el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto nro. 073 del 25 de junio de 2019, proferido por el Juzgado Once Administrativo Oral de Cali

4.4. DESISTIMIENTO TACITO

Sobre el particular, el artículo 178 del CPACA, prevé:

“(...) Artículo 178. Desistimiento tácito

Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad. (...)”

4.5. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328⁴ del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁵ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

Ahora bien, mediante auto nro. 1103 del 20 de mayo de 2019⁶, proferido por el Juzgado Once Administrativo de Cali, se ordenó lo siguiente:

“Requerir a la parte demandante para que adelante los trámites correspondientes a la consignación de los gastos procesales, dentro de un término de quince (15) días

⁴ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley. Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁵ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

⁶ Ver folio 103.

siguientes a la notificación de la presente providencia, so pena que la demanda sea declarada sin efectos, bajo los lineamientos del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011)."

La anterior decisión fue notificada por estado y por correo electrónico el día 27 de mayo de 2019, posteriormente se emitió constancia secretarial informando lo siguiente:

"A despacho de la señora Juez, pasa el presente medio de control, informándole que el apoderado de la parte demandante no ha cumplido con la carga procesal tendiente al requerimiento de la consignación de los gastos procesales."

Transcurrido el término fijado, mediante auto No. 073 del 25 de junio de 2019, la juez decidió declarar la terminación del proceso por haber operado el desistimiento tácito, de conformidad con lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación⁷, allegando con la misma la constancia de consignación de los gastos procesales.

Ahora bien, respecto a la consignación de los gastos procesales en reiterada jurisprudencia el Consejo de Estado ha indicado lo siguiente:

*"(...)Así las cosas, en el presente caso se tiene que, **pese a que el apoderado judicial actuó sin la diligencia debida en el pago de los gastos procesales, éstos fueron cancelados dentro del término de ejecutoria del Auto que declaró el desistimiento tácito**, por lo que la autoridad judicial accionada si bien actuó conforme a los estamentos legales, también lo es, que en aras a la protección de los derechos fundamentales de la parte actora, debió verificar su decisión de cara a un material probatorio allegado en la oportunidad legal para oponerse a la declaratoria del desistimiento, el cual le **permitía reconsiderar su decisión y continuar con el curso del proceso**. (...) "⁸ (Subraya fuera de texto).*

De conformidad con lo expuesto, se tiene que el auto nro. 073 del 25 de junio de 2019 fue notificado por estado nro. 069 el día 27 de junio de 2019, corriendo el término de ejecutoria para interponer el recurso de apelación durante los días 27, 28 de junio y 2 de julio de 2019, termino dentro del cual fue presentado por el apoderado de la parte demandante el recurso de apelación (28 de junio de 2019), anexando con el mismo la consignación de los gastos procesales, tal como fue ordenado en el auto admisorio.

Así entonces, si bien en un principio podría decirse que el demandante consignó los gastos procesales de forma extemporánea, lo cierto es que esta carga procesal fue cumplida dentro del término de ejecutoria del auto que decreto el desistimiento tácito de la demanda, lo que, sin lugar a dudas y en aplicación al principio de acceso a la administración de justicia es procedente continuar con el trámite del presente proceso.

⁷ Ver folios 109 a 110.

⁸ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección B -CP. VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA. Sentencia del 23 de Agosto de 2012. Radicado No. 76001-23-31-000-2012-00665-01(AC)

En consecuencia, al prevalecer lo sustancial sobre lo formal, se revocará el auto interlocutorio nro. 073 del 25 de junio de 2019, para que en su lugar se proceda con la notificación de la demanda dispuesta en el auto admisorio, visible a folios 98 a 100 del expediente.

RESOLVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto Interlocutorio nro. 073 del 25 de junio de 2019, proferido por el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali, que declaró el desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. En su lugar, se ordena al a-quo que continúe con el trámite de la presente demanda.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia devuélvase al juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado