

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 16 de octubre del 2020.

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	Contractual
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01230-00
DEMANDANTE:	AQUADATOS S.A.S. <a href="mailto:aquadatos@aquadatos.com">aquadatos@aquadatos.com</a>
DEMANDADO:	ACUAVALLE ESE E.S.P. <a href="mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co">acuavalle@acuavalle.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cvc.gov.co">notificacionesjudiciales@cvc.gov.co</a>
ASUNTO:	Avoca conocimiento

I. ANTECEDENTES

Por conducto de apoderado judicial la Sociedad Aquatodos S.A.S., interpuso medio de control Contractual a fin de que se liquide el contrato nro. 258 de 2009 suscrito entre dicha entidad y Acuavalle S.A. ESP.

El proceso correspondió por reparto al Juzgado Once Administrativo Oral de Cali, quien le dio tramite al mismo hasta la etapa de alegados, encontrándose a despacho para fallo<sup>1</sup>; sin embargo, mediante auto interlocutorio nro. 250 del 17 de julio de 2019<sup>2</sup> declaró la falta de competencia para conocer del presente asunto en razón a la cuantía, argumentando que:

*“(…) En el presente asunto, manifiesta el apoderado judicial de la partes demandante que la estimación razonada de la cuantía<sup>3</sup> se calculo en un valor de \$ 1.115.366.722.80 millones de pesos moneda corriente, correspondiente al i) valor del contrato por \$798.283.580 menos la amortización del anticipo entregado por la suma de \$399.141.790 que no se pueden tomar como parte de pago del contrato, porque no fue un pago anticipado; ii) junto con el pago de intereses de mora correspondientes a 18 meses, tomando como porcentajes el valor del 2% mensual y aplicándolo al valor actualizado del capital adeudado, según el IPC arrojando como resultado la suma de \$287.382.090 y iii) el pago de perjuicios de tipo material, en la condición de daño emergente, por la sua de \$29.701.054.*

*De lo transcrito previamente y dando aplicación a la normatividad expuesta en la parte considerativa de la presente providencia se tiene que a efectos de determinar la competencia funcional en razón a la cuantía de las pretensiones se debe tomar la pretensión más alta que para el caso concreto corresponde al valor del contrato equivalente a \$798.283.580 menos la amortización del anticipo entregado por la suma de \$399.141.790 arrojando un valor final de **\$399.141.790.***

*(…)*

*Aplicando la regla establecida en el numeral 5° del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011, se tiene que los 500 salarios mínimos necesarios para que la controversia contractual fuera de competencia del H. Tribunal Contencioso Administrativo, correspondían a aquella suma que superará el valor de **\$294.750.000…**”*

<sup>1</sup> Ver folio293  
<sup>2</sup> Ver folios 294 a 295  
<sup>3</sup> Ver folio 82

Radicación: 76001-23-33-000-2019-01230-00  
Medio de control: CONTRACTUAL  
Demandante: AQUATODOS S.A.S.  
Demandado: ACUAVALLE S.A. E.S.P.

En ese orden de ideas, encuentra el Despacho que resulta pertinente avocar el conocimiento del presente medio de control en el estado en que se encuentra, atendiendo lo previsto en el artículo 16 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA<sup>4</sup> y disponer que se proceda con el trámite procesal respectivo, es decir, a despacho para fallo.

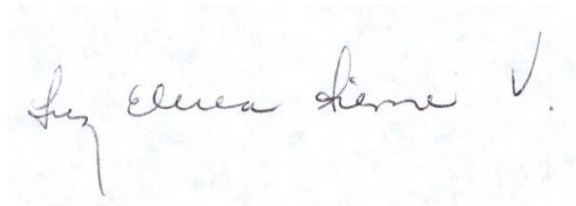
En consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- AVOCAR** el conocimiento del proceso correspondiente al radicado en referencia.

**SEGUNDO.-** Previo a las respectivas anotaciones en el Sistema Siglo XXI, remitir el proceso a Despacho para fallo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

A handwritten signature in dark ink, reading "Luz Elena Sierra Valencia" followed by a checkmark.

**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**  
**Magistrada**

Elab. Yurani López  
Vo.Bo. Secretario

<sup>4</sup> "Artículo 16. Prorrogabilidad e improrrogabilidad de la jurisdicción y la competencia. La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.(...)"(Subraya fuera de texto).