

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 237

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - OTROS
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00174-00
DEMANDANTE:	PAUTAME S.A.S. Apoderada: Paola Andrea Mejía González correo: <a href="mailto:paolamejiag@yahoo.com">paolamejiag@yahoo.com</a>
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a>
ASUNTO	INADMITE DEMANDA

I. Publicidad.

Mediante Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

En tal virtud:

- I. Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**, por el cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co).

De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. ANTECEDENTES

La empresa PAUTAME S.A.S. a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Oficio nro. 201841320300151501 del 26 de septiembre de 2018<sup>1</sup> mediante la cual se negó el registro para publicidad exterior visual de una valla ubicada en la calle 6 No. 29-72 de Cali.
- Acto ficto presunto, resultante del silencio administrativo negativo al no resolver los recursos de reposición y apelación interpuestos contra la resolución anterior, presentados el 3 de octubre de 2018 con radicado nro. 201841730101396332<sup>2</sup>.
- Oficio nro. 201841320300084691 del 11 de mayo de 2018<sup>3</sup> que negó el registro para publicidad exterior visual de una valla ubicada en la Avenida 8 Norte N No. 3 10 – 141 de Cali.
- Resolución nro. 4132.030.7.5-SEPOU 431 del 2 de octubre de 2018<sup>4</sup> que resuelve el recurso de reposición interpuesto contra el oficio anterior.
- Acto ficto presunto resultante del silencio administrativo negativo al no dar contestación al recurso apelación interpuesto contra la resolución anterior, presentado mediante radicado nro. 201841730100604092 del 21 de mayo de 2018<sup>5</sup>.
- De los registros DAPM-1140 de 2015, DAPM – 12143 de 2017, DAPM – 38303 de 2018 y DAPM – 58372 de 2019, otorgados a la empresa Publicidad Latina, en contra de los requisitos establecidos en los acuerdos 179 de 2006 y 436 de 2017.
- De los registros DAPM – 9607 de 2015, DAPM – 14241 de 2017, DEAPM-49028 de 2018 y DAPM – 63185 de 2019, expedidos en contra de lo establecido en los acuerdos 179 de 2006 y 436 de 2017.
- De los registros DAPM – 23206 de 2017, DAPM – 51262 de 2018, expedidos en contra de lo establecido en los acuerdos 179 de 2006 y 436 de 2017.
- De los registros DAPM – 5704 de 2015 y DAPM – 3510 de 2018, expedidos a la empresa PAUTAME S.A.

Si bien es cierto, la demanda fue presentada como un proceso sin cuantía en el acápite de pretensiones se consignaron las siguientes solicitudes:

- Ordénese la expedición de los registros de prórroga para las vallas ubicadas en la calle 6 No. 29-72 y en la avenida 8 N No. 3 10N – 141 propiedad de la empresa PAUTAME S.A.S. desde los años 2016 hasta la fecha.
- Ordénese a la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico del Departamento Administrativo de Planeación Municipal del Municipio de Santiago de Cali, normalizar las irregularidades de la expedición de los registros a la empresa Publicidad Latina S.A.S., desde el año 2014, que va en contra de los derechos de la empresa PAUTAME S.A.S.

## CONSIDERACIONES

---

<sup>1</sup> Ver folios 83 a 87

<sup>2</sup> Ver folios 63 a 69

<sup>3</sup> Ver folios 88 a 91

<sup>4</sup> Ver folios 76 a 82

<sup>5</sup> Ver folios 70 a 75



Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

## 1. FACTOR CUANTÍA

El artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que en las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación RAZONADA de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

El demandante manifiesta que el presente asunto carece de cuantía; analizadas las pretensiones y hechos de la demanda, se tiene que su inconformidad radica en la negativa del registro para la publicidad exterior de dos vallas ubicadas en la ciudad de Cali, por lo que la nulidad de los actos administrativos demandados tendría efectos económicos en la medida que la instalación de las vallas implica una utilidad derivada del desarrollo del objeto social de la empresa, independientemente de que no se reclame su restablecimiento, pues ello queda al arbitrio del demandante.

Al respecto el Consejo de Estado en providencia del 3 de julio de 2019, indicó que:

*“...El señor ANTONIO SOFAN GUERRA, actuando a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho [...] presentó demanda [...] solicitando se declare la nulidad de las Resoluciones nros. 01130 del 31 de enero de 2017 y nro. 01545 del 5 de febrero de 2018, expedidas por el Ministerio de Educación Nacional. [...] [E]l magistrado de la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca al que le correspondió el conocimiento del asunto, por auto del 16 de octubre de 2018, inadmitió la demanda y luego de subsanada, el 14 de noviembre del mismo año, arguyó su falta de competencia funcional para continuar su trámite, considerando que se trataba de “(...) una acción contenciosa de nulidad y restablecimiento del derecho sin cuantía, además, la entidad demandada corresponde a una entidad del orden nacional, como lo es, el Ministerio de Educación Nacional, (...)”, por lo que ordenó remitir el expediente a esta Corporación. [...] [E]n la medida que el acto acusado generó consecuencias económicas para el actor dado que la suspensión del ejercicio de la profesión tiene implicaciones directas en lo dejado de percibir durante el término de la inhabilidad, el Despacho estima que se trata de un asunto con cuantía. [...] En este orden de análisis, es necesario concluir que la Corporación no tiene competencia para conocer de la presente demanda, pues el medio de control de Nulidad y Restablecimiento que corresponde conocer es de aquellos asuntos que carezcan de cuantía...”<sup>6</sup>*

La parte actora deberá estimar la cuantía de acuerdo a lo previsto en el artículo 157 CPACA so pena del rechazo y por ello de conformidad con el artículo 170 ibidem, se inadmitirá la demanda.

En consecuencia, se

### DISPONE:

**PRIMERO: APLICAR** al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

<sup>6</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero Ponente: Oswaldo Giraldo López. Bogotá, D.C., tres (3) de julio de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 11001-03-24-000-2019-00030-00. Actor: ANTONIO SOFAN GUERRA. Demandado: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. DEVUELVE AL TRIBUNAL DE ORIGEN.

Radicación : 2020-00174-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - OTROS  
Demandante : PAUTAME S.A.S.  
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS



4

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda presentada por la EMPRESA PAUTAME S.A.S, mediante apoderado judicial, en contra del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS.

**TERCERO: CONCEDER** un término de DIEZ (10) días a la parte actora para que la subsane, de conformidad con la parte motiva de la providencia, so pena de ser rechazada en virtud del art. 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
**Magistrada**