

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

| | |
|------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-IMPUESTO (INCIDENTE DE REGULACIÓN DE HONORARIOS) |
| EXPEDIENTE | 76001-23-31-000-2009-00356-00 |
| DEMANDANTE | HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVENTURA – VALLE DEL CAUCA njudiciales@valledelcauca.gov.co dir_juridico@buenaventura.gov.co |
| DEMANDADO | SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA servicioalciudadano@sena.edu.co |
| ASUNTO: | CONCEDE RECURSO |
| INCIDENTALISTA | Víctor Manuel Abadía Villegas correo: victoraba47@hotmail.com |

I. PUBLICIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020. En tal virtud:

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**. La secretaria creó el expediente digital en SharePoint donde se incorporarán memoriales y providencias del expediente híbrido y se compartirá vínculo a las partes para consulta.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co. De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. IMPULSO.

El apoderado del HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVENTURA – VALLE DEL CAUCA, interpuso recurso de apelación en contra del auto del 29 de noviembre de 2019, mediante el cual se negó la solicitud del incidente de regulación de honorarios, toda vez que analizando las cláusulas del contrato que fue objeto de controversia, se evidencia que el mismo se pactó como remuneración a título de honorarios profesionales un porcentaje equivalente al veinte (20%) del valor correspondiente a las sumas de dinero que judicial o extrajudicialmente logre el abogado contratista hacer rebajar al

valor reclamado, cobrado o demandado, y en vista de que la Corporación negó las pretensiones de la demanda, el Despacho considero que los honorarios que se reclamaron no se causaron porque las pretensiones solicitadas en la demanda se despacharon negativamente.

Para resolver, el **DESPACHO CONSIDERA:**

En primer lugar, teniendo en cuenta que el presente proceso se inicio en el año 2009, es decir antes de la expedición y entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, se rige entonces por las disposiciones del Código Contencioso Administrativo.

Pues bien, el artículo 181 del CCA señala que los autos susceptibles del recurso de apelación, entre los cuales no se encuentran el que se niegue el incidente; ahora bien, en el artículo 267 ibídem, precisó que en los aspectos no regulados en esa codificación, *“se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo Contencioso Administrativo”*.

De esta forma, en lo no regulado en el Código Contencioso Administrativo, se debe acudir a las disposiciones de la norma procesal civil. En este sentido, en el numeral 5 del artículo 321¹ del Código General del Proceso, establece que el auto que rechace de plano un incidente y **el que lo resuelva**, es susceptible del recurso de apelación. Bajo dicho panorama, se concederá el recurso de apelación en contra de la referida providencia.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

PRIMERO: APLICAR al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el abogado Víctor Manuel Abadía Villegas en contra de la providencia del 29 de noviembre de 2019 que negó la solicitud de regulación de honorarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada

¹ (...) **ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA.** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.

(...)