

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 410

MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DIAZ

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA -
EXPEDIENTE:	76001-33-33-019-2010-00200-01
DEMANDANTE:	DIDIER LARGO GIL
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL
ASUNTO	RECURSO DE QUEJA

Se encuentra el presente proceso a Despacho para resolver el recurso de queja interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la providencia del 4 de octubre de 2019, emitida por el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito de Cali, a través de la cual se rechazó por extemporáneo el recurso de apelación incoado contra el auto del 10 de septiembre de 2019, que resolvió el incidente de regulación de perjuicios.

I. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE QUEJA:

Sostiene el recurrente que el recurso de apelación interpuesto no debió ser rechazado, por cuanto la providencia impugnada, conforme a lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P., está categorizada como una sentencia y, en consecuencia, el término para presentar el recurso contra éste es el que establece el artículo 247 del CPACA en concordancia con el artículo 278 del C.G.P; por manera que el recurso fue interpuesto dentro del término legal conferido para impugnar ese tipo de providencias¹.

II. CONSIDERACIONES:

El recurso de queja se instituyó para corregir los errores en que pueda incurrir el funcionario inferior cuando niega la concesión de un recurso de apelación con el fin de que el superior pueda pronunciarse acerca de la legalidad y acierto de tales determinaciones.

En el presente asunto, el juez de primera instancia rechazó² por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante³ contra la providencia del 10 de septiembre de 2019⁴, a través de la cual resolvió de manera desfavorable el incidente de regulación de perjuicios.

Como sustento de su decisión, adujo que el término de ejecutoria de la providencia transcurrió entre los días 16 a 18 de septiembre de 2019 y que el apoderado de la parte

¹ Folios 171-173.

² Folio 170.

³ Folio 159-163.

⁴ Folios 155-158.

demandante presentó el escrito de impugnación por fuera de dicho término, el 25 de septiembre de 2019.

Sin embargo, el apoderado judicial de la parte demandante manifestó su inconformidad con la referida decisión⁵, por considerar que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P., la providencia que decide el incidente de liquidación de perjuicios es una sentencia y, por lo tanto, el recurso de apelación fue incoado dentro del término de ejecutoria de este tipo de decisiones.

Al respecto, es menester señalar, en primer lugar, que si bien el artículo 306 CPACA establece que en los aspectos no contemplados en ese código se seguirá lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil - hoy Código General del Proceso - en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones, lo cierto es que, en lo que respecta a la providencia que resuelve sobre el incidente de regulación de perjuicios, la normatividad que regula específicamente dicho trámite le da la calidad de auto.

En efecto, el artículo 172 del C.C.A., norma conforme a la cual se adelantó el trámite de la referencia, dispone que “...*Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquel o al de la fecha de la notificación del auto de obediencia al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. **Dicho auto es susceptible del recurso de apelación***” (Negrita y subrayas fuera del texto). La misma connotación le da a dicha providencia el artículo 193 del CPACA.

Dicha calidad, también se evidencia en lo dispuesto tanto en el artículo 181 del CCA como en el artículo 243 del CPACA, al enunciar en la lista de autos pasibles del recurso de apelación “*El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios*”.

En ese orden de ideas, la normatividad que regula lo atinente al incidente de liquidación de perjuicios establece que la providencia que se profiere en dicho trámite tiene la calidad de auto. Luego, el término para impugnar dicha decisión es el consagrado en el artículo 322 del Código General del Proceso, esto es, dentro de los tres días siguientes a la notificación por estado.

Por manera que, al haber sido interpuesto el recurso de apelación frente al auto que resolvió el incidente de liquidación de perjuicios por fuera del referido plazo, el juez acertadamente procedió a su rechazo.

En conclusión, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 10 de septiembre de 2019, que resolvió desfavorablemente el incidente de liquidación de perjuicios, se encuentra bien denegado.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

⁵ Folios 171-173.

RADICACIÓN : 2010-00200-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : DIDIER LARGO GIL Y OTROS
Demandado : LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
Asunto : RECURSO DE QUEJA



3

PRIMERO. ESTIMASE BIEN DENEGADO EL RECURSO DE APELACIÓN que formuló el apoderado de la parte demandante contra el auto del 10 de septiembre de 2019, a través del cual fue resuelto el incidente de liquidación de perjuicios, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de Origen, cáncélese su radicación y sin costas en esta instancia⁶.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

⁶ Proyectó ACH
VoBo Secretario