



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (09) de octubre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO No. 105

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-016-2017-00245-01
DEMANDANTE:	LEYDY SUSANA VALENCIA RINCÓN
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR
ASUNTO	NIEGA PRUEBA, ADMITE APELACIÓN Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS

Encontrándose el proceso para admitir el recurso de apelación interpuesto, se observa que el apoderado judicial de la parte actora, solicita que se decrete la siguiente prueba<sup>1</sup>:

*“(...) PETICIONES*

*“Por lo anterior solicito respetuosamente:*

*“01.-*

*“02.- Solicito con todo respeto se ordene el estudio de la historia clínica por un auxiliar de la justicia idóneo en estos casos.”*

El inciso cuarto del artículo 212 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo expresa:

*“En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:*

- 1) Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2) Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*
- 3) Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4) Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*
- 5) Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3º y 4º, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta.”*

De conformidad con la norma citada, se tiene que en segunda instancia podrán practicase pruebas bajo las puntuales circunstancias allí descritas, siempre y

<sup>1</sup> Folios 235

Medio de control: Reparación Directa  
Demandante: Leydy Susana Valencia Rincón  
Demandado: Nación-Ministerio de Defensa-Dirección de Sanidad Militar  
Radicación: 76001-33-33-016-2017-00245-01

cuando la solicitud se eleve dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, presupuesto que se cumple en el presente asunto.

Por otro lado, pueden practicarse aquellas pruebas que decretadas por el Juez de la instancia anterior no se lograron practicar, para el presente caso, por causas ajenas a la parte demandante, cuando traten sobre hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia; o cuando se trate de pruebas que no se hayan logrado requerir oportunamente por caso fortuito o fuerza mayor o por obra de la parte contraria.

En este evento, considera el Despacho que la prueba solicitada por la parte actora en su escrito de apelación de sentencia visible a folios 235, no cumple con lo establecido en el artículo 212 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que tal petición no encaja en ninguna de las causales taxativamente señaladas por el legislador en esta norma.

En tal sentido, advierte el Despacho que el apoderado del demandante teniendo en cuenta la naturaleza del presente medio de control, tenía la libertad no sólo de solicitar la historia clínica del señor HEYDER ANTONIO SANCHEZ OCAMPO, cosa que no hizo, sino que asimismo bien pudo recurrir a la prueba pericial, con el fin de que se hubiera ordenado “el estudio de la historia clínica por un auxiliar de la justicia idóneo en estos casos”. En otras palabras, tuvo la oportunidad legal para solicitar la prueba que pide ahora pero que a estas alturas del proceso resulta a todas luces inoportuna. Por lo anterior, se denegará la solicitud predicada por el apoderado de los actores.

Finalmente, revisado el expediente se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 247 del CPACA y 192 inciso 4 ibídem, toda vez que: **i)** en contra de la sentencia nro. 234 del 13 de diciembre de 2019, proferida por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali<sup>2</sup>, notificada vía correo electrónico el 19 de diciembre de 2019<sup>3</sup>; la parte demandante presentó recurso de apelación el 14 de enero de 2020<sup>4</sup>. El recurso se presentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 24 de enero de 2020; **ii)** el apoderado del actor cuenta con poder vigente<sup>5</sup>; **iii)** La sentencia fue absolutoria por lo que no fue necesario realizar la audiencia de conciliación contemplada en el inciso 4º del artículo 192 del CPACA.

En consecuencia,

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR** la prueba solicitada por la parte **DEMANDANTE**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>2</sup> Folios 203-224

<sup>3</sup> Folios 225-226

<sup>4</sup> Folios 227-236

<sup>5</sup> Folios 1

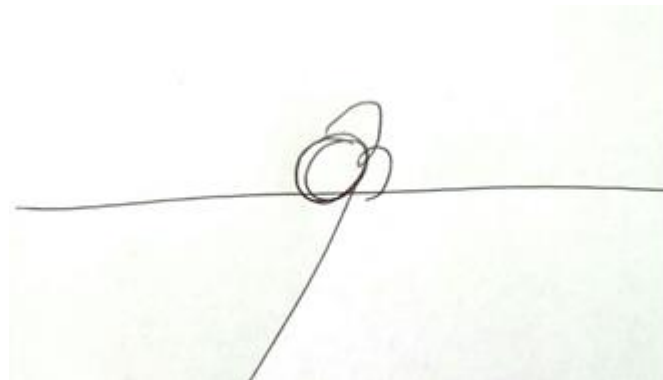
Medio de control: Reparación Directa  
Demandante: Leydy Susana Valencia Rincón  
Demandado: Nación-Ministerio de Defensa-Dirección de Sanidad Militar  
Radicación: 76001-33-33-016-2017-00245-01

**SEGUNDO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de los actores, contra la sentencia nro. 234 del 13 de diciembre de 2019, proferida por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali.

**TERCERO:** Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes por escrito. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line with a circular flourish above it and a diagonal line extending downwards from the center of the circle.

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**Magistrado**