

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No.

Proceso: 76001-23-33-000-2019-01067-00
Medio de Control: NULIDAD ELECTORAL

Actor: GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA y OTROS
(pradoabogado23@hotmail.com)

Demandado: GERARDO ENRIQUE NARANJO SALAZAR
LUIS ENRIQUE ZAPATA SÁNCHEZ
(luiszapata312@hotmail.com)

SANDRA VIVIANA ALZATE ROMERO
(umbra.juridico@gmail.com)

JUAN MANUEL GARCÍA PAREJA
(doctorvi@hotmail.com)

ALDEMAR GÓMEZ HURTADO
(agomezhurtado@hotmail.com)

REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
(vmhernandez@registraduria.gov.co)
(notificacionjudicialval@registraduria.gov.co)

Otros: CONCEJO MUNICIPAL DE CARTAGO
(informacion@concejodecartago.gov.co)
(concejocartago2016@gmail.com)

MINISTERIO PÚBLICO
(procjudadm19@procuraduria.gov.co)

Asunto: Auto que decide solicitud de saneamiento elevada por la parte demandante.

Magistrado Ponente: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

LA DEMANDA

Los señores GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA; FÉLIX NOEL CHAVERRA CUESTA; DIANA ALEXANDRA PINILLA CASTRO; DANA GABRIELA REINA y JHON JAMES CASTRO CASTILLO; actuando a nombre propio, instauraron demanda en ejercicio del medio de control de NULIDAD ELECTORAL, con el fin de que se anulen los actos administrativos contenidos en los formularios E-8

CON proferidos por la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL – Delegación Municipal de Cartago, mediante los cuales establecieron las listas definitivas de candidatos al Concejo Municipal de Cartago, periodo constitucional 2020-2023, para los partidos Liberal; Conservador; Cambio Radical; Coalición Ciudadana por Cartago y Movimiento de Autoridades Indígenas de Colombia - AINCO.

Pidieron también la nulidad del Formulario E26-CON del 27 de octubre de 2019, en los apartes donde la Comisión Escrutadora del Municipio de Cartago - Valle declaró la elección de los señores JUAN MANUEL GARCÍA PAREJA; LUIS ENRIQUE ZAPATA SÁNCHEZ; GERARDO ENRIQUE NARANJO SALAZAR; ALDEMAR GÓMEZ HURTADO y SANDRA VIVIANA ALZATE ROMERO como concejales de esa localidad para el periodo 2020-2023. Solicitaron en consecuencia la anulación de las credenciales expedidas a nombre de las citadas personas, que los acredita como cabildantes.

Que, en consecuencia, se excluya de los escrutinios respectivos los votos depositados por las listas inscritas por los partidos Liberal, Conservador, Cambio Radical, Coalición Ciudadana por Cartago, y el Movimiento Autoridades Indígenas de Colombia - AICO. Que se adelante el escrutinio correspondiente para declarar la elección de los candidatos electos y se ordene expedir las credenciales respectivas, amén de que no se efectúe pago alguno por concepto de reposición económica a esos partidos, dados los votos declarados nulos mediante la sentencia que aquí se expida. Mediante auto visible a folios 53-54 del expediente, se admitió la demanda en primera instancia al tenor de lo dispuesto en el artículo 152 numeral 8 del CPACA y al discutirse la anulación de la elección de miembros de corporaciones públicas pertenecientes a municipios con población superior a los setenta mil (70.000) habitantes. En ese proveído se tuvo como demandados a los concejales cuestionados y a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL.

LA SOLICITUD DE SANEAMIENTO

Surtidas las notificaciones de rigor y contestada la demanda por los múltiples demandados, la parte demandante presenta una solicitud de saneamiento del trámite hasta aquí surtido, por cuanto en su sentir la demanda debió notificarse a todos los concejales elegidos en la elección cuestionada. Fundamenta su pedido en un pronunciamiento de Sala Unitaria del Consejo de Estado¹, donde en un caso similar al presente, con ocasión de un recurso de apelación que se había interpuesto contra un auto de declaratoria de abandono, por virtud de las facultades de saneamiento del artículo 207 del CPACA, esa Corporación devolvió el expediente para que se realicen tales notificaciones sin decidir el fondo del asunto.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Unitaria. Auto del 2 de julio de 2020, Rad. 76001-23-33-000-2019-01081-01. C.P. Rocío Araújo Oñate.

El Consejo de Estado en ese pronunciamiento señaló que *'...al pretenderse la nulidad del acto electoral como consecuencia de la infracción de una norma superior, como lo es el artículo 28 de la Ley 1475 de 2011, en este caso concreto, se tiene como consecuencia directa que de prosperar la demanda se afectaría el trámite del escrutinio, elemento que hace que el presente medio de control deba tramitarse conforme las reglas de las llamadas nulidades electorales de carácter objetivo, entendidas como aquellas en las que se alegan vicios en el procedimiento que afectan la votación o los escrutinios, caso en el cual se debe aplicar el literal d) del artículo 277 de la Ley 1437 de 2011, ya que se entenderán demandados todos los ciudadanos elegidos por los actos cuya nulidad se pretende y en razón de ello, se les tiene que notificar el auto admisorio de la demanda'*.

Continúa afirmando esa Superioridad que *'...al pretender de manera expresa los demandantes la nulidad del acto que declaró la elección de los concejales de Buga y, ante la posibilidad que de prosperar la demanda se deba practicar un nuevo escrutinio, emana necesario la vinculación de todos los miembros del Concejo municipal de Buga, ya que pueden verse afectados con las resultas del proceso, ello con el fin que si a bien lo tienen, defiendan la legalidad del acto que declaró su elección'*. Afirma tal Corporación que, en este sentido, debe evitarse la ocurrencia de nulidades dentro del presente trámite, que en lo que respecta a las originadas en la sentencia, comprenden, entre otras, la indebida notificación del auto admisorio dentro del proceso contencioso electoral.

Para resolver, se **CONSIDERA:**

Para el Despacho, no es de recibo el argumento planteado por la parte actora para sustentar su pedido de saneamiento, que pretende reforzar con lo dicho por el Consejo de Estado en líneas precedentes. El Despacho se aparta respetuosamente de lo dispuesto en esa providencia, dado que, adicional a no representar un criterio vinculante por cuanto no fue asumido en un pronunciamiento de unificación y por el contrario refleja la posición de tan solo un despacho de esa Superioridad, se tiene que la aplicación de tal criterio acarrea consecuencias jurídicas a supuestos no previstos por el legislador y, por vía de excepción, crea nuevas reglas que deben ser definidas por el Congreso.

En efecto, las llamadas *causales objetivas de nulidad electoral*, están expresamente consagradas en la normativa procesal, y hacen referencia a defectos presentados durante el trámite de votación y escrutinio como motivos de reproche de la elección. El artículo 275 del CPACA consagra como causales de nulidad electoral las siguientes:

"1. Se haya ejercido cualquier tipo de violencia sobre los nominadores, los electores o las autoridades electorales.

2. Se hayan destruido los documentos, elementos o el material electoral, así como cuando se haya ejercido cualquier tipo de violencia o sabotaje contra estos o contra los sistemas de votación,

información, transmisión o consolidación de los resultados de las elecciones.

3. Los documentos electorales contengan datos contrarios a la verdad o hayan sido alterados con el propósito de modificar los resultados electorales.

4. Los votos emitidos en la respectiva elección se computen con violación del sistema constitucional o legalmente establecido para la distribución de curules o cargos por proveer.

5. Se elijan candidatos o se nombren personas que no reúnan las calidades y requisitos constitucionales o legales de elegibilidad o que se hallen incurso en causales de inhabilidad.

6. Los jurados de votación o los miembros de las comisiones escrutadoras sean cónyuges, compañeros permanentes o parientes de los candidatos hasta en tercer grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil.

7. Tratándose de la elección por voto popular por circunscripciones distintas a la nacional, los electores no sean residentes en la respectiva circunscripción.

8. <Aparte tachado INEXEQUIBLE> Tratándose de la elección por voto popular, el candidato incurra en doble militancia política al momento de la elección." (Negritas del Despacho).

Las causales contenidas en los numerales 1, 2, 3, 4, 6 y 7 del citado artículo 275, son consideradas causales objetivas, se reitera, bajo el entendido que tienen que ver con vicios presentados en la votación o escrutinios, es decir, fallas no relacionadas con las calidades personales de los candidatos cuestionados. A nivel procesal, la identificación de una causal objetiva tendrá como consecuencia que la demanda se notifique a todos los elegidos en los actos cuya nulidad se pretende, por lo que se les debe notificar la admisión de la demanda por aviso. El literal d) del artículo 277 del CPACA consagra:

"ARTÍCULO 277. CONTENIDO DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA Y FORMAS DE PRACTICAR SU NOTIFICACIÓN. Si la demanda reúne los requisitos legales se admitirá mediante auto, en el que se dispondrá:

1. Que se notifique personalmente al elegido o nombrado, con sujeción a las siguientes reglas:

(...)

d) Cuando se demande la elección por voto popular a cargos de corporaciones públicas con fundamento en las causales 1, 2, 3, 4, 6 y 7 del artículo 275 de este Código relacionadas con irregularidades o vicios en la votación o en los escrutinios, caso en el cual se entenderán demandados todos los ciudadanos elegidos por los actos cuya nulidad se pretende, se les notificará la providencia por aviso en los términos de los literales anteriores.

(...)"

Como queda en evidencia, la voluntad del legislador fue de disponer la vinculación como parte demandada de todo aquel que resulte elegido en la elección cuestionada, siempre y cuando la causal que se esté invocando sea objetiva, sin tener en cuenta si la sentencia favorable de anulación conlleve o no la realización de nuevos escrutinios, como sugieren los solicitantes. Se recuerda que el numeral 2 del artículo 288 de la Ley 1437 atribuye al juez contencioso administrativo, de considerarlo necesario, en cualquier caso –ya sea con causales objetivas o subjetivas, pues la norma no distingue–, la realización de nuevos escrutinios en caso de una sentencia favorable de nulidad:

"ARTÍCULO 288. CONSECUENCIAS DE LA SENTENCIA DE ANULACIÓN. Las sentencias que disponen la nulidad del acto de elección tendrán las siguientes consecuencias:

(...)

*2. Cuando se anule la elección, la sentencia dispondrá la cancelación de las credenciales correspondientes, declarar la elección de quienes finalmente resulten elegidos y les expedirá su credencial, si a ello hubiere lugar. **De ser necesario el juez de conocimiento practicará nuevos escrutinios.***

(...)” (Negritas del Despacho).

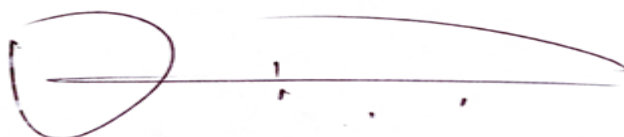
Por lo anterior, el Despacho se aleja de la tesis defendida en el pronunciamiento invocado por el solicitante, dado que la norma procesal no prevé la consecuencia que se pretende aplicar al caso planteado, donde no se discuten causales objetivas. Se recuerda que en el *sub lite* el análisis de nulidad se circunscribe al estudio de la causal general prevista en el artículo 137 del CPACA denominada *infracción de las normas en que el acto debería fundarse*, causal que no puede considerarse como objetiva, dada la taxatividad de estas últimas, por lo que no puede exigirse la notificación de todos los demandados como si se tratara de ese tipo de causales. Actuar en sentido contrario implicaría crear una nueva regla que solamente puede establecerse a partir de un nuevo contenido normativo, que actualmente no se ha expedido. En consecuencia, se negará el pedimento de saneamiento aquí solicitado.

III.- DECISIÓN

Por lo expuesto, el Despacho **RESUELVE:**

NEGAR la solicitud de saneamiento impetrada por la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado