

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (9) de octubre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. \_\_\_\_\_

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y restablecimiento del derecho
EXPEDIENTE:	76109-33-33-001-2019-00146-01.
DEMANDANTE:	Oscar Antonio Salcedo Hurtado <a href="mailto:oicabezas@hotmail.com">oicabezas@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	Hospital Luis Ablanque de La Plata ESE y Distrito de Buenaventura.
ASUNTO	Apelación auto – Confirma rechazo por caducidad

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 552 de septiembre 27 de 2019, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito de Buenaventura, a través del cual se dispuso el rechazo de la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA, el señor Oscar Antonio Salcedo Hurtado, a través de apoderado judicial, demandó al Distrito de Buenaventura y al Hospital Luis Ablanque de La Plata ESE, y solicitó<sup>1</sup> la nulidad del acto administrativo identificado con el número 3492 de diciembre 26 de 2018, a través del cual se negó el pago de la sanción moratoria de que trata el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 29 de la Ley 789 de 2002.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó que se condene al Hospital Luis Ablanque de La Plata ESE, la suma de \$9.811.842, correspondientes a unas presuntas prestaciones sociales adeudadas por dicha entidad, así como el monto de \$111.042.231, correspondiente a la sanción moratoria por el pago tardío dichas prestaciones.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 552 del 27 de septiembre de 2019, el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito de Buenaventura rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

<sup>1</sup> Folios 4- 5.

Radicación : 2019-00146-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : OSCAR ANTONIO SALCEDO HURTADO  
Demandado : HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.



2

Explicó que el acto administrativo demandado fue notificado en enero 8 de 2019; que el término de caducidad se suspendió durante el trámite de agotamiento del requisito de conciliación judicial, entre el 14 de febrero y el 4 de abril de 2019 y que, en consecuencia, el término para presentar la demanda de manera oportuna venció el 30 de mayo de 2019; no obstante, la acción fue impetrada extemporáneamente, el 17 de julio de 2019.

#### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante, inconforme con la decisión tomada por el *a quo*, interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> a través del cual aseveró que el término de caducidad del medio de control impetrado también fue suspendido durante el lapso comprendido entre el 10 de mayo de 2019, fecha en que fue presentada la demanda ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca y el 28 de junio de 2019, cuando ésta fue retirada. Que, en consecuencia, al tener en cuenta dicho período, se tiene que la demanda fue interpuesta oportunamente.

#### V. CONSIDERACIONES:

##### 5.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer:

***¿Hay lugar a rechazar la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesta por el actor, por haber operado el fenómeno de caducidad del medio de control, tal y como lo determinó el a quo en la providencia recurrida?***

***¿Interrumpe el término de caducidad de la acción la presentación de una demanda anterior, contra el mismo acto acusado, como lo plantea la parte actora?***

##### 5.2. TESIS DE LA SALA.

La Sala confirmará la providencia apelada, bajo la tesis, que la radicación anterior de un medio de control no implica que se revivan los términos de caducidad del medio de control, al presentarse una nueva demanda con la misma pretensión, ya que, toda demanda requiere el cumplimiento del lleno de los requisitos para su presentación, entre ellos, la caducidad.

##### 5.3. CADUCIDAD – RECuento NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

---

<sup>2</sup> Folios 151-152.

Radicación : 2019-00146-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : OSCAR ANTONIO SALCEDO HURTADO  
Demandado : HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.



3

El artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA, en relación con la oportunidad para presentar la demanda del medio de nulidad y restablecimiento del derecho, prevé:

**“Artículo 164.** Oportunidad para presentar la demanda. *La demanda deberá ser presentada:*

(...)

**2.** *En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

(...)

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales. (...)*”

Esta institución jurídica se estableció por el Legislador como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general, la cual es de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de admitir la demanda.

Con respecto a la caducidad, en términos generales, el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó<sup>3</sup>:

*“(...) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»<sup>4</sup> De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.*

*19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001<sup>5</sup>, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:*

*«[...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»*

*(...) 21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado, según el caso, salvo*

<sup>3</sup> C. de E. Sección Segunda-Subsección B, MP. Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia de mayo 2 de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

<sup>4</sup> PALACIO HINCAPIÉ, Juan Ángel. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

<sup>5</sup> M.P. Rodrigo Escobar Gil.



Radicación : 2019-00146-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : OSCAR ANTONIO SALCEDO HURTADO  
Demandado : HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

4

*las excepciones establecidas en la ley<sup>6</sup> (...)."*

Ahora bien, es menester señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 3º del Decreto 1716 de 2009, la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de caducidad. La referida norma preceptúa lo siguiente:

**“Artículo 3º.** Suspensión del término de caducidad de la acción. *La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta: a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001, o c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero. En caso de que el acuerdo conciliatorio sea improbadado por el juez o magistrado, el término de caducidad suspendido con la presentación de la solicitud de conciliación se reanuda a partir del día hábil siguiente al de la ejecutoria de la providencia correspondiente. La improbación del acuerdo conciliatorio no hace tránsito a cosa juzgada. Parágrafo único. Las partes por mutuo acuerdo podrán prorrogar el término de tres (3) meses consagrado para el trámite conciliatorio extrajudicial, pero en dicho lapso no operará la suspensión del término de caducidad o prescripción”.*

No obstante, no hay disposición legal que consagre que, cuando el demandante haya interpuesto inicialmente una demanda que luego fue retirada, durante el lapso en el que acaecieron esos hechos, se vea suspendido o interrumpido el término de caducidad. Al respecto el Consejo de Estado, al resolver un caso similar a este, explicó lo siguiente:

*“Atendiendo los hechos y a la regulación legal de la caducidad, para la Sala es claro que, ésta tiene un término único que opera de manera directa frente a la decisión administrativa que se pretende demandar a través de un medio de control, de manera que, si el actor interpuso inicialmente la demanda dentro del término de caducidad y el proceso culminó con un auto de rechazo, debe entenderse que agotó dentro del término procesal la oportunidad para demandar, en consecuencia el hecho de que se instaure una nueva demanda no implica que se reviva el término de caducidad. Lo anterior en la medida en que, toda demanda exige el cumplimiento de los presupuestos procesales de la acción, entre ellos el término de caducidad, y la presentación anterior de un medio de control que haya culminado con un rechazo no está consagrada en la normatividad vigente y aplicable al caso como excepción al cumplimiento de ese requisito, más aún cuando la decisión administrativa objeto de la nueva demanda es la misma de la demanda anterior””<sup>7</sup>. (subrayo)*

#### 5.4. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320<sup>8</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>9</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el

<sup>6</sup> «Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (...))»

<sup>7</sup> C. de E. Sección Segunda. Subsección B, auto de enero 22 de 2015, CP. Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, radicación No. 76001233300020140092201 (4601-14).

<sup>8</sup> Artículo 320. Fines de la apelación. El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión...

<sup>9</sup> Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Radicación : 2019-00146-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : OSCAR ANTONIO SALCEDO HURTADO  
Demandado : HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

5

apoderado de la parte demandante, pronunciándose **solamente** sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

En el *sub lite*, advierte la Sala que el juez de primera instancia dispuso rechazar la demanda del medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

Por su parte, el apoderado judicial del demandante consideró que la demanda fue interpuesta oportunamente, por cuanto la juez de primera instancia omitió tener en cuenta la radicación inicial, que data mayo 10 de 2019, fecha en que fue interpuesta inicialmente la demanda ante el Tribunal Administrativo del Valle, hasta el 28 de junio 2019, cuando la misma fue retirada.

Ahora bien, puede evidenciarse en el plenario que el señor Oscar Antonio Salcedo Hurtado, inicialmente, presentó la misma demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante esta Corporación, el 10 de mayo de 2019<sup>10</sup>, la cual fue rechazada a través de auto del 21 de mayo de 2019<sup>11</sup> y retirada el 28 de junio de 2019<sup>12</sup> y radicada nuevamente ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Buenaventura el 17 de julio de 2019<sup>13</sup>.

Para la Sala, siguiendo las pautas normativas y jurisprudenciales esbozadas en el acápite anterior, es claro que la presentación de la demanda radicada ante esta Corporación, en fecha 10 de mayo de 2019, no puede ser tenida en cuenta, para el computo de la caducidad para el asunto que cursa ante el *a quo*, pues el medio de control ejercicio nuevamente debe presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, por tanto la presentación anterior del mismo medio de control no implica un término único, lo anterior en la medida en que, toda demanda exige el cumplimiento de los presupuestos procesales de la acción, la presentación anterior de un medio de control que haya culminado con un rechazo no está consagrada en la normatividad vigente y aplicable al caso como excepción al cumplimiento de ese requisito.

En ese orden de ideas, el acto administrativo demandado fue notificado el 8 de enero de 2019<sup>14</sup> y el término de caducidad se suspendió durante el período de agotamiento del requisito de conciliación prejudicial desde el 14 de febrero de 2019 hasta el 4 de abril de 2019<sup>15</sup>, habiendo transcurrido un mes y cinco días, de modo que faltaban para vencerse, dos meses y veinticinco días, los cuales se reiniciaron el 5 de abril; con los veinticinco días se completa el mes de abril y los otros dos meses son mayo y junio completos.

De manera que el término comprendió hasta el 30 de junio que fue domingo y el 1º de

---

<sup>10</sup> Folio 154.

<sup>11</sup> Folios 143-144.

<sup>12</sup> Folio 153.

<sup>13</sup> Folio 146.

<sup>14</sup> Folio 17.

<sup>15</sup> Folios 138-139.

Radicación : 2019-00146-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : OSCAR ANTONIO SALCEDO HURTADO  
Demandado : HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.



6

julio fue lunes festivo. Por lo tanto, la oportunidad para interponer la demanda se extendió a más tardar hasta el 2 de julio de 2019.

Empero, esta fue presentada extemporáneamente, el 17 de julio de 2019<sup>16</sup>, habiendo operado de tal modo el fenómeno jurídico de la caducidad.

Así las cosas, la Sala considera que la decisión objeto de revisión se ajusta a derecho, comoquiera que la demanda fue interpuesta extemporáneamente.

## VI. DECISIÓN

En consecuencia, este Tribunal en Sala de Decisión,

### RESUELVE:

**PRIMERO. CONFIRMAR** el auto No. 552 del 27 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito de Buenaventura, mediante el cual se rechazó la demanda por caducidad del medio de control, por las razones expuestas.

**SEGUNDO. DEVUÉLVASE** al Juzgado de origen, cáncelse su radicación y sin costas en esta instancia.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. Acta No. \_\_\_\_

Los Magistrados,

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

  
OMAR EDGAR BORJA SOTO  
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

<sup>16</sup> Folio 146.