

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, octubre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 257**

**MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-010-2018-00104-01
DEMANDANTE:	ELOX GABRIEL PRADA
Email	Liliana_gutmann@hotmail.com;
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Email	jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co;
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

**I. OBJETO DE LA DECISION**

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandada contra el auto interlocutorio nro. 171 proferido por el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito de Cali en audiencia inicial del 11 de marzo de 2020, mediante el cual se dispuso, entre otras cosas, declarar no probada la excepción de caducidad propuesta por la entidad demandada.

**II. ANTECEDENTES**

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderada judicial, el señor ELOX GABRIEL PRADA demandó a la NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y solicitó<sup>1</sup>:

- Se inaplique la frase registrada en el primer párrafo del artículo 1 del Decreto nro. 0382 de 2013 y se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio nro. SRAP-31000-045 del 19 de septiembre de 2017 y de la Resolución nro. 23155 del 20 de octubre de 2017.
- A título de restablecimiento del derecho, se condene a la NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a reconocer que la bonificación judicial que percibe el demandante constituye factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales actualmente por él devengadas y las que se causen a futuro.

**III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:**

---

<sup>1</sup> Folios 19-25.



Mediante auto interlocutorio nro. 171 dictado en audiencia inicial del 11 de marzo de 2020<sup>2</sup>, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cali dispuso, entre otras cosas, declarar no probada la excepción de caducidad del medio de control, propuesta por la entidad demandada. Adujo como sustento de su decisión lo siguiente:

*“Ahora bien, en cuanto a la caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, se hace la claridad de que la parte demandante pretende la declaratoria de nulidad de las resoluciones No. SRAP-31000-045 del 19 de septiembre de 2017 y la resolución No 23155 del 20n de Octubre de 2017 que resuelve el recurso de apelación negando la reclamación de la bonificación judicial como facto salarial.*

*Que la resolución que resuelve el recurso de apelación es del día **20 de octubre del año 2017**, la parte demandante presentó la conciliación extrajudicial el **2 de Febrero de 2018**, por lo que el término de caducidad quedó suspendido. Ahora bien a folio 17 del expediente se adjunta la constancia que declara fallida la conciliación y que fue entregada a la parte demandante el día **3 de Mayo del año 2018**, contando la parte actora con 18 días para interponer la demanda ante la jurisdicción contenciosa administrativa.*

*Que a folio 27 del expediente, se evidencia que la parte actora presenta la demanda el día **7 de Mayo de 2018**, estando dentro del término oportuno de los 4 meses para interponer la demanda por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, razón suficiente para declarar impróspera la excepción de caducidad de la acción”.*

#### **IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

La apoderada judicial de la parte demandada impugnó la decisión de declarar no probada la excepción de caducidad, argumentando que, en el presente caso, operó el fenómeno jurídico de la caducidad, toda vez que éste se debe contabilizar a partir de la fecha en que el demandante fue retirado del servicio, no desde el día en que fue notificado el acto demandado.

#### **V. TRASLADO DEL RECURSO**

El apoderado judicial de la parte demandante, frente al recurso interpuesto por la apoderada de la parte demandada, adujo que lo que se pretende a través

---

<sup>2</sup> Folios 100 - 102.

de la demanda de la referencia es la nulidad de los actos que negaron el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial, no de los actos que dispusieron el retiro del servicio de la demandante y que, en consecuencia, el término de caducidad debe contabilizarse teniendo en cuenta la fecha de notificación de las decisiones de la Administración enjuiciadas.

## VI. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, para lo cual habrá de señalarse cuándo opera dicha figura, la manera en que se contabiliza el término para interponer la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho y qué excepciones consagra la ley frente a la misma.

## VII. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El artículo 164, numeral 2, literal d) del CPACA, establece el término dentro del cual ha de presentarse la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, so pena de que opere el fenómeno jurídico de la caducidad, en los siguientes términos:

***“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:***

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;*

Sin embargo, el mismo artículo, en su numeral 1º literal c), establece una excepción a la regla, así:

***“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada.***

*1. En cualquier tiempo, cuando:*

*...c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas”.*



En este punto, vale la pena aclarar que los actos que reconocen prestaciones periódicas no solo abarcan las decisiones que reconocen prestaciones sociales, sino también comprenden los actos que reconocen prestaciones salariales que periódicamente percibe el beneficiario, siempre y cuando la periodicidad en la retribución se encuentre vigente.

Dicha interpretación fue efectuada por el Honorable Consejo de Estado en providencia del 24 de mayo de 2012, y de la esa resulta oportuno traer a colación el siguiente extracto:

*"(...)*

*De conformidad lo anterior, debe indicarse que en razón a que en el caso en cuestión la pretensión del actor se encuentra encaminada a lograr el reajuste de su mesada salarial, y como quiera que al momento de la presentación de la demanda la retribución por la prestación de sus servicios se encontraba vigente, es claro, que sus reclamaciones versan sobre un derecho de goza de total periodicidad.*

*En tal sentido, esta Corporación ha señalado lo siguiente:*

*"La posibilidad de demandar en cualquier tiempo, apunta a los actos que tienen el carácter de prestación periódica, es decir, aquellos actos que reconocen emolumentos que habitualmente percibe el beneficiario.*

*En ese sentido, los actos que reconocen prestaciones periódicas, comprende no solo decisiones que reconocen prestaciones sociales, sino también envuelve los actos que reconocen prestaciones salariales que periódicamente se sufragan al beneficiario, siempre y cuando la periodicidad en la retribución se encuentre vigente."*<sup>3</sup>.

No obstante, dicha Corporación también ha señalado que, si bien se podrán demandar en cualquier tiempo los actos que nieguen o reconozcan prestaciones periódicas, lo cierto es que éstas pierden tal calidad cuando se presenta la desvinculación del servicio; caso en el cual, surge la obligación de presentar la demanda dentro de los cuatro meses siguientes a la notificación del acto enjuiciado<sup>4</sup>.

Es menester señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 1716 de 2009, la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de caducidad. La referida norma preceptúa lo siguiente:

*"Artículo 3°. Suspensión del término de caducidad de la acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de*

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, auto del 24 de mayo de 2012, Consejero Ponente Dr. **GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN**, radicación número 23001-23-31-000-2011-00025-01 (0914-11).

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, providencia del 13 de febrero de 2014, Consejero Ponente **LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO**, radicación número 47001-23-31-000-2010-00020-01 (1174-12).

*caducidad, según el caso, hasta: a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, o c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero. En caso de que el acuerdo conciliatorio sea improbadado por el juez o magistrado, el término de caducidad suspendido con la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día hábil siguiente al de la ejecutoria de la providencia correspondiente. La improbación del acuerdo conciliatorio no hace tránsito a cosa juzgada. Parágrafo único. Las partes por mutuo acuerdo podrán prorrogar el término de tres (3) meses consagrado para el trámite conciliatorio extrajudicial, pero en dicho lapso no operará la suspensión del término de caducidad o prescripción".*

### 7.1. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328<sup>5</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>6</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

Recapitulando, se tiene entonces que la juez de primera instancia declaró no probada la excepción de caducidad, al considerar que la demanda fue presentada dentro del término legal y que la apoderada de la parte demandada manifestó estar inconforme con dicha decisión, porque, a su juicio, el término de caducidad, en el *sub examine*, debió contarse a partir de la fecha de notificación del acto de retiro y no desde cuando el demandante fue notificado del acto objeto de la presente demanda.

Pues bien, de entrada debe decirse que los argumentos expuestos por la apoderada judicial de la entidad demandada no son de recibo, porque el artículo 164 del CAPACA señala claramente que cuando la demanda no verse sobre el reconocimiento de prestaciones periódicas, como sucede en el *sub examine*, hay lugar a aplicar la regla general, conforme a la cual el término de caducidad para ejercer el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho vence dentro de los 4 meses siguientes a la fecha de notificación del acto administrativo demandado. En nada influye, a efectos de la

<sup>5</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>6</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

contabilización del plazo legal para interponer la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, la fecha en la que la parte demandante fue retirada del servicio.

En el presente caso, aunque no se cuenta con la constancia de notificación de la Resolución nro. 23155 del 20 de octubre de 2017<sup>7</sup>, a través del cual la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN resolvió confirmar en todas sus partes la decisión contenida en el oficio SRAP-31000-045 del 19 de septiembre de 2017, que a su vez negó la reclamación del reconocimiento prestacional elevado por el señor ELOX GABRIEL PRADA, incluso contando el término de caducidad desde la fecha de expedición del referido acto – 20 de octubre de 2017 - la demanda fue presentada oportunamente el 7 de mayo de 2018<sup>8</sup>, si se tiene en cuenta que, faltando 19 días para el vencimiento del plazo, éste se suspendió desde el 2 de febrero de 2018 hasta el 3 de mayo de 2018, prorrogándose de tal modo el término para radicar la demanda hasta el 22 de mayo de 2018.

En consecuencia, se

### RESUELVE:

**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto interlocutorio nro. 171 del 11 de marzo de 2020 proferido por el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cali, mediante el cual se dispuso declarar no probada la excepción de caducidad, propuesta por la entidad demandada.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** al Juzgado de Origen para que el proceso continúe con el trámite pertinente, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia<sup>9</sup>.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS  
Magistrado

<sup>7</sup> Folios 5-8.

<sup>8</sup> Folio 27.

<sup>9</sup> Proyectó: ACH  
VoBo Secretario