

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2020).

Auto Sustanciación Nro. 134

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00136-00
DEMANDANTE	JOSE EDUARDO TRUJILLO Apoderada Judicial: <a href="mailto:gloriaamparo99@hotmail.com">gloriaamparo99@hotmail.com</a>
DEMANDADO	LA NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	REMITE POR COMPETENCIA

ANTECEDENTES

El señor José Eduardo Trujillo a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Reparación Directa consagrado en el artículo 140 del CPACA, solicita se declare la responsabilidad administrativa y extracontractual de Nación – Fiscalía General de la Nación, por los perjuicios causados por la no entrega del vehículo de placas CBJ-616 modelo 1993.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado<sup>1</sup> ha recordado que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso:

*“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”<sup>2</sup>. (subrayas por fuera de texto).*

Pues bien, en providencia del Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección C, C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS, del 29 de marzo de 2019, radicación número: 47001-23-31-000-2016-00005-01(63077) se reiteró al respecto:

*“Con la normatividad anterior y la posición jurisprudencial de esta Sección<sup>3</sup>, quedó establecido que la cuantía de un proceso se determina por el valor de la multa o de los perjuicios causados, excluidos los perjuicios inmateriales, que en el caso de acumulación de pretensiones, la cuantía se determina a partir de la mayor pretensión individualmente considerada y que se estimará razonadamente la misma, lo que conlleva la existencia de coherencia entre las pretensiones y la disposición del artículo 157 del CPACA, incluyendo los casos atribuidos por la responsabilidad extracontractual de la acción u omisión de los agentes judiciales<sup>4</sup>, lo anterior, en los términos establecidos por el numeral 6 del artículo 152 del CPACA”.*

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

<sup>2</sup> Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de Sección Tercera. Auto de 17 de octubre de 2013. Exp. 45679.

<sup>4</sup> Teniendo como tales los derivados de la privación injusta de la libertad, el error jurisdiccional y el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia.

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

De conformidad con el numeral 6º artículo 155 del CPACA, corresponde a los juzgados el conocimiento del medio de control de reparación directa cuando la cuantía no excede los 500 SMLMV.

Revisado el escrito de la demanda, esta instancia judicial advierte que no es competente para el conocimiento del presente asunto teniendo en cuenta que la parte demandante estimó la cuantía en la suma de \$200.000.000<sup>5</sup>, valor que resulta ser inferior a 500 SMLMV<sup>6</sup>.

Por lo anterior y en aplicación del numeral 6 del artículo 155 del CPACA en el presente caso, la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Así las cosas, se ordenará remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Cali (REPARTO), para su conocimiento.

En consecuencia; se,

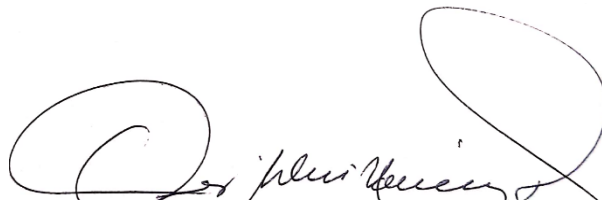
#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia en razón a la cuantía a los Jueces Administrativos de Cali (REPARTO), las presentes diligencias.

**SEGUNDO:** Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.<sup>7</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**  
**MAGISTRADO.**

<sup>5</sup> Ver folio 3

<sup>6</sup> Salario Mínimo año 2020 - \$877.803 \* 500 smmlv = \$ 438.901.500

<sup>7</sup> AAGG

VoBo Secretario