

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio N°258

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL	RECURSO DE REVISIÓN
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-01011-00
DEMANDANTE	UGPP Apoderados Nury Juliana Morantes Ariza - Edinson Tobar Vallejo notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co – edinsontobar@hotmail.com – etovar@ugpp.gov.co
DEMANDADO	Ana Elvia Barrero Ariza
ASUNTO	Auto Admite Recurso Extraordinario de Revisión

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a realizar el estudio de admisión de la acción de revisión interpuesta por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, contra la sentencia No. 236 del 23 de octubre de 2014¹ proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali que declaró la nulidad parcial de la Resolución No. 06070 del 11 de febrero de 2009 y la nulidad de la Resolución No. RDP 040992 del 04 de septiembre de 2013 y ordenó a la UGPP a la reliquidación de la pensión de vejez con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y con efectos fiscales a partir del 06 de agosto de 2010.

II. ANTECEDENTES

2.1 Demanda ordinaria y su decisión.

En ejercicio de la acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, la señora Ana Elvia Barrero Ariza por conducto de apoderado judicial, presentó demanda contra la Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL E.I.C.E. (liquidada), con el objeto de solicitar la nulidad parcial de i) la Resolución No. 06070 del 11 de febrero de 2009 que le reconoció la pensión de jubilación pero no liquidó con base en el 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios y la nulidad de ii) la Resolución No. RDP 040992 del 04 de septiembre de 2013 que no reliquidó la pensión con base en el 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

¹ Ver folios 212 vuelto a 217 cuaderno 2



Radicación : 76001-23-33-000-2019-01011-00
Medio de control : RECURSO DE REVISIÓN
Demandante : UGPP
Demandado : ANA ELVIA BARRERO ARIZA

2

El Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, mediante sentencia No. 236 del 23 de octubre de 2014², accedió a las pretensiones de la demanda declarando la nulidad parcial de la Resolución No. 06070 del 11 de febrero de 2009 y la nulidad de la Resolución No. RDP 040992 del 04 de septiembre de 2013 y condenó a la UGPP a la reliquidación de la pensión de vejez con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios y con efectos fiscales a partir del 06 de agosto de 2010.

La anterior decisión no fue objeto del recurso de apelación.

2.2 Del recurso extraordinario de revisión interpuesto.

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, interpone Recurso Extraordinario de Revisión con fundamento en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003³ y solicita que se revoque la sentencia de fecha 23 de octubre de 2014 proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali y, en su lugar, se declare que la señora Ana Elvia Barrero Ariza no le asiste el derecho a la reliquidación pensional con aplicación del ingreso base de liquidación distinto al contenido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 ni la inclusión de factores salariales diferentes a los señalados en el Decreto 1158 de 1994.

Como fundamento del recurso, expone que de conformidad con lo señalado en las sentencias C-168 de 1995, C-258 de 2013, SU 230 de 2015, entre otras, de la Corte Constitucional, deben adoptarse como el ingreso base de liquidación las reglas contenidas en el artículo 36 o 21 de la Ley 100 de 1993 las que deben observarse para la determinación del monto pensional, según el caso, así como los factores base de liquidación determinados en el Decreto 1158 de 1994, y fijando como tasa de reemplazo el 75% previsto en la Ley 7 de 1961, Decreto 1372 de 1996 y Decreto 2324 de 1997; por haber adquirido su status pensional conforme a las condiciones del régimen de transición y no antes.

III. CONSIDERACIONES

La acción de revisión prevista en la Ley 797 de 2003, contempló la revisión del reconocimiento de sumas periódicas a cargo del tesoro público o de fondos de naturaleza pública, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 20. REVISIÓN DE RECONOCIMIENTO DE SUMAS PERIÓDICAS A CARGO DEL TESORO PÚBLICO O DE FONDOS DE NATURALEZA PÚBLICA. Las providencias judiciales que hayan decretado o decreten reconocimiento que impongan al tesoro público o a fondos de naturaleza pública la obligación de cubrir sumas periódicas de dinero o pensiones de cualquier naturaleza podrán ser revisadas por el Consejo de Estado o la Corte Suprema de

² Ver folios 212 vuelto a 217 cuaderno 2

³ “Por la cual se reforman algunas disposiciones del sistema general de pensiones previsto en la Ley 100 de 1993 y se adoptan disposiciones sobre los Regímenes Pensionales exceptuados y especiales”.



Radicación : 76001-23-33-000-2019-01011-00
Medio de control : RECURSO DE REVISIÓN
Demandante : UGPP
Demandado : ANA ELVIA BARRERO ARIZA

3

Justicia, de acuerdo con sus competencias, a solicitud del Gobierno por conducto del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, del Contralor General de la República o del Procurador General de la Nación.

La revisión también procede cuando el reconocimiento sea el resultado de una transacción o conciliación judicial o extrajudicial.

La revisión se tramitará por el procedimiento señalado para el recurso extraordinario de revisión por el respectivo código y podrá solicitarse por las causales consagradas para este en el mismo código y, además:

- a) Cuando el reconocimiento se haya obtenido con violación al debido proceso, y*
- b) Cuando la cuantía del derecho reconocido excediere lo debido de acuerdo con la ley, pacto o convención colectiva que le eran legalmente aplicables.”.*

De otra parte, el CPACA en su artículo 251 reguló lo concerniente a la temporalidad para la interposición del recurso en los siguientes términos:

“El recurso podrá interponerse dentro del año siguiente a la ejecutoria de la respectiva sentencia.

En los casos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo precedente, deberá interponerse el recurso dentro del año siguiente a la ejecutoria de la sentencia penal que así lo declare.

En el caso del numeral 7, el recurso deberá presentarse dentro del año siguiente a la ocurrencia de los motivos que dan lugar al recurso.

En los casos previstos en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003, el recurso deberá presentarse dentro de los cinco (5) años siguientes a la ejecutoria de la providencia judicial o en los casos de que ella no se requiera, dentro del mismo término contado a partir del perfeccionamiento del acuerdo transaccional o conciliatorio.”.

La norma precitada permite que se ejerza la acción especial de revisión en contra de las providencias judiciales, transacciones, conciliaciones judiciales o extrajudiciales que decreten o reconozcan la obligación de cubrir sumas periódicas de dinero o pensiones de cualquier naturaleza a cargo del tesoro público, las cuales podrán quedar sin efectos siempre que se configure alguna de las dos causales de revisión allí previstas.

Ahora bien, aunque la normativa prevé que el trámite que debe darse al recurso es el mismo contemplado en el artículo 253 de la Ley 1437 de 2011 y que las causales son las establecidas en el artículo 250 ibídem, lo cierto es que la acción de revisión contemplada por el artículo 20 de la Ley 797 de 2003 ha sido



Radicación : 76001-23-33-000-2019-01011-00
Medio de control : RECURSO DE REVISIÓN
Demandante : UGPP
Demandado : ANA ELVIA BARRERO ARIZA

4

considerada como una acción especial, con particularidades propias; al respecto el Consejo de Estado ha señalado⁴:

*“En este orden, precisa la Sala que aunque se le haya asignado para su trámite el procedimiento del recurso extraordinario de revisión, esto no quiere decir que sea equiparable a éste, esto en tanto, **es claro que las particularidades de la “acción especial de revisión” previstas en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003, le otorgan una entidad propia, que se refleja principalmente en legitimación por activa que se concede al Gobierno Nacional y a los mecanismos de control –Contraloría y Procuraduría- para promover la revisión**, quienes eran terceros en el proceso ordinario cuya revisión se permite, pero que se facultan para accionar con el objeto de proteger el patrimonio público, con el fin de obtener la viabilidad financiera del sistema pensional.*

Otra de las particularidades de esta revisión es que en el CPACA el término para interponerla es de 5 años (inc. 4 del art. 251), mientras que el término del recurso extraordinario de revisión es de 1 año (inc. 1 del art. 251 ídem); al respecto observa la Sala que dicha amplitud del término obedece a que no se puede garantizar la inmutabilidad de una providencia judicial, transacción o conciliación, cuando el reconocimiento de la prestación periódica o pensión con cargo al tesoro público fue obtenido con violación al debido proceso, o si la cuantía del derecho excede lo previsto en la ley o la convención.

Así, en el caso de la revisión prevista en el artículo 20, la finalidad de la norma justifica que el término para interponer el recurso sea de 5 años y no de 1 en tanto se busca la protección de los dineros públicos para que el sistema pensional sea viable y se amplíe su cobertura.

Otra de las diferencias, es que la acción especial de revisión además de proceder contra providencias judiciales, también se puede presentar contra transacciones y conciliaciones judiciales o extrajudiciales.

Finalmente, la Corte Suprema ha considerado sobre esta acción especial de revisión que las altas autoridades judiciales, fueron dotadas de un nuevo instrumento jurídico para enfrentar la “expoliación del tesoro público que desde múltiples frentes y bajo multiplicidad de modalidades se ejercita en el país⁵.”. (Negrillas fuera de Texto).

Por lo anterior, resulta pertinente analizar los requisitos y presupuestos en el caso concreto, a efectos de determinar su admisión.

3.1 Procedencia.

En cuanto a la procedencia, se tiene que la UGPP interpuso el mecanismo extraordinario de revisión contra la sentencia del 23 de octubre de 2014, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo de Cali, que ordenó a la UGPP reliquidar la pensión de jubilación de la señora Ana Elvia Barrero Ariza teniendo en cuenta

⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Consejero ponente: Gerardo Arenas Monsalve. 27 de marzo de 2014. Radicación: 11001-03-25-000-2012-00561-00(2129-12). Actor: Caja Nacional de Previsión social, Ministerio del Trabajo. Demandado: Rafael Antonio Martínez Cortés

⁵ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, sentencia del 26 de enero de 2006, M.P. Luis Javier Osorio López, proceso con radicado No. 28263, recurso de revisión. En el mismo sentido ver las sentencias del 16 de febrero de 2010, proferida en el proceso con radicado No. 31802, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez; y del 22 de septiembre de 2006 expedida en el proceso con radicación 38.537, Magistrado Ponente: Eduardo López Villegas.



Radicación : 76001-23-33-000-2019-01011-00
Medio de control : RECURSO DE REVISIÓN
Demandante : UGPP
Demandado : ANA ELVIA BARRERO ARIZA

5

todos los factores salariales percibidos durante el año inmediatamente anterior a la adquisición del status jurídico de pensionada, siendo que, a juicio de la recurrente, el ingreso base de liquidación que debe tenerse en cuenta es el contenido en el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, observando que el aludido reproche se encuadra en el literal b) del artículo 20 de la Ley 797 de 2003, esto es, *«cuando la cuantía del derecho reconocido excediere lo debido de acuerdo con la ley, pacto o convención colectiva que le eran legalmente aplicables»*.

Además, se trata de una providencia judicial que impuso la obligación de cubrir una suma dineraria periódica a cargo del tesoro público, en razón a que los artículos 30 y 40 del Decreto 2196 de 2009⁶ señalan que los recursos del patrimonio de esta unidad administrativa especial provienen de fondos de naturaleza pública, motivo por el cual, la presente acción de revisión cumple con el presupuesto de procedencia.

3.2 Competencia.

En lo referente a la competencia, se observa que el presente asunto es de conocimiento en única instancia de esta Corporación, de conformidad con el último inciso del artículo 249 del CPACA, que previó la competencia especial para su conocimiento, en cabeza de los Tribunales Administrativos cuando se trata del recurso de revisión contra las sentencias ejecutoriadas proferidas por los jueces administrativos.

3.3 Temporalidad.

Respecto de la temporalidad, se observa que la sentencia que se controvierte quedó ejecutoriada en el día 07 de noviembre de 2014⁷ y el presente recurso se instauró el 07 de noviembre de 2019⁸, esto es, dentro de los cinco (5) años siguientes a dicha fecha, por lo que se concluye que se ejerció dentro de la oportunidad fijada por el inciso final del artículo 251 del CPACA.

3.4 Legitimación.

⁶ Por el cual se suprime la Caja Nacional de Previsión Social, Cajanal, EICE, se ordena su liquidación, se designa un liquidador y se dictan otras disposiciones. 1. • .1 ARTÍCULO 3o. PROHIBICIÓN PARA INICIAR NUEVAS ACTIVIDADES. Cajanal EICE [...1 en Liquidación adelantará, prioritariamente, las acciones que permitan garantizar el trámite y reconocimiento de obligaciones pensionales y demás actividades afines con dichos trámites, respecto de aquellos afiliados que hubieren cumplido con los requisitos de edad y tiempo de servicio para obtener la pensión de jubilación o de Vejez a la fecha en que se haga efectivo el traslado a que se refiere el artículo 4o del presente Decreto, de acuerdo con las normas que rigen la materia. [...] Cajanal, EICE, en liquidación continuará con la administración de la nómina de pensionados, hasta cuando estas funciones sean asumidas por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, creada por la Ley 1151 de 2007. ARTÍCULO 4o. DEL TRASLADO DE AFILIADOS. Cajanal, EICE, en Liquidación [...] deberá adelantar todas las acciones necesarias para el traslado de sus afiliados cotizantes, a más tardar dentro del mes siguiente a la vigencia del presente decreto, a la Administradora del Régimen de Prima Media del Instituto de Seguro Social - ISS.»

⁷ Ver folio 217 cuaderno 2

⁸ Ver folio 483 cuaderno 3



Radicación : 76001-23-33-000-2019-01011-00
Medio de control : RECURSO DE REVISIÓN
Demandante : UGPP
Demandado : ANA ELVIA BARRERO ARIZA

6

En lo atinente a la legitimación, para el caso de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales la UGPP, se encuentra legitimada por disposición de la Ley 1151 de 2007, artículo 156 y el Decreto 575 de 2013, artículo 6, numeral 6.

En lo que tiene que ver con el procedimiento, señala la Ley 797 de 2003 que la revisión se tramitará por el señalado para el recurso extraordinario de revisión regulado por el CPACA, de manera que, revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para su admisión y se le impartirá el trámite preceptuado el artículo 253 ibídem por estar formalmente ajustada a derecho.

Finalmente, es preciso resaltar que, por tratarse de una demanda presentada con anterioridad al 04 de junio de 2020, fecha de entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, no es exigible el requisito de envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados previsto en su artículo 6.

En consecuencia, se;

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR el recurso extraordinario de revisión presentado por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, por conducto de apoderado judicial, frente a la sentencia del 23 de octubre de 2014, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, dentro del proceso con radicación No. 76001-33-33-009-2014-00110-00. En consecuencia, dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: Notificar personalmente este auto a la señora Ana Elvia Barrero Ariza y al señor Agente del Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 205 y 253 del CPACA, en concordancia con el numeral 1 del artículo 171 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP, quienes disponen del término de diez (10) días para contestar la demanda y solicitar pruebas, si a bien lo tienen.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente

providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, la Secretaría de esta Corporación no realizará la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

QUINTO: Vencido el término común de diez (10) días contados después de surtida la última notificación personal, se dispondrá sobre el decreto de pruebas, en los términos previstos en el artículo 254 del CPACA.

SEXTO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

SÉPTIMO: Reconocer personería a la abogada NURY JULIANA MORANTES ARIZA identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.032.358.470 y tarjeta profesional No. 152.240 del C.S.J., como apoderada general de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, en los términos y para los efectos conferidos en la escritura pública No. 540 del 10 de abril de 2019 suscrita ante la Notaria 74 del Círculo de Bogotá, que obra a folios 44 a 49 del cuaderno 1.

OCTAVO: Reconocer personería al abogado EDINSON TOBAR VALLEJO identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.292.754 y tarjeta profesional No. 161.779 del C.S.J., como apoderado judicial de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, en los términos y para los efectos conferidos en la escritura pública No. 098 del 16 de febrero de 2015 suscrita ante la Notaria 46 del Círculo de Bogotá, que obra a folios 485 a 487 del cuaderno 3⁹.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

⁹ VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.