

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Veintiocho (28) de Octubre de Dos Mil Veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-018-2018-00235-01
DEMANDANTE:	HERMES RUIZ OREJUELA ( <a href="mailto:juliocesarbeka@yahoo.es">juliocesarbeka@yahoo.es</a> )
DEMANDADO:	LA NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – REVOCA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio nro. proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito 64 del 8 de febrero de 2019, mediante el cual se dispuso el rechazo de la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor HERMES RUIZ OREJUELA demandó a la NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y solicitó<sup>1</sup> que, previa inaplicación de la frase “(...) *constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud*”, registrada en el primer párrafo del artículo 1 del Decreto nro. 0382 de 2013, se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Oficio nro. SRAP3100-186 del 19 de febrero de 2018, a través del cual la entidad demandada negó la solicitud del demandante tendiente al reconocimiento de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 0382 del 2013 como factor salarial.
- Resolución nro. 21861 del 18 de junio de 2018, por medio de la cual fue resuelto el recurso de apelación interpuesto contra el oficio anteriormente mencionado.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó el reconocimiento de la bonificación judicial como constitutiva de factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales devengadas y que se causen a futuro.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 64 del 8 de febrero de 2019<sup>2</sup>, el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali dispuso rechazar la demanda, por considerar que frente a ésta operó el fenómeno jurídico de la caducidad, al haber transcurrido un período

<sup>1</sup> Folio 1 y vuelto.

<sup>2</sup> Folios 46-47.

superior a los 4 meses establecidos en la ley, desde la notificación del acto demandado hasta la interposición de la demanda.

#### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La parte demandante impugnó la decisión de rechazar la demanda, argumentando que en el presente caso se está reclamando el reconocimiento de prestaciones periódicas y, en consecuencia, la demanda puede presentarse en cualquier momento<sup>3</sup>.

##### 3.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, para lo cual habrá de señalarse cuando opera dicha figura y qué excepciones consagra la ley frente a la misma.

##### 3.2. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

Cuando se acude al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se aplica por regla general el término de caducidad de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso<sup>4</sup>.

Sin embargo, el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el numeral 1° literal c), establece una excepción a la regla, así:

*“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada.*

*1. En cualquier tiempo, cuando:*

*...c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas”.*

En este punto, vale la pena aclarar que los actos que reconocen prestaciones periódicas no solo abarcan las decisiones que reconocen prestaciones sociales, sino también comprenden los actos que reconocen prestaciones salariales que periódicamente percibe el beneficiario, siempre y cuando la periodicidad en la retribución se encuentre vigente.

Dicha interpretación fue efectuada por el Honorable Consejo de Estado en providencia del 24 de mayo de 2012, en la que se resolvió un asunto similar al que nos atañe, y de la cual resulta oportuno traer a colación el siguiente extracto:

“(…)

---

<sup>3</sup> Folios 48-49.

<sup>4</sup>Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(…)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(…)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

*De conformidad lo anterior, debe indicarse que en razón a que en el caso en cuestión la pretensión del actor se encuentra encaminada a lograr el reajuste de su mesada salarial, y como quiera que al momento de la presentación de la demanda la retribución por la prestación de sus servicios se encontraba vigente, es claro, que sus reclamaciones versan sobre un derecho de goza de total periodicidad.*

*En tal sentido, esta Corporación ha señalado lo siguiente:*

*"La posibilidad de demandar en cualquier tiempo, apunta a los actos que tienen el carácter de prestación periódica, es decir, aquellos actos que reconocen emolumentos que habitualmente percibe el beneficiario.*

*En ese sentido, los actos que reconocen prestaciones periódicas, comprenden no solo decisiones que reconocen prestaciones sociales, sino también envuelve los actos que reconocen prestaciones salariales que periódicamente se sufragan al beneficiario, siempre y cuando la periodicidad en la retribución se encuentre vigente." Negrilla fuera de texto*<sup>5</sup>.

No obstante, dicha Corporación también ha señalado que, si bien se podrán demandar en cualquier tiempo los actos que nieguen o reconozcan prestaciones periódicas, lo cierto es que éstas pierden tal calidad cuando se presenta la desvinculación del servicio<sup>6</sup>.

### 3.3. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328<sup>7</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>8</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

Recapitulando, se tiene entonces que el juez de primera instancia rechazó la demanda al considerar que se configuró la caducidad frente al medio de control impetrado, por haber transcurrido un término superior a cuatro meses desde el día siguiente a la notificación del acto demandado hasta la interposición de la demanda. Sin embargo, la parte demandante aseveró que, en este caso, el medio de control puede impetrarse en cualquier tiempo, toda vez que el asunto que se discute versa sobre el reconocimiento de prestaciones periódicas.

---

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, auto del 24 de mayo de 2012, Consejero Ponente Dr. **GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN**, radicación número 23001-23-31-000-2011-00025-01 (0914-11).

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, providencia del 13 de febrero de 2014, Consejero Ponente **LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO**, radicación número 47001-23-31-000-2010-00020-01 (1174-12).

<sup>7</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley. Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias. El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>8</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En este punto, vale la pena recordar, tal como fue expuesto en el marco normativo y jurisprudencial de esta providencia, que el artículo 164 numeral 1 literal c del CPACA establece que la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho puede ser interpuesta en cualquier tiempo cuando se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. También, es menester reiterar que dicha regla debe aplicarse bajo el entendido de que se consideran prestaciones periódicas mientras el demandante mantenga el vínculo laboral vigente.

En el presente caso, se evidencia que a través de los actos administrativos demandados<sup>9</sup> la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN negó el reconocimiento de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 0382 de 2013 como factor salarial y que el demandante aún se encuentra laborando para la entidad demandada<sup>10</sup>. Luego, el asunto que se reclama versa sobre una prestación periódica y, en consecuencia, la demanda puede impetrarse en cualquier tiempo.

Así las cosas, hay lugar a revocar la decisión tomada por la juez de primera instancia, ya que en el *sub examine* no resulta aplicable el término de caducidad de cuatro meses, establecido en el artículo 164, numeral 2, literal d) del CPACA.

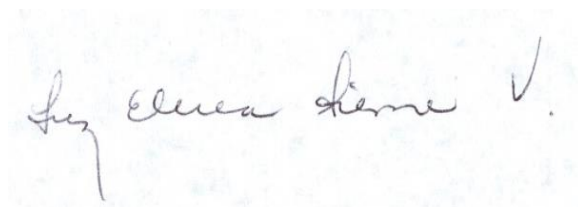
En consecuencia, se;

### RESUELVE:

**PRIMERO. - REVOCAR** el auto interlocutorio nro. 64 del 8 de febrero de 2019, proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali, mediante el cual se rechazó la demanda.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** al Juzgado de Origen para que el proceso continúe con el trámite pertinente, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia<sup>11</sup>.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**  
**Magistrada**

<sup>9</sup> Folios 6-11.

<sup>10</sup> Folio 12.

<sup>11</sup> Proyectó: ACH  
VoBo Secretario