

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 de octubre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO nro. \_\_\_\_\_

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	DIEGO FERNANDO BERNAL ROMERO Y OTROS <a href="mailto:ocampoabogado@hotmail.com">ocampoabogado@hotmail.com</a> <a href="mailto:abogado.alejandro@ocampolawfirm.com.co">abogado.alejandro@ocampolawfirm.com.co</a>
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL <a href="mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> Y FISCALÍA <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
RADICACIÓN:	76111-33-33-002-2016-00173-01
ASUNTO:	RECURSO EXTRAORDINARIO DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA

I. ASUNTO

Procede el Tribunal, a través de la Sala Cuarta de Decisión Oral, conformada por los magistrados **PATRICIA FEUILLET PALOMARES, LUZ ELENA SIERRA VALENCIA** y **OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**, a resolver sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia del 16 de octubre de 2019, proferida por esta Corporación, mediante la cual se revocó la sentencia de primera instancia y se negaron las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial, el señor **DIEGO FERNANDO BERNAL ROMERO Y OTROS** interpusieron demanda contra la **NACIÓN RAMA JUDICIAL Y LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin de que se les declarara administrativa, jurídica y extracontractualmente responsables por los perjuicios materiales e inmateriales, causados con motivo de la privación injusta de la libertad de la que fue objeto el señor Diego Fernando Bernal.

Mediante sentencia de primera instancia del 16 de noviembre de 2017, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buga accedió a las pretensiones de la demanda<sup>1</sup>. Esa sentencia fue revocada por esta Corporación, mediante providencia del 16 de octubre de 2019<sup>2</sup>.

Notificada y ejecutoriada la anterior decisión, el apoderado de la parte demandante interpuso, ante esta Corporación, recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia<sup>3</sup>.

III. CONSIDERACIONES

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia se encuentra regulado en los artículos 256 a 264 de la Ley 1437 de 2011, en los que se establecen los requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso.

<sup>1</sup> Folios 680 a 681 C-3.

<sup>2</sup> Folios 748 a 757 C-3.

<sup>3</sup> Folios 765 a 769 C-3.

## 1. PROCEDENCIA

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos cuya cuantía de la condena o, en su defecto, de las pretensiones de la demanda, sea igual o supere los 450 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en los procesos tramitados bajo el medio de control de reparación directa.

En el proceso, la cuantía supera los 450 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de la interposición del recurso<sup>4</sup>, por lo que el recurso resulta procedente.

## 2. CAUSAL

La norma también señala como única causal para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

El apoderado de la recurrente señala que la Sala de Decisión de esta Corporación, al proferir la sentencia de segunda instancia, no dio aplicación a los parámetros jurisprudenciales contenidos en las siguientes sentencias de unificación jurisprudencial:

- Sentencia 1996-07459 (23.354) del 17 de octubre de 2013, Sección Tercera del Consejo de Estado.
- Sentencia del 15 de agosto de 2018, C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera. Radicación Interno nro. 46947, Sección Tercera del Consejo de Estado.

## 3. LEGITIMACIÓN

La parte demandante se encuentra legitimada para interponer el recurso, toda vez que resultó perjudicada con la sentencia de segunda instancia, proferida por esta Corporación.

## 4. INTERPOSICIÓN

El término para interponer el recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

La sentencia de segunda instancia se notificó a las partes por correo electrónico el 01 de noviembre de 2019<sup>5</sup> y quedó ejecutoriada el 7 de noviembre del mismo año, y el día 12 de noviembre de 2019, la parte demandante allegó oportunamente recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia<sup>6</sup>.

De lo anterior se colige que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente, por haber sido interpuesto dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el CPACA.

Por lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia 16 de octubre de 2019, proferida por esta Corporación.

<sup>4</sup> ver folios 507 y 508 C1A.

<sup>5</sup> Folio 770 C-3

<sup>6</sup> Folios 764 a 769 C-3

**SEGUNDO: ORDENAR DAR TRASLADO** del recurso interpuesto, por el término de veinte (20) días, a la parte recurrente, para que presente la sustentación del mismo, so pena de que se declare desierto.

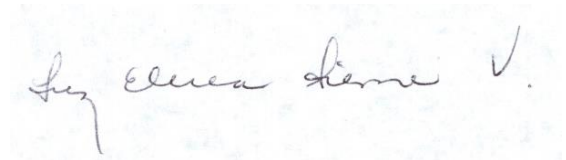
**TERCERO:** Vencido el término anterior, dentro de los cinco (5) días siguientes, se remitirá el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, si el recurso fue sustentado oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Los magistrados,



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**



**ÓSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**