

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 de octubre de 2020.

Auto interlocutorio

Magistrado Ponente: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-014-2016-00214-01
ACCIONANTE:	SONIA DOMÍNGUEZ ZAPATA demandas@sanchezabogados.com.co
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 14 ADMINISTRATIVO DE CALI.

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el Juez 14 Administrativo de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Sonia Domínguez Zapata contra la Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Sonia Domínguez Zapata, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento, demandó a la Nación, Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales les fueron negadas las peticiones de reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial contenido en el oficio DS-06-12-6-SAJ-004 del 04 de enero de 2016 y de la Resolución 2- 0521 del 4 de marzo de 2016, suscrita por la Subdirectora de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación, por medio de la cual resuelve el recurso de apelación interpuesto contra el oficio precitado confirmando en cada una de sus partes las decisión adoptada.

Que a título de restablecimiento del derecho se condene a la Fiscalía General de la Nación, a reconocer al demandante la bonificación judicial como constitutiva de factor salarial, para liquidar todas la prestaciones sociales devengadas y las que se causen a futuro, y en consecuencia, le pague el producto de la reliquidación de todas sus prestaciones sociales debidamente indexadas, a partir del 1 de enero de 2013 hasta que se haga efectivo el reconocimiento y pago total de la obligación, con el retroactivo que no se ha cancelado hasta la fecha.

2. El Juez 14 Administrativo Oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del

Radicación: 76001-33-33-014-2016-00214-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Sonia Domínguez Zapata
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

Correos electrónicos

Demandante: demandas@sanchezabogados.com.co
Demandado: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

(...)

“De lo anterior, a pesar de tratarse el presente asunto de un funcionario de la Fiscalía General de la Nación, se evidencia que la naturaleza del medio de control guarda relación directa con respecto a las demandas que se han presentado por los funcionarios de la Rama Judicial, pues lo pretendido es la inaplicación de las normas que establecieron la bonificación judicial producto del Acta de Acuerdo suscrita entre el gobierno y los representantes de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación para el 6 de noviembre del año 2012, la cual tuvo como objeto obtener una nivelación en la remuneración en los términos de la Ley 4 de 1992.

(...)

Por lo anterior, y en anuencia no solo de lo establecido en la normativa nacional, lo señalado por el Consejo de Estado y el tribunal Administrativo del Valle del Cauca, sino en las herramientas del soft law citadas y principio de seguridad jurídica, debe este funcionario declararse impedido para conocer del presente asunto por considerar que se configura la causal establecida en el numeral 1 del artículo 141 del CGP; de igual manera atendiendo que la causal de impedimento referida comprende a todos los jueces administrativos de este circuito y de los demás circuitos del Valle del Cauca se ordenara enviar el expediente al Tribunal Contenciosos Administrativo del Valle del Cauca, para lo de competencia, de conformidad a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA(...)”

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el Juez 14 Administrativo Oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Fiscalía General de la Nación, se le reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial.

¹ Folios 28-29

Radicación: 76001-33-33-014-2016-00214-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Sonia Domínguez Zapata
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

Correos electrónicos

Demandante: demandas@sanchezabogados.com.co
Demandado: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al **carácter de la bonificación judicial**, el cual pretende que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que **“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”**, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)	Artículo 1°. Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Acotando el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón el juez 14 administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Radicación: 76001-33-33-014-2016-00214-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Sonia Domínguez Zapata
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

Correos electrónicos

Demandante: demandas@sanchezabogados.com.co
Demandado: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez 14 administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de este circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

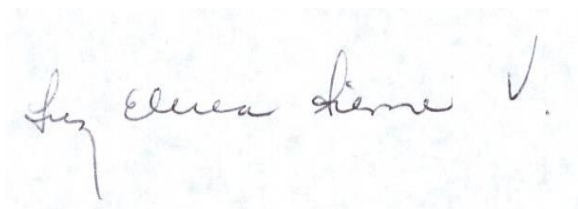
En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el Juez 14 Administrativo Oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



PATRICIA FEUILLET PALOMARES

Radicación: 76001-33-33-014-2016-00214-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Sonia Domínguez Zapata
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

Correos electrónicos

Demandante: demandas@sanchezabogados.com.co
Demandado: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

VoBo Secretario
Hefer