



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintinueve (29) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
DEMANDADO:	MARÍA ELENA LONDOÑO REBELLON
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2018-00592-00

1. EL ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por el apoderado de la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 654 del 13 de diciembre de 2018, por medio del cual se declaró la falta de jurisdicción para el conocimiento del presente asunto y en consecuencia, se ordenó la remisión del expediente a los Juzgado Laborales del Circuito Judicial de Cali (Reparto).

2. PROVIDENCIA RECURRIDA

A través del auto interlocutorio No. 654 del 13 de diciembre de 2018¹, se declaró la falta de jurisdicción para conocer la presente demanda, tras advertirse que se trata de una afiliada cuya última cotización al Sistema general de Seguridad Social en Pensiones no fue en calidad de empleada pública.

Además, se tuvo en cuenta que únicamente las controversias donde sea parte un empleado público serán de conocimiento de la jurisdicción contenciosa administrativa, razón por la cual se ordenó la remisión del presente asunto a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Cali.

3. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado judicial de la parte demandante manifiesta su inconformidad con lo decidido por este Despacho mediante auto interlocutorio No. 654 del 13 de diciembre de 2018, por considerar que la

¹ Folio 18.

jurisdicción ordinaria laboral no es competente para conocer y juzgar actos administrativos como el aquí demandado, caso en el cual se cuestiona, a través medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad, la validez de un reconocimiento pensional.

Asegura que, en el *sub lite* se descarta el debate sobre la relación laboral que existió respecto del demandado, pues lo determinante es el monto y el momento de perfeccionamiento de la prestación económica reconocida a través de un acto administrativo, lo cual corresponde al espectro funcional de la jurisdicción contencioso administrativa.

Finalmente manifiesta que, la acción de lesividad es el mecanismo idóneo dentro de la jurisdicción contencioso administrativa para obtener la extinción del ordenamiento jurídico o la cesación de los efectos de aquellos actos administrativos que incurren en alguna de las causales de nulidad previstas en la ley².

4. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

4.1. Recuérdese que, el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 regula la competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo y al respecto precisa que, está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Adicionalmente y en forma específica, señala que también conocerá de los siguientes asuntos:

“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

(...)

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

(...)

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”.

(Destacado de la Sala).

Por su parte, la Ley 712 de 2001 fija la competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y seguridad social, en los siguientes términos:

² Folio 19 a 22.

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
76001-23-33-001-2018-00592-00
COLPENSIONES
MARÍA ELENA LONDOÑO REBELLON

ARTÍCULO 2o. El artículo 2o. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social quedará así:

Artículo 2o. Competencia General. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

(...)

4. Las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controvertan". (Destacado de la Sala)

Entonces, conforme la normativa en cita se tiene que, por regla general la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y seguridad social es competente para conocer todas las controversias que se susciten con relación al Sistema de Seguridad Social Integral entre afiliados, beneficiarios, usuarios y entidades administradoras y/o prestadoras de servicios, con independencia de la relación jurídica y de los actos que se controvertan.

Ahora, para el caso que nos ocupa y como norma especial se tiene que, la jurisdicción contencioso administrativa conocerá de aquellos asuntos en los que sea parte un empleado público vinculado a través de una relación legal y reglamentaria, se debata un asunto relacionado con su seguridad social y su régimen sea administrado por una persona de derecho público.

Entonces, concretando lo anterior al *sub lite* se tiene que, no se desconoce que el reconocimiento pensional en favor de la señora **MARÍA ELENA LONDOÑO REBELLON** se efectuó a través de un acto administrativo. Sin embargo, tal circunstancia por sí sola no significa que el conocimiento del presente asunto corresponda a la jurisdicción contencioso administrativa, pues de ser así, no tendría sentido ni aplicación práctica el artículo 2º de la Ley 712 de 2001 antes citado, ya que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** materializa todos los asuntos pensionales a través de actos administrativos.

En efecto, por disposición de la citada norma, la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social conoce de todos los asuntos relativos a la seguridad social (incluidos los reconocimientos y/o negativas de derechos pensionales) de los empleados particulares y/o trabajadores oficiales, según corresponda, pues se reitera, tales asuntos sólo son conocidos por la jurisdicción contenciosa administrativa cuando se trata de empleados públicos, al tenor del numeral 4º del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, tal y como se detalló en precedencia.

Debe precisarse en este punto que, aun cuando en el presente asunto no se debate(n) la(s) relación(es) laborales de la señora **MARÍA ELENA LONDOÑO REBELLON**, conforme la normatividad en cita sí es necesario

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2018-00592-00
DEMANDANTE:	COLPENSIONES
DEMANDADO:	MARÍA ELENA LONDOÑO REBELLON

tener en cuenta tal aspecto a fin de precisar qué jurisdicción debe conocer del presente asunto, pues en la medida en que se trate de un empleado particular / trabajador oficial o empleado público el conocimiento del asunto corresponderá a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social o a la jurisdicción contencioso administrativa, respectivamente.

Por último, no se desconoce que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad es el mecanismo idóneo para que una entidad pública demande sus propios actos; no obstante, ello sólo será procedente una vez superado el estudio de la jurisdicción, lo cual no ocurre en el presente caso, pues se trata de una trabajadora cuya última cotización al sistema no fue en calidad de empleada pública, pues según se advierte de la Resolución No. APSUB 5482 del 27 de diciembre de 2017, el último empleador de la señora **MARÍA ELENA LONDOÑO REBELLON** fue la comunidad denominada **MISIONERAS AGUSTINAS RECOLECTORAS**, la cual se reitera, no ostenta la calidad de naturaleza pública.

4.2. De otra parte, el Despacho advierte que el apoderado judicial de la parte demandante formuló recurso de apelación en forma subsidiaria. Al respecto, debe precisarse que el mismo es improcedente, pues el auto que declara la falta de jurisdicción para conocer determinado asunto no se encuentra previsto como susceptible de ese medio de impugnación en la norma general (artículo 243 de la Ley 1437 de 2011), ni en normas especiales del Código Contencioso Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

Así las cosas, no es posible para esta instancia judicial asumir el conocimiento del presente asunto.

Merced de lo anterior, el Despacho mantendrá incólume la decisión tomada mediante el auto interlocutorio No. 654 del 13 de diciembre de 2018, en el que se dispuso declarar la falta de jurisdicción para conocer el presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER lo decidido mediante auto interlocutorio No. 654 del 13 de diciembre de 2018, en el que se dispuso declarar la falta de jurisdicción para conocer el presente asunto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

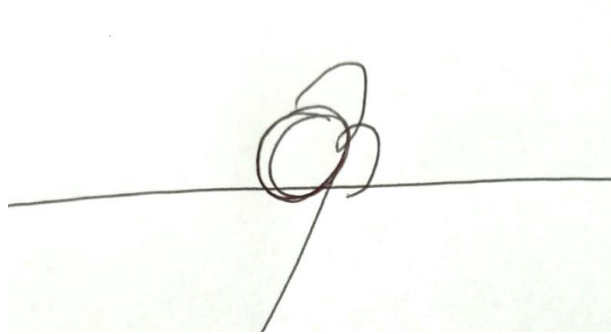
SEGUNDO: RECHAZAR por improcedente el recurso de apelación interpuesto, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído.

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
76001-23-33-001-2018-00592-00
COLPENSIONES
MARÍA ELENA LONDOÑO REBELLON

TERCERO: ACEPTAR la renuncia presentada por el abogado **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** en calidad de apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y en su lugar, **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JAZMIN LORENA HERNÁNDEZ TARAMUEL**, portadora de la Tarjeta Profesional número 238.036 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del citado sujeto procesal, de acuerdo con las facultades conferidas en el poder obrante a folio 30 del plenario.

Notifíquese y cúmplase,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a horizontal line with a large, stylized loop above it and a diagonal line extending downwards from the right side of the loop.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado