

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA**

AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO No. 76001-33-33-018-2015-00380-01
DEMANDANTE: RAFAEL ALIRIO MARTIN URREGO
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (V)
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Magistrado Ponente: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Santiago de Cali (V), veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Decide la Sala sobre la legalidad del impedimento propuesto por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, para conocer sobre el asunto de la referencia en contra del municipio de Santiago de Cali, quien manifestó encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 4° del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011.

ANTECEDENTES

El señor Rafael Alirio Marín Urrego interpuso demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra del Municipio de Santiago de Cali, cuyo conocimiento correspondió el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume-

IMPEDIMENTO PROPUESTO

El Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, manifestó estar impedido para conocer del mismo, considerando que se encuentra incurso en la causal señalada en el numeral 4° del artículo 130 del CPACA, y para ello argumentó lo siguiente:

“Lo anterior teniendo en cuenta que la entidad accionada es el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, de modo que el suscrito Magistrado observa una causal de impedimento para conocer del asunto en referencia, al tener mi señora esposa, la doctora JENY PAOLA MONTERO JIMENEZ, un vínculo contractual como asesora jurídica de dicho ente territorial, causal que se encuentra descrita en el numeral 4° del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”.

CONSIDERACIONES:

El impedimento y la recusación han sido concebidos como instrumentos idóneos establecidos por el legislador para hacer efectiva la condición de imparcialidad del juez o del funcionario judicial en la toma de decisiones. Uno y otra son figuras legales que permiten observar la transparencia dentro del proceso judicial y que autorizan a los funcionarios judiciales a alejarse del conocimiento de este. Las causales de impedimento son taxativas y de aplicación restrictiva, comportan una excepción al cumplimiento de la

función jurisdiccional que le corresponde al Juez, y como tal, están debidamente delimitadas por el legislador y no pueden extenderse o ampliarse a criterio del juez o de las partes, por cuanto, la escogencia de quien decide no es discrecional.

Para que se configuren debe existir un “interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que impida una decisión imparcial.”. Se trata de situaciones que afecten el criterio del fallador, que comprometan su independencia, serenidad de ánimo o transparencia en el proceso. La imparcialidad e independencia judicial, como objetivos superiores, están orientadas a garantizar que las actuaciones se ajusten a los principios de equidad, rectitud, honestidad y moralidad, sobre los cuales descansa el ejercicio de la función pública, artículo 209 de la Constitución Política.

Para resolver, se debe tener en cuenta en cuanto al trámite y competencia de los impedimentos propuestos por los Magistrados, el numeral 3º del artículo 131 de CPACA establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

3. Cuando en un Magistrado concurra alguna de las causales señaladas en el artículo anterior, deberá declararse impedido en escrito dirigido al ponente, o a quien le siga en turno si el impedido es éste, expresando los hechos en que se fundamenta tan pronto como advierta su existencia, para que la sala, sección o subsección resuelva de plano sobre la legalidad del impedimento. Si lo encuentra fundado, lo aceptará y sólo cuando se efectúe el quórum decisorio se ordenará sorteo de conjuez.”

En consecuencia, se procederá a resolver sobre la legalidad del impedimento manifestado por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, de la siguiente forma:

Como se anotó, el prenombrado Magistrado considera encontrarse en la causal de impedimento descrita en el numeral 4º del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011-CPACA-, norma que es del siguiente tenor:

“Artículo 130. Causales. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”

De acuerdo con lo anterior, y teniendo en cuenta que el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume informa que su esposa, la doctora Jeny Paola Montenegro Jiménez, tiene un vínculo contractual con el Municipio de Santiago de Cali, como asesora jurídica de ese ente territorial,

sería del caso concluir que tal situación se enmarca en la causal invocada, establecida en el numeral 4º del artículo 130 del CPACA, como quiera que dicha entidad es el sujeto pasivo de las acciones anteriormente descritas.

Sin embargo, como hecho sobreviniente, mediante correo electrónico enviado por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, el día 29 de septiembre del año en curso, el mismo manifestó lo siguiente:

“Apreciado doctor Jhon Erick:

Para su conocimiento y fines pertinentes, le informo que el contrato de prestación de servicios profesionales de mi esposa con el municipio de Cali, en virtud del cual venía declarando mi impedimento procesal, terminó el 15 de septiembre del año en curso.

Atentamente,

*Ronald Otto Cedeño Blume
Magistrado”*

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta que la causal de impedimento invocada ha cesado, no queda otra decisión que declarar infundado el impedimento manifestado por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, dentro de los asuntos de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión;

RESUELVE:

PRIMERO. - Declarar infundado el impedimento manifestado por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, para continuar con el trámite del presente proceso, de conformidad con lo argumentado en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO. - REALIZAR la devolución al despacho de origen del expediente de la referencia.

TERCERO: Comunicar por la Secretaría del Tribunal lo aquí decidido, al Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume.

Providencia discutida y aprobada en Sala de Decisión.


JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

