



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
AUTO INTERLOCUTORIO N° 269

Santiago de Cali, tres (3) de noviembre de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD ELECTORAL. ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE:	OSCAR CAICEDO LUNA vasquezoa95@gmail.com secretaria-diegorojas@hotmail.com
DEMANDADO:	YOLANDA ROMERO MILLÁN Y OTROS yolyluz@hotmail.com luespa11@hotmail.com CONSEJO NACIONAL ELECTORAL cnenotificaciones@cne.gov.co REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL notificacionjudicialval@registraduria.gov.co AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO procesosnacionales@defensajuridica.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO:	procjudadm20@procuraduria.gov.co sepatino@procuraduria.gov.co
PROCESO:	76001-23-33-000-2019-01108-00
ASUNTO:	CORRIGE AUTO y NIEGA COADYUVANCIA.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto No 223 del 5 de octubre de 2020, notificado a las partes el 6 del mismo mes y año, se saneó el proceso y reconoció personería jurídica al abogado Diego Rojas León, identificado con la C.C. No 14'441.315 y T.P. No 24.427 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante.

El 7 de octubre del mismo año, dicho apoderado presentó vía e-mail solicitud de corrección del auto en mención, debido a que su segundo apellido no es León sino Girón.

De otro lado, el señor Fabio Federman Caicedo, mayor de edad, domiciliado en Kilometro 26 vía nueva a Buenaventura de la ciudad de Dagua Valle, identificado con la cédula de ciudadanía número No 94.050.257, expedida en Dagua, presenta vía e mail escrito donde manifiesta que concurre al proceso para informar algunas presuntas irregularidades que se presentaron en el proceso electoral donde además de vulnerar derechos del accionante, igualmente se vulneraron los suyos, por ejemplo, a ser elegido; solicita se declare la nulidad de los actos administrativos demandados y se realicen nuevos escrutinios.

II. CONSIDERACIONES

A. El artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., dispone:

“ARTÍCULO 285. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”

Al verificar el poder que obra del Fl. 198 al 200, efectivamente se advierte que el segundo apellido del apoderado de la parte demandante no es León sino Girón; así las cosas, se corregirá la actuación **reconociendo** personería judicial al abogado Diego Rojas Girón, identificado con la C.C. No 14'441.315 y T.P. No 24.427 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante.”

B. Con relación a la solicitud del señor Fabio Federman Caicedo, se advierte que ésta apoya las pretensiones de la demanda original, por lo que el despacho entiende que se trata de una solicitud de coadyuvancia.

El artículo 228 del Código de la ley 1437 de 2011, dispone:

“Intervención de terceros en procesos electorales e improcedencia en los procesos de pérdidas de investidura. En los procesos electorales cualquier persona puede pedir que se la tenga como impugnador o coadyuvante. Su intervención solo se admitirá hasta el día inmediatamente anterior a la fecha de celebración de la audiencia inicial.

En los procesos de pérdida de investidura de miembros de corporaciones de elección popular no se admitirá intervenciones de terceros.”.

En el presente caso, el señor Fabio Federman Caicedo presenta la solicitud dentro de la ejecutoria del auto que dispuso el saneamiento el 5 de octubre de 2020. La norma señala que se debe solicitar hasta el día inmediatamente anterior a la fecha de celebración de la audiencia inicial, no obstante, en aplicación del decreto legislativo 806 de 2020¹, no se celebró audiencia inicial ni se citó para ello; se profirió el 1° de septiembre de 2020 auto que resolvió las excepciones previas, y en ese entendido la solicitud de coadyuvancia debió radicarse en la ejecutoria de dicha providencia, por ello deviene extemporánea y no se admitirá.²

Por último, se solicitará a la Secretaría del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca que, una vez ejecutoriado el presente auto, procedan con la notificación ordenada en el numeral primero del auto interlocutorio No 223 del 5 de octubre de 2020.

1 Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

² Véase auto del 8 de agosto de 2014, Sección Quinta del Consejo de Estado, C.P. Alberto Yepes Barreiro, radicado 11001-03-28-000-2014-00031-00

RESUELVE

PRIMERO: ACLARAR el numeral cuarto del auto No 223 del 5 de octubre de 2020, el cual quedará así:

“**CUARTO: RECONOCER** personería judicial al abogado Diego Rojas Girón, identificado con la C.C. No 14'441.315 y T.P. No 24.427 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandante.”

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de intervención del señor Fabio Federman Caicedo como coadyuvante de la parte demandante por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Una vez ejecutoriada esta providencia, procedan de inmediato con la notificación ordenada en el numeral primero del auto interlocutorio No 223 del 5 de octubre de 2020.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada