

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 05 - Noviembre de 2020.

Auto de Sustanciación No. 11.

CONJUEZ PONENTE: RODRIGO JAVIER ROZO

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-013-2018-00013-01
DEMANDANTE:	JOSÉ ÁLVARO GÓMEZ HERRERA
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DESAJ
ASUNTO	RECHAZA POR IMPROCEDENTE RECURSO DE APELACIÓN CONTRA DECISIÓN DE NEGAR LITISCONSORCIO NECESARIO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN:

Se procederá a resolver el recurso de apelación<sup>1</sup>, propuesto por la parte demandada contra el auto nro. 465 del 11 de junio de 2019<sup>2</sup>, proferido por el Juzgado Trece Administrativo Oral de Cali, en el cual se decidió negar la solicitud de vinculación, en calidad de litisconsorte necesarios, de la Nación - Presidencia de la República – Ministerio de Hacienda y Departamento Administrativo de la Función Pública.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 243 del CPACA, enlistó las decisiones que son pasibles del recurso de alzada, de la siguiente manera:

*"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

- 1. El que rechace la demanda.
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
- 3. El que ponga fin al proceso.
- 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
- 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
- 6. El que decreta las nulidades procesales.
- 7. El que niega la intervención de terceros.
- 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
- 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

*(...)*  
**Parágrafo. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.** (Negrillas fuera de la norma.)

La figura del litisconsorte necesario no quedó regulada en la Ley 1437 de 2011, por lo que, al encontrarnos frente a dicho vacío normativo en la norma especial que regula los

<sup>1</sup> Folios 108-110.  
<sup>2</sup> Folios 98-102.



procesos contencioso administrativos, debemos acudir al Código general del Proceso, en donde se definió esta figura de la siguiente manera:

*“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio..”*

Ahora bien, dicha figura quedó regulada en el Código general del proceso, justamente en el Capítulo II que trata sobre los “litisconsortes y otras partes”, de tal suerte que el Legislador entiende que el litisconsorte necesario **no es un tercero sino una parte**, y ello precisamente porque el proceso no podría fallarse sin la intervención de éste.

Visto lo anterior, y partiendo del hecho de que el litisconsorte necesario no es un tercero sino una parte, se analiza a continuación la procedibilidad del recurso de apelación, en contra de la decisión que niega la intervención del litisconsorte necesario.

Conforme al transliterado artículo, es claro entonces que sólo el auto que deniega la intervención de terceros es susceptible del recurso de apelación, sin embargo, y como ya fue objeto de análisis, el litisconsorte necesario no es un tercero sino una parte dentro del proceso, y en razón a ello resulta improcedente el recurso interpuesto.

El Consejo de Estado en un caso similar, ha sostenido que la decisión que niega la vinculación de un litisconsorte necesario no es susceptible del recurso de apelación. Veamos:

*“En efecto: dentro del campo del derecho procesal en materia de apelaciones, se halla erigido en principio rector el de la taxatividad, el cual se expresa en el sentido de que no existe decisión judicial contra la que se pueda otorgar este recurso, sin norma que expresamente lo contenga. Es así como en desarrollo del citado principio, los artículos 181 del C.C.A., en concordancia con el artículo 351 del C. de P.C., señalan expresamente las providencias interlocutorias atacables por este medio. Lo anterior es corroborado por el numeral 9o. del referido artículo, según el cual también son apelables “los demás expresamente señalados en este código”, lo que quiere decir que para que cualesquiera otras decisiones sean susceptibles de este recurso, necesario es que estén expresamente contenidas en normas que lo consagren<sup>3</sup>.”*

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCION TERCERA- SUBSECCION C. Consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE DE LA HOZ. Bogotá, D.C., nueve (9) de mayo de dos mil doce (2012). Radicación número:



Lo anterior, se reiteró en providencia del Consejo de Estado – Sección Primera, C.P. ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS, del 6 de agosto de 2018<sup>4</sup>, en el que se adujo que el auto que niega el litisconsorcio necesario no es apelable.

Conforme con lo analizado y sin lugar a presentar mayores argumentos, se rechazará por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto que negó el litisconsorcio necesario solicitado.

Así las cosas, dicha providencia solo es susceptible del recurso de reposición, para ello se debe acudir al artículo 242 del CPACA, según el cual: "*Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica*". De lo aquí transcrito, se puede concluir que no existe norma que exceptué la procedencia del recurso de reposición contra el referido auto, siendo este el mecanismo procesal pertinente para controvertir el auto impugnado.

Así pues, de conformidad con el parágrafo del artículo 318 del CGP<sup>5</sup>, cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultará procedente, en este asunto es el de reposición, por lo que deberá el juzgado de origen resolver el recurso presentado como de reposición.

En consecuencia, se;

#### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la providencia del 11 de junio de 2019, proferida por el Juzgado Trece Administrativo del Circuito de Cali, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** al Juzgado de origen, para que tramite como reposición el recurso presentado la entidad demandada, según lo explicado en esta providencia, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia<sup>6</sup>.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

  
RODRIGO JAVIER ROZO  
Conjuez

