

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 29 de octubre de 2020

Auto Interlocutorio nro. 92

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	7111-33-33-002-2012-00005-01
DEMANDANTE:	ARMANDO DUIZA JORI Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y OTROS
ASUNTO	ACLARACIÓN DE SENTENCIA

Providencia discutida y aprobada en Sala y Acta de la fecha No. _____

Decide la Sala la solicitud de aclaración presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, frente a la sentencia de segunda instancia del 30 de mayo de 2019 proferida por este Tribunal¹, mediante la cual se resolvió revocar la decisión de primera instancia y en consecuencia de ello negar las pretensiones de la demanda.

I. ANTECEDENTES

LA SENTENCIA CUYA CORRECCIÓN SE SOLICITA.

Mediante sentencia de segunda instancia del 30 de mayo de 2019, este Tribunal resolvió confirmar y modificar los numerales primero y segundo de la decisión de primera instancia nro. 069 del 17 de septiembre de 2013² proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Buga, en la cual se declaro administrativamente y patrimonialmente responsable a la Nación Fiscalía General de la Nación y a la Rama Judicial de los perjuicios causados a los demandantes por la privación injusta de la libertad de que fue objeto el señor Armando Diuza Jori en Centro Carcelario y Penitenciario, resolviéndose en segunda instancia lo siguiente:

“(…)
PRIMERO: CONFÍRMASE el numeral PRIMERO de la sentencia apelada, en cuanto a la declaratoria de responsabilidad administrativa de la NACIÓN – RAMA JUDICIAL y **MODIFÍCASE** dicho numeral en cuanto a excluir a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN como parte declarada administrativamente responsable.

SEGUNDO: MODIFÍCASE el numeral SEGUNDO de la sentencia apelada, corregida mediante auto de octubre 24 de 2013, en cuanto a excluir a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN como parte condenada; y **CONFIRMAR** la condena contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL a pagar a los demandantes los valores allí señalados, por concepto de perjuicios morales y materiales y daño a la salud, pero reducidos en el 50%.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás, la sentencia apelada.

CUARTO: CONDENAR en costas a esta instancia a la NACIÓN – RAMA

¹ Ver a folios 488 a 500 .
² Ver folios 381 a 394



JUDICIAL, las cuales deberán liquidarse por la Secretaría de esta Corporación, de conformidad a lo establecido en el artículo 366 del CGP. Ahora bien, respecto a las agencias en derecho, en observancia a lo dispuesto por el numeral 3.1.2 del artículo 6 del Acuerdo nro. 1887 de 2003, se fija por este concepto el equivalente al cero punto cinco (0.5 %) del valor de las pretensiones de la demanda.”

LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN.

El apoderado judicial de la parte demandante, dentro del término de ejecutoria presentó memorial visible a folios 509 a 512 del expediente, solicitando la aclaración de la sentencia, con base en lo siguiente:

*“PRIMERO. El Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en sentencia de segunda instancia de 30 de mayo de 2019, resolvió – entre otros aspectos – confirmar la sentencia condenatoria apelada “...en cuanto a la delaratoria de la responsabilidad administrativa de la NACIÓN – RAMA JUDICIAL”; pero disponiendo modificar los numerales primero y segundo” **en cuanto a excluir a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN como parte declarada administrativamente responsable**” o **“en cuanto a excluir a la Fiscalía General de la Nación como parte condenada”**. Finalmente condena a la Nación Rama Judicial “a pagar a los demandantes los valores allí señalados, por concepto de perjuicios morales y materiales y daño a la salud, **pero reducidos en el 50”**.*

SEGUNDO. Las frases resaltadas y que están contenidas en la parte resolutive de la sentencia, ofrecen verdaderos motivos de duda que pueden ser aclarados – de oficio o a solicitud de parte -.

*TERCERO. Conociendo recto criterio jurídico tanto del Honorable Magistrado Ponente como el de la Honorable Sala de Decisión, tengo el convencimiento que lo que quiso decirse es “**se excluye de esta decisión a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN como parte declarada administrativamente responsable**” o “**parte condenada**”, porque está ya concilió y le fue aprobado el acuerdo conciliatorio; declaraciones muy similares, porque es lo que en estricto derecho corresponde.*

(...)

*CUARTO. En lo que atañe a la frase contenida en la parte resolutive en los términos de “CONFIRMAR la condena contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL a pagar a los demandantes los valores allí señalados, por concepto de perjuicios morales y materiales y daño a la salud, pero reducidos en el 50%”; también debe aclararse con una declaración similar, así: **CONFIRMAR la condena contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL a pagar a los demandantes el 50% de los valores totales señalados en la sentencia de primera instancia, por concepto de perjuicios morales y materiales y daño a la salud.**”*

II. CONSIDERACIONES

El Código General del proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, sobre la aclaración de providencias establece:

“Art. 285.- La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.



En las mismas circunstancias precederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

El H. Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Segunda - Subsección A, con ponencia de la Dr. Gabriel Valbuena Hernández en providencia del 09 de diciembre de 2019, dentro del expediente con radicación No. 25000-23-25-000-2008-00020-01(1120-16), ha expuesto sobre esta figura:

*“Del citado artículo 285 del CGP se deduce que la solicitud de aclaración procede únicamente cuando existan serios motivos de duda sobre frases o conceptos contenidos en la parte resolutive de la providencia que puedan generar palmarias imprecisiones o impidan su cumplimiento.
(...)”*

CASO CONCRETO

De conformidad con el contenido de la figura de aclaración de providencias judiciales, se observa que la solicitud del apoderado judicial de la parte demandante no tiene vocación de prosperidad, por las siguientes razones:

- En cuanto a las frases de excluir a la Fiscalía General de la Nación como parte declarada administrativamente responsable y excluirla como parte condenada, considera la Sala que tales frase no ofrecen motivos de duda si se interpreta armónicamente con la parte considerativa de la sentencia donde claramente se indicó que *“(...) para la Sala, la responsabilidad es compartida en partes iguales, por lo que habiéndose dirigido el recurso sólo frente a la Rama, por la conciliación que se llevó a cabo con la Fiscalía (...)”*.
- De igual forma, respecto a la solicitud de aclaración de la sentencia al señalarse que los valores reseñados, por concepto de perjuicios morales, materiales y daño a la salud fueron reducidos en el 50%. La Sala observa que tal frase tampoco debe ser aclarada, en la medida en que la parte resolutive concuerda con la parte considerativa donde claramente se indicó que: *“Para la Sala, la responsabilidad es compartida en partes iguales, por lo que habiéndose dirigido el recurso solo frente a la Rama, por la conciliación que se llevó a cabo con la Fiscalía, se tendrá entonces como límite el 50% de lo pretendido”*, máxime si se tiene en cuenta que en la conclusión nuevamente se manifestó: *“(...) se confirmará la sentencia apelada, con la reiteración que la misma corresponde a la mitad de los valores señalados en ésta (...)”*.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en Sala de decisión,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR la solicitud de aclaración de los numerales primero y segundo de la sentencia sin número del 30 de mayo de 2019, en cuanto a la responsabilidad y



condena de la Fiscalía General de la Nación, al igual que la aclaración del porcentaje de la condena frente a la Rama Judicial.

SEGUNDO.- Una vez ejecutoriado el presente auto devuélvase al despacho de origen.

Providencia discutida y aprobada en Sala de Decisión, según consta en Acta de la fecha.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Salva voto



REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL
VALLE DEL CAUCA

SALVAMENTO DE VOTO

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	7111-33-33-002-2012-00005-01
DEMANDANTE:	ARMANDO DÍUZA JORI Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y OTROS
ASUNTO	ACLARACIÓN DE SENTENCIA

Respetuosamente, me aparto de la decisión mayoritaria de la Sala de **NEGAR** la solicitud presentada por la parte de actora de aclaración de los numerales primero y segundo de la sentencia sin número del 30 de mayo de 2019, en cuanto a la responsabilidad y condena de la Fiscalía General de la Nación, al igual que la aclaración del porcentaje de la condena frente a la Rama Judicial, por cuanto a mi juicio si resultaba procedente la aclaración, por las siguientes razones.

En primer lugar, debo anotar que, la providencia que resuelve la solicitud de aclaración, da cuenta que la providencia sobre la cual recae la petición, resolvió revocar la decisión de primera instancia y en consecuencia de ello negar las pretensiones de la demanda, lo que es contrario a la verdad, ya que ella la confirmó, aunque con algunas modificaciones.

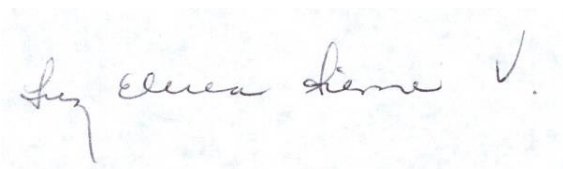
En la Sentencia de primera instancia se había condenado solidariamente tanto a la RAMA JUDICIAL como a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, y en segunda instancia se confirmó el fallo, en cuanto a la declaratoria de responsabilidad administrativa de la primera de las citadas pero se EXCLUYÓ a la FISCALIA como parte declarada administrativamente responsable, en virtud de una conciliación previa suya con los actores; lo que al parecer, motivó a que en la parte resolutive del fallo se confirmara la condena en contra de la primera en cita, por los valores señalados por el A Quo pero reducidos en un 50%.

Los actores solicitan aclaración del mencionado fallo, por cuanto consideran que no podía excluirse a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, como entidad responsable de los perjuicios que les fueron irrogados, pues aun cuando efectivamente habían

celebrado una conciliación, eso no permitía tenersele como exonerada de responsabilidad, y como consecuencia de la conciliación no se le exoneró de ello, sino que ella recayó sobre el monto de los perjuicios tasados en el fallo.

La providencia de la cual me aparto, considera que no es susceptible de aclaración, toda vez que, en la parte motiva se había dicho que la responsabilidad era compartida. En este punto, considero que era necesaria la aclaración, pues es evidente la contradicción existente entre lo consignado en la parte motiva y lo que se introdujo en la parte resolutive, pues en ésta pareciera que efectivamente se exonerara de responsabilidad a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, cuando precisamente por lo contrario fue que se celebró la mentada conciliación.

De otra parte, solicita la actora que se aclare el fallo de segunda instancia, porque en su parte resolutive pese a que se confirma la condena contra la RAMA JUDICIAL se ordena su reducción en el 50%, cuando lo que debió decir es que se confirmaba la condena por el 50% de los valores totales ordenados en el fallo de primera instancia. En este punto, debo afirmar que también debió ser aclarado el fallo, pues si lo que se quería decir era que se confirmaba la condena producida contra la RAMA JUDICIAL por el valor del 50% de la condena total, así debió dejarlo consignado, y no como quedó, de que ella se reduciría en un 50%, dándose entender que la condena para la referida entidad sería reducida en ese porcentaje.



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Magistrada