

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA**

Auto

PROCESO: 76-001-23-33-005-2014-0105800
DEMANDANTE: GRANJAS PARAISO SA
DEMANDADO: DIAN
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO.

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la excusa presentada por la el apoderado judicial de la Dian, ante la inasistencia a la audiencia de conciliación llevada a cabo el pasado veintidós de octubre de la presente anualidad.

ANTECEDENTES

El 22 de octubre de los corrientes, se llevó a cabo audiencia de conciliación dentro del proceso de la referencia con ocasión al recurso de apelación presentado por la parte demandada contra la Sentencia del 30 de agosto de 2019 proferida por esta Corporación, ante la inasistencia del apoderado de la Dian y después de dar un margen de espera de media hora y verificar el envío de la invitación se inicio la audiencia en la cual se ordenó de conformidad con el precedente del Consejo de Estado declarar sin ánimo conciliatorio a la parte apelante y conceder 3 días a la Dian para que justificara su inasistencia.

El 23 de octubre de la presente anualidad, el apoderado judicial de la Dian presentó excusa en la que indicó que ese mismo día a las 09:00 am fue citado para atender una capacitación con la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO – ANDJE - sobre el sistema EKOGUI; sin embargo, intentó unirse al link para ingresar a la audiencia a la hora programada, pero quedó en sala de espera y no pudo acceder a la reunión y que toda vez que la conexión a internet se hace de forma remota, no fue posible enterarse de la alerta que le enviaron por parte de la Dian, por lo anterior, solicitó que se re programe la audiencia de conciliación.

CONSIDERACIONES

El inciso 4º del artículo 192 del CPACA, dispone lo siguiente:

*"Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. **La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.**"*

Esta norma no contempla la posibilidad de presentar justificaciones por la inasistencia a la audiencia a efectos de contrarrestar los efectos producidos, por lo que ante este vacío normativo y teniendo en cuenta que la asistencia a la audiencia inicial contemplada en el artículo 180 del C.P.A.C.A. también es obligatoria y la inasistencia a ella igualmente genera consecuencias negativas, en criterio del Despacho es procedente aplicar por analogía lo relacionado con la inasistencia a esta audiencia, así mismo el art 22 de la ley 640 de 2001.

CASO CONCRETO

En el presente asunto la justificación por la inasistencia a la audiencia se presentó un día después de su realización, considerando el Despacho que la manifestación ofrecida por el abogado Darío Herrera Molina, en cuanto a que no pudo asistir a la audiencia razones técnicas e informáticas, se torna en una causa válida para justificar la inasistencia a la audiencia, pues se presentó circunstancia adversa impredecible configurándose así caso fortuito.

En tal sentido, con el ánimo de no vulnerar el derecho a la doble instancia que le asiste a la parte demandada y atendiendo a la justificación de su inasistencia, se aceptará la excusa presentada por el apoderado de la Dian y como quiera que con la excusa no se adjuntó certificación del comité de conciliación y tampoco se indicó el ánimo de conciliar se sostendrá lo indicado en la audiencia de conciliación respecto de la falta de animo para conciliar por parte de la Dian.

Por lo expuesto el Despacho,

RESUELVE:

Primero: Aceptar la excusa presentada por el Dr. Darío Herrera Molina por la inasistencia a la audiencia de conciliación llevada a cabo el pasado 22 de octubre de 2020 en el proceso de la referencia.

Segundo: Por ser procedente de conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 y surtido el trámite ordenado por el artículo 247 y 192 de la misma ley; EN EL EFECTO SUSPENSIVO y para ante el Honorable Consejo de Estado, se CONCEDE el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la parte demandada, contra la Sentencia del 30 de agosto de 2019.

Tercero: En firme el presente proveído, remítase el expediente al superior para que se surta la alzada.

NOTIFÍQUESE

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado