

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE DECISIÓN

Magistrada Ponente: Dra. Ana Margoth Chamorro Benavides

Interlocutorio

Santiago de Cali, cuatro (4) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Radicación	76001-33-33-013-2014-00089-01 76001-33-33-013-2014-00155-01 76001-33-33-013-2014-00226-01
Acción	Nulidad Simple
Demandante	Alain Bossue Niño Riaño, Jaime Andrés Girón y José Gregorio Hernández Jaime.giron@bakermckenzie.com Jghconsultor@hotmail.com Abossy2008@hotmail.com
Demandado	Municipio de Cali Notificacionesjudiciales@cali.gov.co
Ministerio Publico	Franklin Moreno Millán procjudadm166@procuraduria.gov.co
Instancia	Segunda

RESUEVE SOLICITUD DE ADICIÓN DE SENTENCIA Y LA CORRIGE

El 24 de junio del 2020 esta Corporación expidió sentencia judicial de segunda instancia en el proceso de la referencia. En la parte resolutive se dispuso:

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia No. 39 del 26 de marzo del 2020 proferida por el Juzgado Quince Administrativo del Circuito de Cali.

SEGUNDO: ABSTENERSE de condenar en costas.

TERCERO: ORDENAR notificar la presente sentencia de conformidad con la ley.

CUARTO: DELVOVER el expediente al juzgado de origen previo registro en siglo XXI.

La decisión fue notificada.

El 6 de julio del 2020 la apoderada del Municipio de Cali solicitó la aclaración de la sentencia con las siguientes cuestiones:

1. En la parte resolutive de la sentencia judicial de segunda instancia sólo se confirmó la sentencia de primera instancia No. 39 de fecha 26 de marzo del 2020 y se omitió confirmar la sentencia complementaria No. 55 del 25 de abril del 2019 mediante la cual se declaró la nulidad de las expresiones contenidas en los artículos 13 a 21 y 25 del Acuerdo 357 de 2013 y el respectivo decreto reglamentario 069 del 2014, en lo concerniente a la telefonía urbana.
2. Teniendo en cuenta que las disposiciones normativas contenidas en la ley 97 de 1913 y 84 de 1915 se encuentran vigentes ante la declaratoria de nulidad del acuerdo 357 y el reglamentario 069, sería posible expedir un nuevo acuerdo que

regule el cobro del impuesto autorizado por la ley pero determinado el hecho generador con una expresión más literal a lo previsto en la ley habilitante.

3. El Consejo de Estado y la Corte Constitucional han trazado una línea jurisprudencial frente a la legalidad del literal i) del artículo 1 de la ley 97 de 1913, razón por la que se hace necesario que la Sala de decisión aclare la razón por la cual se apartó de esta postura jurisprudencial.

CONSIDERACIONES

El Código General del Proceso, aplicable por remisión tácita del artículo 267 del C.C.A. impone:

En el artículo 285 que la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció, sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

En su artículo 286 dispone que toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

A su turno, el artículo 287 del mismo estatuto dispone que cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la *litis* o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.

En ese entendido, frente a la primera solicitud de aclaración se verifica lo siguiente:

1. En el expediente 76-001-33-33-015-2014-00089-01 el señor Alain Bossuet Niño Riaño pidió la nulidad de los artículos 13 a 21 y 25 del Acuerdo No. 357 de 2013, que adicionó el Estatuto Tributario Municipal para incluir el impuesto a la telefonía urbana y se otorgaron facultades al alcalde para reglamentar el procedimiento para su cobro, y la nulidad de la resolución No. 411.0.20.0069 del 27 de enero de 2014, por la cual el alcalde reglamentó el procedimiento.
2. En el expediente 76-001-33-33-004-2014-00155-01 el señor Jaime Andrés Girón Medina pidió la nulidad de los artículos 15, 16, 17 y 18 del Acuerdo No. 357 y la nulidad de los artículos 1 y 3 de la resolución No. 411.0.20.0069.
3. En el expediente 76-001-33-33-014-2014-00226-01 el señor José Gregorio Hernández pidió la nulidad de los artículos 13 a 21 del Acuerdo No. 357 y la nulidad de la resolución No. 411.0.20.0069.
4. Mediante sentencia judicial No. 39 de fecha 26 de marzo del 2019 proferida por el Juzgado Quince Administrativo de Cali, se declaró la nulidad del decreto reglamentario municipal No. 411.0.20.0069 del 27 de enero del 2014 en lo que concierne a la telefonía urbana.

5. Mediante sentencia complementaria No. 55 del 25 de abril del 2019 el juzgado declaró la nulidad tanto del decreto reglamentario municipal No. 411.0.20.0069 del 27 de enero del 2014 como del Acuerdo Municipal No. 357 del 26 de diciembre del 2013, en lo concerniente a la telefonía urbana.

Por lo anterior, lo que se impone no es adicionar o aclarar la sentencia de segunda instancia sino corregirla para incluir que se confirma tanto la sentencia principal como la complementaria, porque en el cuerpo de la providencia se analizaron los dos actos administrativos a que aluden, pero en la parte resolutive se omitió decir expresamente que se confirmaban ambas.

Ahora, frente a la segunda y tercera solicitud, la Sala advierte que se trata de una consulta y argumentos de inconformidad con la decisión judicial que se espera sean abordados nuevamente. En tal sentido, no procede ni la adición ni la complementación, toda vez que el presupuesto legal es que la providencia contenga frases o conceptos que ofrezcan verdaderos motivos de duda, en la parte resolutive o que influyan en ella, lo que no ocurre en presente caso porque el fallo es claro en su parte motiva y resolutive y contiene los fundamentos fácticos y jurídicos que explican la declaratoria de nulidad de los actos cuestionados.

En virtud de lo anterior, se impone negar a segunda y tercera solicitud de aclaración.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR el numeral primero de la sentencia judicial de 24 de junio del 2020 expedida por esta Corporación, el cual quedará en los siguientes términos:

“PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia judicial No. 39 de fecha 26 de marzo del 2019 y la sentencia complementaria No. 55 del 25 de abril del 2019 proferidas por Juzgado Quince Administrativo oral del circuito de Cali.”

SEGUNDO: NEGAR las demás solicitudes.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente esta providencia a los canales de comunicación de las partes.

CUARTO: En firme esta providencia, devolver el expediente al juzgado de origen.

La decisión adoptada en la presente providencia fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta de que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad públicas que se presenta en el país a raíz del COVID- 19.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada


ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado