

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	7109-33-33-001-2015-00287-01.
DEMANDANTE:	SEVILIO RIASCOS RIASCOS carloскарttt68@gotmail.com
DEMANDADO:	DISTRITO DE BUENAVENTURA dir_juridico@buenaventura.gov.co
ASUNTO	APELACIÓN AUTO – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto nro. 811 del 29 de mayo de 2019, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito de Buenaventura, a través del cual se aprobó la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho.

II. LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto nro. 811 del 29 de mayo de 2019, el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito de Buenaventura aprobó la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho por la suma de \$216.263,56.

VI. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante, inconforme con la decisión tomada por el *a quo*, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, manifestando que no se corrió traslado de la liquidación de costas para que las partes tuvieran la oportunidad de objetarla y que tampoco se manifestó si se fijarían agencias en derecho. Que, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo nro. PSAA-16554 del 5 de agosto de 2016, las agencias en derecho debieron fijarse teniendo en cuenta el 10% del valor de las pretensiones, las cuales, al momento de la ejecutoria de la sentencia, equivalían a \$84.590.460.

En escrito adicional, amplió los argumentos expuestos inicialmente en el recurso de apelación, señalando que, en virtud de lo dispuesto en el Acuerdo 1887 de 2003 y en el artículo 366 del Código General del Proceso, las agencias en derecho debieron fijarse teniendo en cuenta el 20% de las pretensiones reconocidas en la sentencia.

III. CONSIDERACIONES:

a. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si es requisito legal correr traslado de la liquidación de costas y cómo debe efectuarse su cómputo.

b. TESIS

Conforme a lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, si bien no debe efectuarse el traslado de la liquidación de costas a las partes, su cómputo se debe realizar teniendo en cuenta el monto de la condena impuesta.

La liquidación de costas y agencias en derecho efectuada por el juzgado no se ajusta a derecho, en la medida que su cálculo se realizó teniendo en cuenta la cifra establecida por el demandante como pretensiones de la demanda y no el valor de la condena impuesta en la sentencia. En consecuencia, el auto apelado será revocado.

c. MARCO NORMATIVO Y ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

El artículo 366 del Código General del Proceso regula lo atinente al procedimiento que se debe llevar a cabo para la liquidación de las costas y agencias en derecho, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. **Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto** en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. **Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del**

proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso". (Negrilla y subrayado del Despacho).

Por su parte, el Acuerdo nro. 1887 de 2003 *"Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho"*, dispuso para los procesos contencioso administrativos con cuantía, la tarifa de *"Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia"*.

La lectura de las precitadas normas permite concluir, en primer lugar, que en el procedimiento establecido para la liquidación de las costas, no se encuentra su traslado. Luego, el primer argumento esbozado por el apelante en su recurso no resulta de recibo.

Sin embargo, es menester hacer énfasis en que tanto el artículo 366 del C.G.P. como el Acuerdo nro. 1887 de 2003 señalan que, para la liquidación de costas y agencias en derecho, el secretario debe tomar como base el valor de la condena impuesta.

En el presente caso, las agencias en derecho, si bien fueron tasadas respetando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo nro. 1887 de 2003¹, la base de liquidación no se ajusta a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 366 del Código General del Proceso. Esto por cuanto el cálculo se efectuó teniendo en cuenta el monto de las pretensiones señaladas por el demandante en el escrito de subsanación de la demanda², no el valor que de la condena impuesta en la sentencia³.

En ese orden de ideas, hay lugar a revocar el auto nro. 811 del 29 de mayo de 2019, por medio del cual el *a quo* aprobó la liquidación de costas en el proceso de la referencia. En su lugar, el juzgado, a efectos de liquidar adecuadamente las costas y agencias en derecho, deberá proceder a calcular el valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia nro. 36 del 8 de mayo de 2018 y con base en éste, realizar la respectiva liquidación, respetando para ello las tarifas establecidas en el Acuerdo nro. 1887 de 2003.

Vale la pena aclarar que el Acuerdo nro. 1887 de 2003 señala un límite del 20% para la tasación del monto de las agencias en derecho se debe efectuar. Por tanto, no necesariamente dicho cálculo ha de efectuarse teniendo en cuenta el porcentaje máximo; queda a discrecionalidad del juez realizar el aludido cómputo siempre y

¹ *"Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho"*,

² Folios 5-8.

³ Folios 10-49.

Radicación : 2015-00287-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : SEVILIO RIASCOS RIASCOS
Demandado : DISTRITO DE BUENAVENTURA



4

cuando no sobrepase el límite establecido en la norma.

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto nro. 811 del 29 de mayo de 2019, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito de Buenaventura, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

SEGUNDO.- DEVUÉLVASE al Juzgado de origen para que proceda a efectuar el cálculo de las costas y agencias en derecho conforme a las pautas señaladas en la parte motiva de esta providencia. Cancelese su radicación y sin costas en esta instancia.⁴

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

⁴ ACH
VoBo Secretario