



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	JAZMIN JOHANA MORA CHICAIZA Y OTROS Correo: lineasuniversitarias@hotmail.com ; juridicasyservicios@gmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN-RAMA JUDICIAL dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
	AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO procesosnacionales@defensajuridica.gov.co
	FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
	SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES notificacionjuridica@saesas.gov.co
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2018-00973-00

1.- ASUNTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la apoderada judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, contra el auto interlocutorio No. 636 del 12 de diciembre de 2018, por medio del cual se admitió la demanda de reparación directa de la referencia.

2.- PROVIDENCIA RECURRIDA

Mediante auto interlocutorio No. 636¹ del 12 de diciembre de 2018, se resolvió admitir la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de reparación directa por las señoras **JAZMIN JOHANA MORA CHICAIZA, CLAUDIA ANDREA MORA CHICAIZA y MARIA ROSA CHICAIZA DE MORA** contra la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA NACIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES y ACERTAMOS ADMINISTRACIONES S.A.S.**; y se ordenó a la parte demandante que remitiera a las entidades accionadas la copia de la demanda y sus anexos.

¹ Folio 875.

3.- FUNDAMENTOS DEL RECURSO

A través de escrito² presentado oportunamente, la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO** interpone recurso de reposición contra la anterior decisión, manifestando que de conformidad con la Ley 1444 de 2011 y el Decreto 4085³ de 2011, la labor que desarrolla dicha entidad, está encaminada a implementar políticas públicas que reduzcan la incidencia del daño antijurídico, al diseño, estrategias y acciones de resolución de conflictos y participación en procesos judiciales y coordinar la defensa jurídica del Estado, con el objetivo de mejorar la defensa judicial de las entidades del orden nacional; no obstante, de la revisión de los hechos y las pretensiones de la demanda, relacionadas con el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia y error judicial, concluye que los mismos escapan al resorte de la competencia de la Agencia, por lo tanto, no está llamada a responder por presuntas actuaciones generadas por entidades nacionales u otros.

Adicionalmente, refiere que la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO** no fue creada con el propósito de intervenir en todos los procesos judiciales que se le deben notificar, pues su participación en cualquiera de las calidades establecidas en la Ley es siempre discrecional, de acuerdo con los criterios que para el efecto se han establecido por las normas legales vigentes y siempre que se encuentren involucrados intereses litigiosos de la Nación; de manera que en ningún proceso judicial que se adelante contra organismos, entidades o autoridades públicas puede tenerse a la Agencia como demandado, ni mucho menos imponérsele que comparezca e intervenga o se vincule.

Por último, adujo que si lo decidido en el auto objeto de recurso, se refiere al cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso, el hecho de notificar a la Agencia en los procesos promovidos contra las entidades públicas, no la hace parte sustancial del proceso.

En consecuencia, pide la desvinculación de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO** del presente trámite procesal⁴.

4.- CONSIDERACIONES

De la revisión del recurso de reposición advierte el Despacho que los argumentos planteados por la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO** están enmarcados en la configuración de una presunta falta de legitimación en la causa por pasiva.

El Consejo de Estado, ha señalado que la falta de legitimación en la causa es la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones

² Folio 79 a 81.

³ Por el cual se establecen los objetivos y la estructura de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

⁴ Folio 907 a 910.

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2018-00973-00
DEMANDANTE:	JAZMIN JOHANA MORA CHICAIZA Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN-RAMA JUDICIAL Y OTROS

de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso⁵.

Dicha Corporación ha precisado además que existen dos tipos de legitimación en la causa: la legitimación de hecho y la legitimación material. La primera ha sido definida como *“una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda”,* y la segunda, como *“la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas”*⁶.

Bajo ese entendido, ha concluido el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que la legitimación en la causa material no es constitutiva de excepción de fondo, sino un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable, ya sea para el demandante o para el demandado, y que, en consecuencia, la misma no impide al fallador pronunciarse de fondo sobre las pretensiones de la demanda, toda vez que *“...la aludida legitimación constituye un elemento de la pretensión y no de la acción, en la medida en que se trata de “... una condición propia del derecho sustancial y no una condición procesal, que, cuando no se dirige correctamente contra el demandado, constituye razón suficiente para decidir el proceso adversamente a los intereses del demandante, por no encontrarse demostrada la imputación del daño a la parte demandada”*⁷.

Se tiene entonces que, en el presente caso la parte actora pretende la reparación de los perjuicios causados con ocasión al proceso de extinción de dominio adelantado sobre un bien inmueble de su propiedad, y por tanto, endilga la responsabilidad tanto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, como a la **RAMA JUDICIAL**, a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**, a la **SOCIEDAD DE ACTIVO ESPECIALES** y a la sociedad **ACERTAMOS ADMINISTRACIONES S.A.S.**

Partiendo de los lineamientos expuestos, y tomando en consideración la definición que jurisprudencialmente se le ha dado a la legitimación de hecho, es claro que en este momento procesal no puede disponerse la desvinculación de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, si en cuenta se tiene que en las pretensiones de la demanda la parte actora formula una inequívoca imputación hacia dicha entidad, y en esa medida estaría llamada a comparecer al proceso en calidad de demandada; a efectos de que en el desarrollo del mismo pueda ejercer el

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 24 de octubre de 2013, Consejero Ponente: **ENRIQUE GIL BOTERO**, radicación No. 680012315000199511195-01 (25869).

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 3 de octubre de 2012, Consejero Ponente: **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, radicación No. 25000232600019950093601 (22984).

⁷ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 4 de febrero de 2010, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 70001233100019950507201 (17720).

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2018-00973-00
DEMANDANTE:	JAZMIN JOHANA MORA CHICAIZA Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN-RAMA JUDICIAL Y OTROS

derecho de defensa, en procura de desvirtuar su participación en el hecho dañoso que se les atribuye. Lo anterior, sin que ello implique que le asista responsabilidad alguna en los hechos que se demanda, lo cual será objeto de decisión en la sentencia.

Merced de lo anterior, el Despacho mantendrá incólume la decisión tomada mediante el auto interlocutorio No. 636 del 12 de diciembre del 2018, a través del cual se admitió la presente demanda.

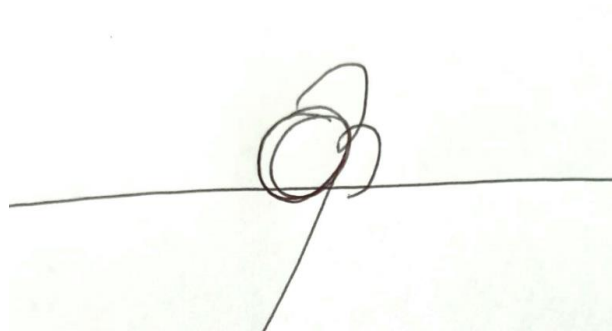
Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO.- NO REPONER lo decidido mediante auto interlocutorio No. 636 del 12 de diciembre del 2018, mediante el cual se admitió la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de reparación directa por las señoras **JAZMIN JOHANA MORA CHICAIZA, CLAUDIA ANDREA MORA CHICAIZA** y **MARIA ROSA CHICAIZA DE MORA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NOTIFICAR el presente auto a los apoderados de las partes, al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, positioned above a horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado