

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de noviembre de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

M. CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76147-33-33-001-2016-00131-01
DEMANDANTE:	MARLENY ESTRADA DE CASTRO Y OTROS brissa105@hotmail.com
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL deris.notificacion@policia.gov.co POLICÍA NACIONAL - RAMA JUDICIAL dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN maria.camacho@fiscalia.gov.co
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO POR FALTA DE LEGITIMACIÓN POR ACTIVA – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El despacho resuelve el recurso apelación propuesto por la parte demandada Rama Judicial, contra el auto proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 13 de diciembre de 2020 por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cartago, que declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por activa respecto del demandante LUIS NORBEY ESTRADA ARIAS.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Marleny Estrada de Castro y otros demandaron a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional – Rama Judicial – Fiscalía General de la Nación, por la privación injusta de la libertad de que fuera objeto la señora MARLENY ESTRADA DE CASTAÑO.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA

Mediante auto interlocutorio proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 13 de diciembre de 2020 por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cartago, el juez declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por activa respecto del demandante LUIS NORBEY ESTRADA ARIAS, y prorrogó su análisis a la sentencia. Además, solicitó a la Registraduría Nacional del Estado Civil, copias del registro civil de nacimiento para acreditar el parentesco. Dijo que la audiencia inicial es el momento procesal para verificar la legitimación formal o de hecho con la causa y que lo planteado no era un asunto que tenga la entidad para dar por terminado el proceso o que con mayores elementos probatorios no pueda ser verificado en la sentencia. Citó un pronunciamiento del Consejo de Estado, y agregó que al existir un grupo mayor de integrantes de la parte activa resulta procedente dar continuidad al proceso.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

La apoderada de la parte demandante interpuso recurso¹ reiterando los argumentos de la excepción aduciendo que como requisito de la demanda no es posible continuar dándole trámite a la misma sin su acreditación, aunado que la prueba decretada de oficio por el Juez no es procedente en la etapa en que se encuentra el proceso y constituye una falta de la apoderada de la parte demandante el no haber aportado la prueba con la demanda la prueba sobre la “existencia y representación” de los referidos demandante.

Del recurso se le corrió traslado a las partes y guardaron silencio.

¹ Ver video folio 89 - minuto 19:40 al minuto 38:12

V. CONSIDERACIONES:

5.1. Competencia

De conformidad con lo previsto en el artículo 153 CPACA, esta Corporación es competente para conocer del recurso de apelación presentado contra la providencia de primera instancia.

5.2. Problema Jurídico

El asunto que se discute se contrae a establecer:

¿Es posible prorrogar el análisis y acreditación de la legitimación por activa a la sentencia?

¿Para dichos efectos, el Juez decretar prueba de oficio?

Para resolver se tendrán en cuenta los siguientes fundamentos: i) marco normativo del recurso interpuesto; ii) legitimación por activa y oportunidades probatorias para su acreditación y verificación, y vi) Caso Concreto

5.3. Marco Normativo del recurso interpuesto:

El numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

“Artículo 180. Audiencia inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

*6. Decisión de excepciones previas. El Juez o Magistrado Ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, **falta de legitimación en la causa** y prescripción extintiva.*

(...)

*El auto que decida sobre las excepciones **será susceptible del recurso de apelación** o del de súplica, según el caso.”* -Negrilla fuera del texto-

En consecuencia, se reitera, el recurso interpuesto es oportuno y la causal procedente.

5.4. Legitimación en la causa activa

La legitimación en la causa tiene que ver con la relación jurídica sustancial objeto del proceso, de manera que es propia del debate procesal, pues se relaciona con el derecho que se pretende y con la calidad de las personas que por activa o pasiva figuran como sujetos procesales, bien porque formulan las pretensiones (activa) o porque se oponen a ellas (pasiva).

Al respecto, el H. Consejo de Estado², ha distinguido entre la legitimación en la causa de hecho y legitimación en la causa material, así:

“En cuanto a la legitimación en la causa, es preciso determinar que de conformidad con la jurisprudencia de la Corporación, existen dos clases: la de hecho y la material. La primera hace referencia a la circunstancia de obrar dentro del proceso en calidad de demandante o demandado, una vez se ha iniciado el mismo en ejercicio del derecho de acción y en virtud de la correspondiente pretensión procesal, mientras que la segunda da cuenta de la participación o vínculo que tienen las personas -siendo o no partes del proceso, con el acaecimiento de los hechos que originaron la formulación de la demanda.

² Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B. Sentencia del 27 de marzo de 2014. Consejero Ponente: Danilo Rojas Betancourth. Radicación Número: 25000-23-26-000-1999-00802-01 (28204).



Radicación : 76147-33-33-001-2016-00131-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : MARLENY ESTRADA DE CASTAÑO
Demandado : MINDEFENSA-PONAL-FGN

3

En este sentido, no siempre quien se encuentra legitimado de hecho tiene que estarlo materialmente, en consideración a que, si bien puede integrar una de las partes de la litis, ello no implica que frente a la ley tenga un interés jurídico sustancial en cuanto al conflicto.

La ausencia de legitimación en la causa no inhibe al juzgador para pronunciarse de mérito, en consideración a que ésta es un elemento de la pretensión y no de la acción, motivo por el cual, no se relaciona con un aspecto procesal sino sustancial del litigio. De esta manera, cuando no se encuentra acreditada la legitimación material en la causa de alguna de las partes procesales, el juzgador deberá denegar las pretensiones elevadas en la demanda puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados.” -Subrayas del despacho-

Se advierte entonces, que la legitimación en la causa tiene que ver con dos aspectos. De una parte, la *relación sustancial* referida a alguno de los extremos de la relación jurídica de la que surge la controversia, así como a los derechos y obligaciones que se pretenden o excepcionan según el caso y, de otra parte, la legitimación procesal o *la aptitud legal* de las partes para comparecer y actuar en el proceso. Es por ello que la legitimación material no es un presupuesto procesal, porque es objeto de análisis en el fondo del asunto; mientras que la legitimación procesal *“sí constituye un presupuesto procesal y su falta configura un vicio de nulidad que compromete el procedimiento y la sentencia que llegue a dictarse”*³.

A su vez, el artículo 175 CPACA estableció que al contestar la demanda se propondría excepciones, y el artículo 180 ibidem precisó que en la audiencia inicial se decidirá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

A juicio del Despacho, el alcance de la excepción por falta de legitimación en la causa a que hace referencia el artículo 180 CPACA, como aquella que corresponde resolver en la audiencia inicial, apunta a la legitimación formal y no a la material, en principio, puesto que en aquellos casos en los que es evidente que está configurada la ausencia de legitimación material, nada impide que la misma pueda ser declarada como excepción en la audiencia inicial, en uso de los principios de economía y eficacia procesal. No obstante, el juez debe resolver acerca de las excepciones previas y sobre las de falta de legitimación en la causa, cosa juzgada, transacción, conciliación y prescripción extintiva, solo si se tiene certeza acerca de su configuración, pues, de lo contrario, en aras de garantizar el derecho fundamental del *acceso a la administración de justicia*, el estudio de este presupuesto debe abordarse al momento de proferirse la respectiva sentencia⁴.

Así, la legitimación en la causa por activa hace referencia a la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso y el interés sustancial del litigio, de tal manera que aquella persona que ostenta la titularidad de la relación jurídica material es a quien la ley habilita para actuar procesalmente.

El Consejo de Estado reitera que la falta de legitimación en la causa no constituye una excepción que pueda enervar las pretensiones de la demanda, sino que configura un presupuesto anterior y necesario para que se pueda proferir sentencia, en el entendido de

³ Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 23 de abril de 2008. Consejera Ponente: Ruth Stella Correa. Exp. 16271.

⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Auto del 12 de febrero de 2015, Expediente. 52509. Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez



Radicación : 76147-33-33-001-2016-00131-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : MARLENY ESTRADA DE CASTAÑO
Demandado : MINDEFENSA-PONAL-FGN

4

que, si no se encuentra demostrada tal legitimación, el juez no podrá acceder a las pretensiones de la demanda⁵:

“...si bien el juez puede declarar la falta de legitimación en la causa durante el trámite de la audiencia inicial, pues el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su numeral sexto, así lo dispone, -entendiendo que no es una excepción previa- lo cierto es que ello debe operar única y exclusivamente cuando se tiene certeza sobre la misma, es decir, que su configuración se encuentre plenamente acreditada, pues de lo contrario, se deberá esperar a que el proceso llegue hasta su etapa final y sea al momento de proferir sentencia, cuando, habiéndose agotado todo el trámite procesal, se valore todo el caudal probatorio obrante en el proceso y se defina sobre su ocurrencia.

“Lo anterior en virtud, por lo demás, de que si existiendo duda o falta de certeza acerca de la existencia de la legitimación en la causa por activa, se diera por terminado el proceso, se estaría vulnerando la prevalencia del derecho fundamental al Acceso a la Administración de Justicia.

“(…).

“En conclusión, no podrá decretarse la falta de legitimación en la causa por activa antes de dictarse sentencia, cuando no hay certeza sobre su configuración, en virtud del derecho fundamental mencionado anteriormente y entendiéndose que la finalidad de que se pueda decretar previamente se debe a que, habiendo plena seguridad de que ello es así, el proceso no se extienda hasta un fallo que sería desfavorable, creándole falsas expectativas a la parte cuando al juez ya le ha sido posible determinar sin lugar a dubitación alguna que la falta de legitimación se ha configurado”⁶ -Subrayas del despacho-

Lo citado en líneas precedentes, abre la posibilidad de que el juez propenda por la claridad sobre este punto relevante para la causa como es la legitimación, de allí que, contrario a lo expresado por la parte demandada Rama Judicial, el A quo está facultado para decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad conforme lo dispone el artículo 213 CPACA y así lo hizo en la decisión que se revisa al solicitar los registros de nacimiento de uno de los demandantes a la Registraduría Nacional del Estado Civil.

5.5. Caso concreto

De conformidad con el artículo 328⁷ del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁸ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la Rama Judicial, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

La apoderada de la parte demandada recurrió el auto proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 13 de diciembre de 2019 por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cartago, que declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por activa

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente No. 19753, Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez. Ver también, sentencia del 7 de marzo de 2012, expediente 20474, Subsección A, Sección Tercera Consejo de Estado.

⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A. Consejera Ponente: Marta Nubia Velasquez Rico. Auto del 28 de marzo de 2016. Radicación Número: 25000-23-36-000-2014-01491-01 (55635)

⁷ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁸ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

respecto del demandante LUIS NORBEY ESTRADA ARIAS. Sustentó el recurso en que la parte demandante debió probar la legitimación activa, y afirma que el juez no puede en dicho estadio procesal decretar prueba alguna para aclarar la legitimación, por ser una carga del demandante.

El despacho acompaña la decisión del *A quo*, pues la falta de acreditación de la legitimación por activa que reprocha la apoderada de la Rama Judicial es un presupuesto mixto que comprende tanto el aspecto formal como material de la decisión de mérito, por lo que aquella decisión puede ser prorrogada a la sentencia si los elementos probatorios con los que cuenta el director del proceso no son suficientes para acreditar tal condición. Esa interpretación, dicho sea de paso, garantiza derechos superiores como el acceso a la administración de justicia y el debido proceso, y que desde el punto de vista formal es un defecto subsanable que debe ceder ante el derecho sustancial en cuestión, pues prima la garantía de los derechos fundamentales y desecha el excesivo rigorismo. En consecuencia, el juez puede decretar de oficio las pruebas que considere pertinentes para resolver el caso.

Sería del caso verificar en esta instancia la efectiva legitimación que le asiste a los demandantes, no obstante, ese no es el objeto del recurso, sino la oportunidad para acreditarlo, la procedencia de su decisión en audiencia inicial o su prorroga a la sentencia, así como la potestad del juez para buscar su acreditación de manera oficiosa, lo que ha quedado zanjado, máxime si se tiene en cuenta que dicha prueba fue decretada de manera oficiosa por el *A quo* (Fl. 87), y queda pendiente su recaudo, por lo que se confirmará la decisión revisada.

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el el auto proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 13 de diciembre de 2019 por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cartago, que declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por activa respecto del demandante LUIS NORBEY ESTRADA ARIAS, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia envíese el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada