

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2017-01463-00
DEMANDANTE:	CARLOS ALBERTO GALLEGO GONZÁLEZ acofiprosas@mail.com
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co luzmavalencia@hotmail.com snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co hans.waldmann@supersalud.gov.co njudiciales@valledelcauca.gov.co
ASUNTO	RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS DECLARA PROBADA EXCEPCIÓN PREVIA DE FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

MAGISTRADA PONENTE: Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Procede la Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4, a resolver las excepciones previas de falta de legitimación en la causa por pasiva y de caducidad del medio de control, alegadas por la NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

I. ANTECEDENTES

1. LA DEMANDA

El señor CARLOS ALBERTO GALLEGO GONZÁLEZ, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demandó a la NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, a la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA y al HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE CARTAGO E.S.E. EN LIQUIDACIÓN, para que se declare la nulidad del oficio del 20 de febrero de 2017, suscrito por la Agente Especial Liquidadora del centro hospitalario, que le negó una solicitud de

indemnización por supresión del cargo que ocupaba como Médico Especialista, código 213, grado 09, argumentando que el actor no se encontraba inscrito en carrera administrativa.

2. SUCESIÓN PROCESAL DEL HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE CARTAGO E.S.E.

Teniendo en cuenta que mediante la Resolución No. 0185 del 5 de abril de 2017, expedida por la Agente Especial Liquidadora del HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE CARTAGO E.S.E., se declaró terminada la existencia y representación legal del centro hospitalario, a través de auto del 26 de octubre de 2018, se declaró como su sucesor procesal al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA *-quien también fue demandado-*, como quiera que en ese acto administrativo se consignó que el ente territorial asumiría la defensa judicial de los procesos iniciados contra la entidad liquidada.

II. EXCEPCIONES PREVIAS

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

1.1. La NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL alegó la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva, argumentando que en este proceso se pretende la nulidad del acto administrativo que le negó al actor una indemnización por supresión del cargo que desempeñaba en el centro hospitalario liquidado, del cual dice contaba con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio, y cuyos remanentes son administrados por el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

1.2. Por su parte, la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD alegó la misma excepción, manifestando que no existe una relación de solidaridad obligacional con la Agente Especial Liquidadora, pues esta actuó de forma independiente en ejercicio de sus funciones y no dependía de la Superintendencia para proferir ningún acto administrativo.

1.3. Sobre el particular, advierte la Sala que mediante la Resolución No. 002376 del 20 de noviembre de 2015, la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD ordenó la toma de posesión inmediata y la intervención forzosa administrativa con fines de liquidación del HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE CARTAGO E.S.E., para lo cual, entre otras medidas, designó a una Agente Especial Liquidadora para que obrara como representante legal de la entidad intervenida durante su proceso liquidatorio.

La Agente Especial Liquidadora a través de las Resoluciones No. 035 y 043 del 28 de enero de 2016, adoptó la planta transitoria de cargos de la entidad en liquidación, suprimiendo el cargo que ocupaba el actor.

Luego, a través de la Resolución No. 153 del 16 de marzo de 2016, la Agente Especial Liquidadora reconoció y ordenó el pago de las cesantías definitivas y las prestaciones sociales del actor; finalmente, por medio del oficio acusado, se despachó negativamente la solicitud de indemnización por supresión del cargo.

1.4. Efectuado el anterior recuento fáctico, estima la Sala, que de los hechos y pretensiones de la demanda, en este caso no existe razón para que se haya demandado a la NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, en la medida que no expidió el acto administrativo acusado, pues ni siquiera intervino en todo el trámite que dio inicio al proceso de liquidación del centro hospitalario, como quiera que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 68 de la Ley 715 de 2001, es competencia de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD adelantar la intervención forzosa administrativa para liquidar las instituciones prestadoras de salud de cualquier índole.

En acopio de lo expuesto, es claro que a la cartera ministerial no le asiste legitimación en la causa por pasiva en este proceso, por lo que se declarará probada la excepción y se le desvinculará del proceso.

1.5. De otro lado, aunque la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD conforme a la norma en cita y el numeral 5° del artículo 37 de la Ley 1122 de 2007, entre otras disposiciones, es la encargada de ejercer la inspección, vigilancia y control, así como adelantar los procesos de intervención forzosa administrativa para administrar o liquidar las instituciones prestadoras de salud, lo cierto es que la demanda no tiene sustento en la omisión o deficiencia en el desarrollo de estas funciones respecto del centro hospitalario, pues lo que pretende es obtener la nulidad del acto administrativo proferido por la Agente Especial Liquidadora que le negó la mencionada indemnización.

A su vez, pese a que la Superintendencia nombró a la Agente Especial Liquidadora, no por ello entre estos existe un vínculo legal, de manera que pueda entenderse que el liquidador profiere actos administrativos en nombre y representación de la entidad de vigilancia en el proceso de liquidación.

Ciertamente, de acuerdo con lo dispuesto en el literal a) del artículo 6 del Decreto 254 de 2000, modificado por el artículo 6 de la Ley 1105 de 2006, el liquidador actúa directamente como representante legal de la entidad en liquidación y sus actuaciones en ejercicio de funciones administrativas, constituyen actos administrativos que pueden ser demandados ante esta jurisdicción.

Así mismo, una vez finalizado el proceso de liquidación, conforme al artículo 35 del Decreto 254 de 2000, modificado por el artículo 19 de la Ley 1105 de 2006, al existir procesos pendientes contra la entidad liquidada, se atenderán con cargo a un patrimonio autónomo o por la entidad que se designe para tal fin, como sucedió en este caso, con el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

En este sentido, se declarará probada también la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, teniendo en cuenta que en este proceso no se demanda una omisión en el cumplimiento de las funciones de inspección y vigilancia respecto del funcionamiento del HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE CARTAGO E.S.E, y de otro lado, porque el acto administrativo acusado fue expedido por la Agente Especial Liquidadora del centro hospitalario directamente como su representante legal.

2. CADUCIDAD

La NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL alegó la excepción de caducidad del medio de control. En primer lugar, la Sala debe anotar que, no obstante que se declarará la falta de legitimación en la causa por pasiva de esta entidad, se resolverá también la excepción de caducidad.

Pues bien, señaló que el acto administrativo impugnado fue notificado el 23 de febrero de 2017, que la solicitud de conciliación extrajudicial se presentó el 17 de abril de aquel año y que el término de caducidad se suspendió hasta el 14 de julio del mismo año, cuando se expidió la constancia de conciliación fallida por parte del Ministerio Público.

Indicó también, que el término para presentar la demanda venció el 21 de septiembre de 2017 y que se radicó sólo hasta el día 26 de aquel mes y año, cuando ya se había configurado la caducidad del medio de control.

Al respecto, no le asiste razón como quiera que la demanda se presentó oportunamente el 14 de septiembre de 2017, correspondiéndole al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cartago, quien luego la remitió a esta Corporación por el factor de la cuantía, por lo que se declarará no probada la excepción de caducidad del medio de control.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4,

III. RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva alegada por la NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, por las razones expuestas en esta providencia. En consecuencia, desvincular del proceso a las referidas entidades.

SEGUNDO: Declarar no probada la excepción de caducidad del medio de control, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Reconocer personería para actuar como apoderada de la NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, a la abogada LUZ MARINA VALENCIA BUITRAGO, portadora de la tarjeta profesional 97.231 del C. S. de la J., con las facultades otorgadas en el poder visible a folio 174.

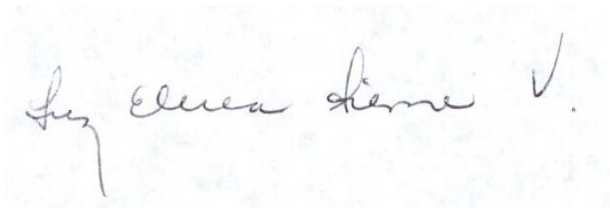
CUARTO: Reconocer personería para actuar como apoderado de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, al abogado HANS JOACHIM WALDMANN GAMBOA, portador de la tarjeta profesional 170.816 del C. S. de la J., con las facultades otorgadas en el poder visible a folio 257.

QUINTO: Notificado y ejecutoriado este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Discutido y aprobado en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4 de la fecha.

Los Magistrados,

Handwritten signature of Luz Elena Sierra Valencia in blue ink.

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Handwritten signature of Oscar Alonso Valero Nisimblat in blue ink.

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

Handwritten signature of Patricia Feullet Palomares in black ink.

PATRICIA FEUILLET PALOMARES