

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
DESPACHO 11

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio

Radicación	76-001-23-31-000-2011-00302-00
Acción	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante	JOSE MARIO MONTOYA y OTROS Apoderado Luis Mario Duque T.P. 20.117 Teléfono: 8817518
Demandado	EMCALI Representado por la abogada Alady Lucia Quitian Escarraga Correo: notificaciones@emcali.com.co
Llamadas en Garantía	Aseguradora Colseguros S.A. hoy Allianz Seguros S.A. Apoderado Gustavo Alberto Herrera Ávila gherrera@gherreraasociados.com La Previsora S.A. Compañía de Seguros Apoderado Orlando Lasprilla Vásquez Teléfono: 315 5589057 -3725710
Auxiliar de Justicia - Perito	Dolcey Casas Rodríguez Teléfono 301 470 9461 - 383 0785. Dolca42@gmail.com
INSTANCIA	Primera – Escritural –Decreto 806. Crea SharePoint. Requiere pago de honorarios periciales so pena de multa para dar curso a la aclaración del dictamen.

IMPULSO PROBATORIO

I. PUBLICIDAD.

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 de 2020**. El despacho creará en *SharePoint* el expediente digital para incorporar las actuaciones del proceso híbrido.

II. IMPULSO

De la revisión del expediente el Despacho advierte lo siguiente respecto de los medios probatorios decretados en el auto No. 123 del 24 de febrero del 2012:

1) Recaudo prueba testimonial.

Mediante auto No. 123 del 24 de febrero del 2012 se decretaron los siguientes testimonios solicitados por la parte actora: Vicky Sair Vargas Uribe, Jefferson Montoya Núñez y Carlos Bustamante con el fin de que declaren sobre las circunstancias del accidente y las relaciones afectivas de las víctimas con los demandantes. Se recaudaron las declaraciones de Vicky Sair y Carlos Bustamante. El señor Jefferson Montoya Núñez no asistió a la diligencia y no presentó justificación. Por lo anterior está cumplida la prueba (fl. 6 C.2).

También se decretaron los testimonios de los ingenieros Jaime Izajar Sardi y Fernando Contreras González, éste último en su condición de jefe del departamento de mantenimiento de EMCALI, con el fin de que declaren sobre la ubicación y distancia de la red de alta tensión y la vivienda y el mantenimiento de la red. El señor Jaime Izajar Sardi no asistió a la diligencia (Fl. 11 C.2). El señor Fernando Contreras aportó justificación de su inasistencia (fl. 255 C.1) por lo que se reprogramó la nueva fecha (fl. 263), pero no asistió de manera injustificada.

Mediante memorial del 24 de obre del 2014, el apoderado de la parte actora insistió en la práctica de la prueba testimonial de los señores Jaime Izajar Sardi y Fernando Contreras Gonzales (fl. 325).

Empero, como obran en el proceso los testimonios del jefe de defensa jurídica de Emcali y la ingeniera electricista de la misma entidad quien hizo su relato y aportó fotografías (fls. 34 C.2.), aplicando lo dispuesto en el artículo 218.1 del Código General del Proceso no se insistirá en su práctica.

2) Recaudo prueba documental.

El departamento administrativo de planeación del Municipio de Cali mediante oficio 4132.3.5.2.205.000910 del 7 de febrero del 2014 certificó que no se registró licencia de construcción ni planos del predio donde ocurrieron los hechos, ni el documento que creó o constituyó el barrio, pero el interesado podía sacar copia del esquema básico y diseño aprobado para el Barrio de Ciudad Córdoba.

En virtud de lo anterior, en aplicación del artículo 78.8 del CGP se le impone al apoderado judicial de la parte demandante – abogado Luis Mario Duque - el deber de colaboración en el recaudo de la prueba. Por tanto, en el término de 5 días, al canal oficial de comunicaciones del Despacho, **aportará copia del esquema básico y diseño aprobado para el Barrio de Ciudad Córdoba.** Lo anterior so pena de sanción por desacato a orden judicial.

3) Peritaje ingeniero eléctrico.

En el auto de pruebas se decretó peritaje de ingeniero eléctrico quien debía inspeccionar las redes de energía eléctrica de la vivienda en que ocurrieron los hechos y rendir informe conforme a las normas técnicas aplicables.

Al efecto, la experta Dolcey Casas Rodríguez tomó posesión del cargo el 1º de noviembre de 2013, a folio 285 del cuaderno No. 1 del expediente físico, y mediante memorial del 10 de marzo de 2014 allegó dictamen pericial (Fl. 75-81 C-2).

Por auto de 4 de junio de 2014 el magistrado sustanciador de la época ordenó, de oficio, la aclaración del dictamen. (Fl. 300-301 C. 1).

El 18 de septiembre del 2014 la experta presentó la aclaración (fls. 165-168 C-2).

El 18 de diciembre de 2014 se corrió traslado del dictamen pericial y se fijó los honorarios en la suma de un millón de pesos para cuyo pago se otorgó tres días siguientes a la ejecutoria de la providencia (Fl. 327 C.1).

El 19 de enero del 2015 el apoderado de la parte actora solicitó la complementación y/o aclaración del dictamen (Fl. 328 C.1.).

El 11 de febrero de 2015 se ordenó la aclaración del dictamen en los siguientes aspectos solicitados: (i) la fecha en la que se tomaron las medidas de la distancia entre las redes eléctricas y el inmueble donde ocurrió el accidente, (ii) si se tuvo en cuenta la reubicación de las redes eléctricas, (iii) precisar la distancia que existía al momento de los hechos entre las redes eléctricas y el inmueble donde ocurrió el accidente, para lo cual se debía obtener el acta de reubicación de las redes eléctricas de EMCALI, y finalmente, (iv) indicar si el perito ha laborado o ha sido contratista de EMCALI, la fecha y tipo de vinculación (Fl. 332-333 C.1.).

La apoderada de Emcali interpuso recurso de reposición y subsidio apelación contra la decisión el 19 de febrero de 2015 por contener puntos que no fueron decretados como objeto de prueba (fl. 334-336 C.1.).

El 9 de junio de 2016 la experta solicitó el pago de los honorarios (Fl.340 C.1).

Por auto de 3 de marzo de 2017 se resolvió el recurso interpuesto y en consecuencia se revocó el numeral (iv) y se ordenó oficiar a la experta para que hiciera la aclaración (Fl. 348-351 C.1).

El apoderado de la parte actora el 2 de noviembre de 2017 solicitó requerirla (Fl. 352 C.1.).

El 4 de abril de 2018 la experta indicó que no le fueron pagados los honorarios ordenados.

La Secretaría de esta Corporación dio traslado del memorial a las partes (Fl. 355 reverso).

La apoderada de EMCALI el 13 de noviembre de 2018 alegó que no se había resuelto su recurso y reiteró que era improcedente la solicitud de aclaración por segunda vez. (Fl 356-361 C.1.). Su manifestación carece de sustento toda vez que en providencia del 3 de marzo de 2017 se resolvió el recurso de reposición interpuesto por la entidad accionada- Emcali.

El apoderado judicial de la parte actora, mediante memoriales del 9 de noviembre de 2018 y 6 de diciembre de 2019 alegó que no obra la aclaración del dictamen (Fl. 362-363 C.1.).

Conforme a la secuencia fáctica expuesta, **el Despacho considera:**

En cuanto a los honorarios periciales los artículos 363 del CGP, aplicable al caso, establece que el juez señalará los honorarios de los auxiliares de la justicia cuando hayan finalizado su cometido y en el auto que señale los honorarios se determinará a quién corresponde pagarlos. También dispone que dentro de los 3 días siguientes a la ejecutoria de la providencia que fije los honorarios la parte que los adeuda deberá pagarlos al beneficiario, o consignarlos a la orden del juzgado o tribunal para que los entregue a aquel, sin que sea necesario auto que lo ordene; los honorarios de los peritos serán de cargo de la parte que solicitó la prueba. Ahora, como en el presente asunto desde el 18 de diciembre de 2014 se fijó los honorarios del perito.

En tal virtud lo procedente es ordenar a la parte actora el pago de los honorarios dentro de los cinco días siguientes a la notificación de esta providencia en estados electrónicos y allegar al despacho prueba del pago.

Se advierte al apoderado judicial de la parte actora, abogado Luis Mario Duque, que deberá desplegar todas las gestiones para ubicar al perito, entregarle el pago y acreditar el cumplimiento; y que de no hacerlo incurrirá en sanción por desacato a orden judicial y multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes conforme a lo dispuesto en el artículo 44.2 del C.G.P.

Cumplido lo anterior la experta deberá aclarar y complementar el dictamen en los siguientes puntos: i) indicar la fecha en cual tomó las medidas de distancia de 2.36 metros, entre las redes eléctricas y el inmueble en el que ocurrió el accidente, ii) precisar si tomó en cuenta una reubicación de las redes eléctricas con posterioridad a los hechos, iii) indicar cuál era la distancia que existía para el momento de los hechos (31 de mayo del 2009) entre las redes eléctricas de alta tensión y el inmueble donde ocurrió el accidente.

Para lo anterior tendrá en cuenta las siguientes piezas documentales que fueron escaneadas e incorporadas al expediente híbrido en SHAREPOINT:

- i) testimonios de ingenieros eléctricos (fls. 1-22, 32-36 C.2).
- ii) oficio 521.7-DM-2209 del 9 de agosto del 2013 expedido por EMCALI mediante el cual se emite concepto técnico respecto de los hechos ocurridos el 31 de mayo del 2009, y se precisan medidas entre la vivienda y la red eléctrica en visita realizada el 13 de agosto del 2010 (fls. 44-47 C.2.),
- iii) dictamen inicial de la experta Dolcey Casas (fls.75-81 C.2),
- iv) aclaración al dictamen pericial por requerimiento judicial (fls.165-168 C.2.)
- v) oficio 521.5 DM-0333 del 12 de febrero del 2010 mediante el cual el jefe del departamento de mantenimiento de Emcali refiere las medidas tomadas en visita realizada al inmueble en que ocurrieron los hechos objeto del litigio (fls.14 C.1).
- v) oficio No. LDD-10048 de fecha 1 de marzo del 2010 expedido por la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico en el cual afirma que el inmueble en que ocurrieron los hechos cumple con las exigencias urbanísticas de delineación urbana (fl. 15 C.1).
- vi) oficio 521.7-DM-2309 de fecha 14 de agosto del 2010 expedido por el jefe del departamento de mantenimiento de energía mediante el cual rinde informe sobre lo ocurrido el día del siniestro (fls. 75-91 C.1).
- vii) oficio 521-5-DM-1648 del 4 junio del 2014 mediante el cual se informa que el 28 de enero del 2014 por solicitud de una usuaria, se realizó reubicación de la red primaria, configuración centro de bandera y cambio de protecciones en el inmueble calle 50 No. 4 A- BIS –22 Barrio Ciudad Córdoba donde ocurrieron los hechos objeto del debate.
- Viii) oficio 521.1. DM-1803 del 24 de junio del 2014 expedido por el jefe del departamento de mantenimiento en cual refiere que las redes del sector de la vivienda ubicada en la calle 50 con carrera 43 A BIS son infraestructura eléctrica de redes de media tensión y no cables de alta tensión(fl. 82-82 C.2).

También tomará en cuenta las copias del esquema básico y diseño aprobado para el Barrio de Ciudad Córdoba que debe aportar el apoderado de la parte actora en cumplimiento de esta providencia.

Se otorga a la experta el término de diez (10) días contados a partir del pago de los honorarios periciales, son pena de incurrir en desacato a orden judicial y multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En tal virtud la experta deberá responder de forma clara y directa las siguientes cuestiones:

1. A **31 de mayo del 2009** las redes de energía eléctrica que cruzaban frente a la vivienda ubicada en la calle 50 No. 43 A-bis- 22 del barrio Ciudad Córdoba cumplían las normas técnicas del reglamento técnico de instalaciones eléctricas-RETIE. Explique su respuesta.
2. Si su respuesta es que las redes NO cumplían la distancia reglamentaria, deberá establecer y explicar la causa.

DECISIÓN

En consecuencia, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Despacho 11,

RESUELVE:

PRIMERO: APLICAR al presente asunto el Código General del Proceso.

SEGUNDO: APLICAR al proceso asunto el Decreto 806 de 2020. Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co. El despacho creará el expediente digital en sharepoint donde insertará las piezas procesales enumeradas en la parte motiva y las que aporten los apoderados en virtud de este auto. **En el correo achamorb@cendoj.ramajudicial.gov.co se podrá solicitar la cita para revisar el expediente físico**, por ser un trámite escritural.

TERCERO: IMPONER al apoderado judicial de la parte demandante, abogado Luis Mario Duque, el deber de colaboración con la justicia. Para el efecto, en el término de CINCO (5) días, al canal oficial de comunicaciones, deberá allegar copia del

esquema básico y diseño aprobado para el Barrio de Ciudad Córdoba. Lo anterior so pena de sanción por desacato a orden judicial.

CUARTO: IMPONER al apoderado judicial de la parte demandante, abogado Luis Mario Duque, el deber de colaboración con la justicia. Para el efecto, en el término de cinco (5) días, deberá realizar el pago de los honorarios fijados a favor de la experta en el auto de sustanciación No. 919 del 18 de diciembre del 2014 (fl.327), so pena de incurrir en sanción por desacato a orden judicial. El abogado deberá remitir al Despacho prueba del pago.

Se le **advierde** que en el evento que se haga caso omiso al deber de colaboración, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44.2 del C.G.P, será sancionado con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smmlv).

QUINTO: ORDENAR al perito Dolcey Casas Rodríguez que dentro del término de diez (10) días contados a partir del pago de los honorarios, aclare su dictamen en la forma dispuesta en la parte motiva de esta providencia.

SEXTO: NOTIFICAR esta providencia por estados electrónicos como autoriza el artículo 9 del DL 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada