



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Noviembre 12 de 2020

Auto nro.470

MAGISTRADO PONENTE: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-001-2019-00100-01
DEMANDANTE:	ALEXANDER GUTIÉRREZ BEDOYA
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL
ASUNTO	ADMITE APELACIÓN Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS
CORREOS:	deval.notificacion@policia.gov.co ; diana6126@hotmail.com .

Previo a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali, la apoderada de la parte demandante solicita se tengan como pruebas la solicitud presentada por la Veeduría Ciudadana para la Policía Nacional ante el Departamento Administrativo de la Función Pública y la respuesta que tal entidad emitió con base en datos de la Contraloría General de la República¹.

La anterior petición, por cuanto estos documentos permiten verificar la aplicación de la regla jurisprudencial decantada en la sentencia C-1064 de 2001, para acreditar que durante los años 1997 a 2004 al actor se le incrementó su salario por debajo del promedio ponderado de los salarios de los servidores públicos de la administración central, lo cual permite deducir que su reajuste con base en el IPC era obligatorio.

Sobre las pruebas solicitadas en segunda instancia, el artículo 212 del CPACA, dispone:

“ARTÍCULO 212. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este Código.

(...)

“En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2. Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*
- 3. Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*

¹ Folios 126-135

5. *Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3º y 4º, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta.”*

Así las cosas, con el fin de que sean tenidas como pruebas dentro del proceso la apoderada judicial de la parte actora allegó los siguientes documentos:

1. Copia de la solicitud presentada por la Veeduría Ciudadana para la Policía Nacional al Departamento Administrativo de la Función Pública, el 03 de mayo de 2019, a través de la cual pide certificar el promedio ponderado de los salarios de los servidores públicos de la administración central para los años 1997 a 2004.
2. Respuesta emitida por el Departamento Administrativo de la Función Pública, el 29 de mayo de 2019, a través de la cual certifica, con base en datos de la Contraloría General de la república, el porcentaje del promedio ponderado de los salarios de los servidores públicos de la administración centro para los años 1997 a 2004.

Ahora bien, para el Despacho es evidente que la fecha en que fueron presentados en esta Corporación los documentos que se pide sean tenidos como prueba, supera los términos y oportunidades probatorias señaladas en el artículo 212 del CPACA para la primera instancia. No obstante, es de resaltar que los mismos bien pudieron ser aportados con la demanda o con su reforma, teniendo en cuenta que lo que reporta el Departamento de la Función Pública es una información de los años 1996 a 2004, y la demanda fue presentada en junio de 2019.

Igualmente, en segunda instancia tal solicitud no se encauza en ninguna de las circunstancias establecidas en el artículo 212 ya mencionado, dado que no se advierte que la información que se aporta constituya un hecho acaecido con posterioridad a la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia, ni mucho menos que sea producto de la ocurrencia de circunstancias de fuerza mayor, caso fortuito u obra de la parte contraria, que hubiese impedido la solicitud de dicha prueba en instancia anterior.

En conclusión, resulta improcedente la solicitud elevada por la parte actora, razón por la cual no se tendrán como pruebas los documentos visibles de folios 126 a 135, allegados en su escrito de apelación.

Finalmente, revisado el expediente se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 247 del CPACA y 192 inciso 4 ibídem, toda vez que: **i)** en contra de la sentencia nro. 012 del 14 de febrero de 2020, proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali², notificada vía correo electrónico el 18 de febrero de 2020³; el demandante presentó recurso de apelación el 20 de febrero de 2020⁴. El recurso se presentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 03 de marzo de 2020; **ii)** La apoderada de la parte demandante cuenta con poder vigente⁵; **iii)** La sentencia fue absolutoria por lo que no fue necesario realizar la audiencia de conciliación contemplada en el inciso 4º del artículo 192 del CPACA.

² Folios 107-112

³ Folios 113-116

⁴ Folios 117-135

RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2019-00100-01
DEMANDANTE:	ALEXANDER GUTIERREZ BEDOYA
DEMANDADO:	NACIÓN-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y REST. DEL DERECHO-LABORAL

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: NO TENER COMO PRUEBA los documentos aportados por la parte demandante con el recurso de apelación, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra la sentencia nro. 012 del 12 de febrero de 2020, proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali.

TERCERO: Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes por escrito. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del CGP.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

VoBoSecretario
dbc