



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente:	OMAR EDGAR BORJA SOTO
Acción	Incidente de desacato – Popular -
Ref. Proceso	76001-23-33-000-2011-01884-00
Accionante	COMITÉ DE VEEDURÍA CIUDADANA SENTIR ANIMAL lidayaneth7@yahoo.com
Demandado	POLICIA NACIONAL y MUNICIPIO DE CALI deval.notificacion@policia.gov.co notificacionesjudiciales@cali.gov.co procesosjudiciales@procuraduria.gov.co dagma@cali.gov.co valle@defensoria.gov.co
Coadyuvante:	DEFENSORÍA DEL PUEBLO Apd: JAIRO RAMOS ACEVEDO jaioramosacevedo@yahoo.es
Ministerio Público:	FRANKLIN MORENO MILLAN- PROCURADOR 166 JUDICIAL procjudadm166@procuraduria.gov.co fjmoreno@procuraduria.gov.co

AUTO INTERLOCUTORIO No. 315

Procede el Despacho a resolver si hay lugar o no a dar trámite al incidente de desacato promovido por el COMITÉ DE VEEDURÍA CIUDADAN SENTIR ANIMAL y coadyuvado por la Defensoría del Pueblo por el presunto incumplimiento a la Sentencia Nro. 069 del 02 de julio de 2013, confirmada por el Consejo de Estado, en cuya resolutive se dispuso:

“2. ORDENAR a la Policía Nacional-de la ciudad de Cali, que en el término improrrogable de un (1) mes, contado a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, en coordinación con el Municipio de Santiago de Cali, inicie las medidas necesarias para la protección de los derechos animales, así, deberá implementar alternativas que culminen con las sanciones necesarias cometidas por los infractores por vehículos de tracción animal y por maltrato y la consecuente protección y atención del animal.

3.ORDENARa la Policía Nacional-Ambiental de la Ciudad de Cali, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, siguientes a la notificación de esta providencia, instruya y fomente a los Agentes y cuerpo Policial de la ciudad de Cali, sobre la normatividad aplicable en los casos de maltrato animal y las sanciones que acarrear la omisión en el cuidado de ellos, de acuerdo al Estatuto Nacional de Protección de los Animales-Ley 84 de 1989, el artículo 102 de la Ley 99 de 1993, y así mismo, con lo dispuesto en el Instructivo

027 SUDIR OFPLA del 2005 y la Directiva Administrativa Permanente No. 006 del 2011.

4. ORDENAR al Municipio de Santiago de Cali -Secretaria de Gobierno, Convivencia y Seguridad que a través de las inspecciones de policía, de forma coordinada con la Policía Nacional, sancione a los contraventores, por aquellas conductas que la norma tipifica como maltrato a los animales.5.INTEGRARun Comité de Vigilancia que verifique el cumplimiento de esta sentencia conforme a lo dispuesto en las consideraciones de esta providencia.”

Con fundamento en lo anterior, procederá a determinar si existen los elementos – subjetivos y objetivos – para declarar el incumplimiento por parte de los accionados a la mencionada orden.

I. ANTECEDENTES:

REPUESTA DE LAS ENTIDADES ACCIONADAS.

1. MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

El Municipio de Santiago de Cali indicó que viene adelantando acciones concretas para el efectivo cumplimiento de la acción judicial por lo que solicito abstenerse de continuar con el trámite incidental, pues no se encuentra demostrado de manera siquiera sumaria "que no existe incumplimiento”

Respecto a las acciones realizadas para dar cumplimiento a la Sentencia 069 de 2013 objeto del presunto incumplimiento, indicó que como es de conocimiento público, la emergencia sanitaria, económica, ecológica y social generada con ocasión al denominado Coronavirus y/o Covid- 19 que el mundo está padeciendo, redundó en las funciones y atribuciones de la administración distrital, tanto que se la misma se vio avocada a volcar sus esfuerzos y recursos en la contención de la referida pandemia; situación fáctica que seguramente postergó la atención de los diferentes compromisos de la Administración. Sin embargo, en el mes de mayo, se citó a reunión virtual de la mesa de cumplimiento de verificación de cumplimiento de la sentencia 069 de 2013, en donde se retomó el seguimiento a la Acción Judicial y se definieron unos compromisos para cada uno de los organismos involucrados, concretamente lo relacionado con la expedición del protocolo para la aplicación de la prohibición de vehículos de tracción animal en el distrito de Santiago de Cali, lo anterior derivó la realización de dos reuniones extraordinarias de alto nivel, en las mismas lo que se buscó fue definir la competencia de cada una de las Secretarías de la Alcaldía Salud Pública, Movilidad y La Secretaria de Seguridad y Justicia. No obstante, se encuentra el organismo del DAGMA con responsabilidades compartidas

en este tema la cual tiene responsabilidad es referentes al tema de maltrato animal (Carretilleros).

2. POLICÍA NACIONAL.

Señaló que se viene adelantando el modelo nacional de vigilancia comunitaria por cuadrante, en la que se han realizado diferentes actividades de difusión e instrucción al personal de Policía impactando a 2300 uniformados, anexando para el efecto las actas respectivas.

SOCIALIZACIÓN LEY DE MALTRATO ANIMAL A PERSONAL POLICIAL				
ESTACIÓN DE POLICÍA	2018	2019	2020	Total
AGUABLANCA	11	26	13	50
ALFONSO LOPEZ	16	23	20	59
CANDELARIA	23	34	29	86
DESEPAZ	64	25	25	114
EL CORTIJO	10	32	18	60
EL DIAMANTE	95	51	34	180
EL LIDO	89	122	71	282
EL LIMONAR	14	24	18	56
EL VALLADO	39	39	35	113
ESTACION JAMUNDI	14	19	10	43
ESTACION VIJES			1	1
ESTACION YUMBO	13	15	4	32
FLORALIA	26	35	16	77
FRAY DAMIAN	83	90	84	257
GUABAL	14	40	28	82
JAMUNDI	1	4	4	9
JUNIN	46	31	32	109
LA CUMBRE		3		3
LA FLORA	96	58	29	183
LA MARIA	24	66	26	116
LA RIVERA	4	10	12	26
LOS MANGOS	32	17	20	69
MARIANO RAMOS	37	10	8	55
MELENDEZ	9	31	13	53
MUNICIPAL	34	51	27	112
NUEVA FLORESTA	207	135	102	444
SAN FRANCISCO	51	56	14	121
TERRON COLORADO	23	29	22	74
YUMBO	8	4		12
Total general	1083	1080	715	2878

Agregó que la Policía Nacional ha venido efectuando las respectivas acciones de control y prevención para la erradicación de vehículos de tracción animal donde la Policía ambiental ha desplegado su capacidad para ejercer control de estos vehículos. Relaciona los siguientes puestos de control:

•	04 de mayo de 2018 operativos de control vehículos de tracción animal, comuna 15 y 21, dispositivo 16 uniformados.
•	22 de mayo de 2018, operativos de control vehículos de tracción animal, comuna 14, dispositivo policial 39 uniformados
•	28 de septiembre de 2018, operativos de control vehículos de tracción animal, comuna 12 y 13, dispositivo policial 58 uniformados
•	04 de octubre de 2018, operativos de control vehículos de tracción animal, comuna 14 y 15, dispositivo policial 19 uniformados
•	12 de octubre de 2018, operativos de control vehículos de tracción animal, comuna 15 y 16, dispositivo policial 23 uniformados
•	12 de marzo de 2019, operativos de control vehículos de tracción animal, autopista simón bolívar con carrera 56, dispositivo policial 32 uniformados
•	30 de mayo de 2019, operativos de control vehículos de tracción animal, comuna 13, dispositivo policial 27 uniformados
•	24 de septiembre de 2019, operativos de control vehículos de tracción animal, comuna 13, dispositivo policial 56 uniformados

Agregó que durante los años 2018, 2019 y 2020 se han incautado 79 equinos, que han atendido solo en el año 2020, 849 motivos de policía por maltrato animal y dos capturas por el referido delito.

TRASLADO.

Mediante providencia del 10 de noviembre de 2020, se puso en conocimiento de la parte actora y de su coadyuvante las respuestas emitidas por las partes accionadas para que si a bien lo tuviesen, ejercieran el derecho de contradicción.

Tal como se evidencia en la constancia secretarial del 18 de noviembre de 2020, la parte actora no se pronunció al respecto. Por el contrario, la Defensoría del Pueblo presentó escrito.

RESPUESTA DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO.

Señaló que dando alcance a las explicaciones dadas por Carlos Alberto Rojas Cruz, Secretario de Seguridad y Justicia, del Distrito de Santiago de Cali, respecto a las acciones realizadas para dar cumplimiento a la Sentencia 069 de 2013, objeto del presente incidente de desacato por el presunto incumplimiento al fallo, ha manifestado que en el mes de mayo, se citó a una reunión virtual de la mesa de cumplimiento de verificación de cumplimiento de la sentencia 069 de 2013, en donde se retomó el seguimiento a la Acción Popular y se definieron unos compromisos para cada uno de los organismos involucrados, concretamente lo relacionado con la expedición del protocolo para la aplicación de la prohibición de vehículos de tracción animal en el Distrito de Santiago de Cali.

Esta situación derivó a la realización de dos reuniones extraordinarias de alto nivel; en ellas, se buscó definir la competencia de cada una de las Secretarías de

la Alcaldía Distrital: Salud Pública, Movilidad y La Secretaria de Seguridad y Justicia, así como el DAGMA con responsabilidad compartida en este tema, en lo referente al maltrato animal (Carretilleros). De la celebración de estas reuniones, se llegó a las siguientes conclusiones:

1. Es necesario encontrar un lugar temporal para llevar a los equinos que decomisen después de los operativos. A). Solicitar al DADDI en concepto de competencia para tratar el tema de carretilleros (maltrato animal). B). Establecer mesa de trabajo para atender la Sentencia 069del 2013.

2.Conforme lo anterior, la Secretaria de Salud Pública dispone de unos recursos económicos para la contratación del albergue temporal para los próximos tres meses, mientras se define el organismo competente y mientras se lleva a cabo la construcción del centro de bienestar animal. Además, se resalta que en la actualidad se encuentra en proceso de contratación y se espera que para los primeros días del mes de noviembre, se cuente con un albergue temporal.

3. Se concluyó que la Alcaldía Distrital no acepta la movilización y uso de la carretilla y el maltrato animal, para lo cual dará a conocer de esta decisión a través de medios de comunicación como radio y televisión y redes sociales, así mismo, y con el fin de demostrar el compromiso de la administración y contrarrestar el maltrato animal, y que con el empréstito aprobado por el concejo Municipal, la primera medida que tomarías ería la construcción del centro de bienestar animal.

4. Asimismo, ejerciendo función de Secretaria técnica de la mesa de seguimiento y control dela mentada orden judicial, se citó a reunión extraordinaria el pasado 16 de octubre del presente año, para finiquitar el tema de la expedición del protocolo para la aplicación de la prohibición del uso de vehículos de tracción animal en el distrito de Santiago de Cali, en la cual se hicieron algunos ajustes al citado proyecto a fin de elevarlo a decreto, y posteriormente socializarlo tanto con los actores populares como con la comunidad en general.

Por tanto, solicito que se abstenga de continuar con el incidente de desacato promovido por la parte accionante, por cuanto dentro de las condiciones presentes evidencia que la Administración Distrital a través de sus distintos organismos y la Policía Nacional, vienen adelantando acciones concretas para el efectivo cumplimiento de la Sentencia Judicial, quedando demostrado de manera sumaria y probatoria que no existe incumplimiento por parte de la presente administración

Distrital ni de la Policía Nacional, y por tanto, sugirió que continúe funcionando el Comité de verificación de la Sentencia 069 de 2013.

II. CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 41 de la Ley 472 de 1998 la persona que incumpliére una orden judicial proferida por la autoridad competente en los procesos que se adelanten por acciones populares, incurrirá en multa hasta de cincuenta (50) salarios mínimos mensuales con destino al fondo para la defensa de los derechos e intereses colectivos, conmutables en arresto hasta de seis (6) meses, sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

De esta forma, existen dos requisitos que deben coexistir para la imposición de una sanción por el incumplimiento de la orden judicial, esto es el **factor objetivo**, esto es una mirada objetiva por el juez, que implica que el fallo no ha sido cumplido y, desde el punto de **vista subjetivo**, la negligencia comprobada de la persona para el cumplimiento de la decisión; no pudiendo, por tanto, presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento.

Por lo tanto, la figura jurídica del desacato no es más que un medio que utiliza el juez del conocimiento de la tutela, en ejercicio de su potestad disciplinaria, para sancionar a quien desatienda las órdenes judiciales que se han expedido para hacer efectiva la protección de los derechos colectivos en favor de quien ha demandado su amparo.

De manera que cuando el juez impone una sanción a una persona por haber incumplido esas órdenes, la respectiva decisión no tiene repercusiones en el asunto cuya decisión fue obtenida a través del fallo, mediante la cual se entiende garantizado el derecho colectivo vulnerado o amenazado; ciertamente, obtenido el amparo, la pretensión queda satisfecha y el desacato de aquélla por el obligado merece un tratamiento diferente, siendo ese el objeto del procedimiento incidental, por ello no se puede volver sobre juicios o valoraciones hechas dentro del proceso de tutela, pues ello implicaría revivir un proceso concluido afectando de esa manera el principio de la cosa juzgada.

Sobre este tema, el Consejo de Estado ha señalado:

“El artículo 41 de la Ley 472 de 1998 consagra un trámite incidental especial que concluye con un auto que si es sancionatorio debe ser objeto del grado de

jurisdicción llamado consulta, cuyo objeto consiste en que el superior jerárquico revise si está correctamente impuesta la sanción... Es decir, el Juez encargado de hacer cumplir el fallo tiene también la facultad de sancionar por desacato del mismo, sin que sea dable confundir una actuación (cumplimiento del fallo) con la otra (el trámite del desacato).

En efecto, el desacato consiste en una conducta que, mirada objetivamente por el juez, implica que el fallo no ha sido cumplido y, desde el punto de vista subjetivo, la negligencia comprobada de la persona para el cumplimiento de la decisión; no pudiendo por tanto presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento.

En síntesis, la procedencia de la sanción por desacato consagrada en el artículo 41 de la Ley 472 de 1998 exige comprobar que, efectivamente y sin justificación válida, se incurrió en rebeldía contra el fallo¹.

Se concluye entonces que la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino que es una de las formas de búsqueda del cumplimiento de la sentencia. De ahí que el desacato no es más que un medio disuasorio del que se dota al juez del conocimiento de la acción popular, en orden a que en ejercicio de su potestad disciplinaria proceda a sancionar a quien deliberadamente desatienda las órdenes judiciales impartidas para hacer efectiva la protección de los derechos e intereses colectivos.

CASO CONCRETO.

En el sub lite no encuentra esta Magistratura que se configuren ambos elementos - objetivo y subjetivo - para poder establecer que el demandado incurrió en desacato de la Sentencia Nro. 069 del 02 de julio de 2013, confirmada por el Consejo de Estado, ya que si bien, fue aportado por la parte actora pruebas que demuestran un suceso de maltrato animal, el cual resulta deplorable y reprochable, lo cierto es que se trata de casos particulares, los que si bien deben ser objeto de control por parte de las entidades accionadas, no es menos que por ese solo evento se demuestre el incumplimiento total a la sentencia.

En efecto, se acreditó por parte del Municipio de Cali los compromisos adquiridos por parte de cada una de las dependencias, tales como i) encontrar un lugar temporal para llevar a los equinos que decomisen después de los operativos, 2) disponer de recursos económicos para la contratación del albergue temporal, 3) el rechazo rotundo de no aceptar la movilización y uso de la carretilla y el maltrato. Por su parte, la Policía Nacional, acreditó los operativos policivos adelantados en el Municipio que dan credibilidad de las actuaciones adelantadas para eliminar este flagelo.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, auto AP 3508 de 30 de abril de 2003, CP González Murcia. En tanto poder disciplinario la responsabilidad de quien incurra es de carácter subjetivo vid. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Auto AP 1522 de 28 de octubre de 2010, CP María Elizabeth García González.

En efecto, tal como lo señaló la propia coadyuvante DEFENSORIA DEL PUEBLO, lo cierto es que se han adelantado gestiones pertinentes por parte del MUNICIPIO DE CALI y de la POLICIA NACIONAL que demuestran acciones positivas orientadas al cumplimiento del fallo, lo que de facto impide la comprobación de los elementos objetivos y subjetivos, ello sin olvidar las dificultades de orden administrativo que ha ocasionado la pandemia COVID-19.

Con fundamento en lo anterior, y atendiendo la solicitud presentada por la DEFENSORIA DEL PUEBLO el Despacho se abstendrá de imponer sanción y dará por terminado el presente trámite de desacato, no sin antes exhortar a los sujetos procesales para que continúe funcionando el Comité de verificación de la Sentencia 069 de 2013.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

1. **ABSTENERSE** de dar trámite al incidente de desacato, por las razones expuestas en este proveído y por lo tanto, dar por terminado el presente asunto.
2. **EXHORTAR** a todos los sujetos procesales para que continúe funcionando el Comité de verificación de la Sentencia 069 de 201
3. **NOTIFIQUESE** por el medio más expedito y eficaz de lo aquí decidido a las partes.

CÚMPLASE, El Magistrado,



OMAR EDGAR BORJA SOTO