



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	LUIS FERNANDO RENGIFO BEJARANO pradoabogado23@hotmail.com
DEMANDADO	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP notificaciones@emcali.com.co ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co secretariageneral@mejiasociadosabogados.com
RADICACIÓN	76001-23-33-001-2017-01541-00

1.-ASUNTO

Encontrándose el presente asunto pendiente de fijar fecha para audiencia inicial, se observa que las entidades demandadas propusieron excepciones previas al contestar la demanda.

Por lo anterior, conforme lo autoriza el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, las excepciones previas propuestas se resolverán mediante esta providencia, antes de llevar a cabo la audiencia inicial.

2.- ANTECEDENTES

2.1. Las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP** propuso la excepción previa denominada “falta de integración del contradictorio” indicando que, resulta pertinente la vinculación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, pues a través de Resolución No. 020237 del 25 de noviembre de 2005 el antiguo **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES** reconoció en favor del demandante una pensión de vejez teniendo como último empleador a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP**.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN: 76001-23-33-001-2017-01541-00
DEMANDANTE: LUIS FERNANDO RENGIFO BEJARANO
DEMANDADO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP Y OTRO

Además señaló que, con ocasión de una solicitud de revocatoria directa el antiguo **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES** accedió a la reliquidación de la pensión del demandante ordenando el pago de un retroactivo a favor de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP**¹.

2.2. La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** formuló la excepción de “falta de legitimación en la causa por pasiva” señalando que, las pretensiones de la demanda no fueron elevadas en su contra sino con cargo a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP**, por lo que es ésta última entidad la que debe comparecer al presente litigio².

3. CONSIDERACIONES

3.1. Con relación a la excepción de “falta de integración del contradictorio”, la Sala considera que la misma no está llamada a prosperar, pues lo pretendido es que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** comparezca al presente proceso y frente a ello se tiene que, desde el auto interlocutorio No. 481 del 8 de noviembre de 2018³ se ordenó la admisión de la demanda y la vinculación de la citada entidad, quien conforme acaba de indicarse, fue debidamente notificada y contestó la demanda oportunamente.

En virtud de lo anterior, no se declarará probada la excepción propuesta.

3.2. Frente a la excepción denominada “falta de legitimación en la causa por pasiva”, propuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** debe recordarse que el Consejo de Estado ha señalado que la legitimación en la causa es la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso⁴.

Dicha Corporación ha precisado además que existen dos tipos de legitimación en la causa: la legitimación de hecho y la legitimación material. La primera ha sido definida como “una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda”, y la segunda, como “la participación real de las personas en el hecho que

¹ Folio 81 a 86.

² Folio 71 a 76.

³ Folio 58.

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 24 de octubre de 2013, Consejero Ponente Dr. **ENRIQUE GIL BOTERO**, Radicación No. 680012315000199511195-01 (25869).

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN: 76001-23-33-001-2017-01541-00
DEMANDANTE: LUIS FERNANDO RENGIFO BEJARANO
DEMANDADO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP Y OTRO

origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas”⁵.

Bajo ese entendido, ha concluido el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que la legitimación en la causa material no es constitutiva de excepción de fondo, sino un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable, ya sea para el demandante o para el demandado, y que, en consecuencia, la misma no impide al fallador pronunciarse de fondo sobre las pretensiones de la demanda, toda vez que “...la aludida legitimación constituye un elemento de la pretensión y no de la acción, en la medida en que se trata de “... una condición propia del derecho sustancial y no una condición procesal, que, cuando no se dirige correctamente contra el demandado, constituye razón suficiente para decidir el proceso adversamente a los intereses del demandante, por no encontrarse demostrada la imputación del daño a la parte demandada”⁶.

Ahora bien, de la revisión del expediente y el trámite procesal impartido hasta este momento, se tiene que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** fue vinculada de oficio al presente litigio desde el auto admisorio de la demanda tras considerar que, dicha entidad y las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP** le vienen cancelando al actor una pensión de jubilación, acreencia sobre la cual versa el presente litigio.

En este orden de ideas, para La Sala no es de recibo la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y en consecuencia, la misma se declarará no probada.

4. DE LAS PRUEBAS

Resuelto lo anterior, se decretará la práctica de las pruebas que fueren pertinentes, y en caso de no encontrarse necesarias, se procederá en los términos previstos en el numeral 1º artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020⁷, ordenando correr traslado para alegar por escrito conforme lo dispone el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y proferir sentencia anticipada por escrito.

4.1. PARTE DEMANDANTE

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, Sentencia de 3 de octubre de 2012, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 25000232600019950093601 (22984)

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 4 de febrero de 2010, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 70001233100019950507201 (17720).

⁷ “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN: 76001-23-33-001-2017-01541-00
DEMANDANTE: LUIS FERNANDO RENGIFO BEJARANO
DEMANDADO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP Y OTRO

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda⁸, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

4.2.-PARTE DEMANDADA - EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de contestación de la demanda⁹, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

4.3. PARTE DEMANDADA - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de contestación de la demanda¹⁰, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

4.4. DE OFICIO – DOCUMENTAL

Revisadas las pruebas allegadas por las partes, la Sala advierte que conforme el oficio No. 830-DTH-APP0230 del 18 de enero de 2006¹¹, proferido por las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP**, al actor le fue reconocida una pensión de jubilación por dicha entidad mediante la Resolución No. 2111 del 12 de octubre de 1984, acto administrativo en el que se dispuso además, que cuando el antiguo **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES** asumiera el pago de la pensión de vejez, se pagaría únicamente el mayor valor, en caso de existir.

No obstante lo anterior, en el plenario no obra copia de la aludida Resolución No. 2111 del 12 de octubre de 1984. Al respecto, la Sala no desconoce que a folio 33 y 108 del plenario obra copia de una Resolución identificada con el No. 2111 y proferida el 12 de octubre de 1984. Sin embargo, a través de dicho acto administrativo únicamente se aceptó la renuncia al demandante a efectos de que éste se acogiera al beneficio de la jubilación, pero no se ordena el reconocimiento de ningún derecho pensional en su favor.

En virtud de lo anterior, se requerirá a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP** con el fin de que aporte a esta instancia judicial copia de la Resolución No. 2111 del 12 de octubre de 1984 o del acto administrativo a través del cual se ordenó el reconocimiento y pago de una pensión de jubilación en favor del señor **LUIS FERNANDO RENGIFO BEJARANO**.

4.5. Así las cosas, conforme a lo anteriormente expuesto y como únicamente se ordenó el decreto de una prueba documental, no es

⁸ Folio 28 a 55.

⁹ Folio 104 a 120.

¹⁰ Folio 77.

¹¹ Folio 43.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN: 76001-23-33-001-2017-01541-00
DEMANDANTE: LUIS FERNANDO RENGIFO BEJARANO
DEMANDADO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP Y OTRO

necesario fijar fecha para llevar a cabo su práctica, por lo tanto, se ordena que una vez allegada la documentación, se surta el correspondiente traslado por Secretaría y vencido el mismo, el Despacho conforme lo establece el numeral 1º del artículo 13 Decreto 806 de 2020, a través de auto ordenará correr traslado a las partes, y una vez vencido ese término se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones previas de “falta de integración del contradictorio” y “falta de legitimación en la causa por pasiva” propuestas por las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, respectivamente, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

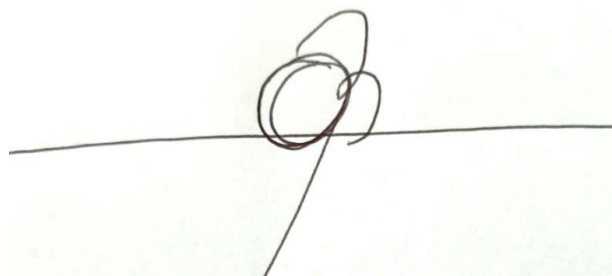
SEGUNDO: TENER como pruebas al momento de fallar los documentos acompañados con la demanda y los aportados con las contestaciones de la demanda por parte de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

TERCERO: REQUERIR a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP** para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído, aporte a esta instancia judicial copia de la Resolución No. 2111 del 12 de octubre de 1984 o del acto administrativo a través del cual se ordenó el reconocimiento y pago de una pensión de jubilación en favor del señor **LUIS FERNANDO RENGIFO BEJARANO**.

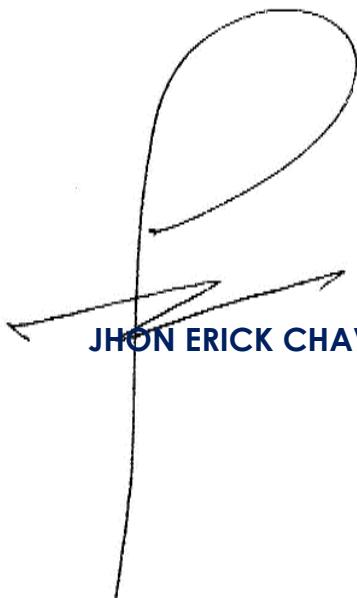
CUARTO: Una vez allegada la documentación, **ORDÉNESE POR SECRETARÍA**, surtir el traslado respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME



JHON ERICK CHAVES BRAVO



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ