



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISION ORAL

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	CESAR FERNANDO BALANTA CARABALÍ orleyabogado@gmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2019-00350-00

I.- ASUNTO:

Procede el Tribunal, en sede de instancia y a través de la Sala Segunda de Decisión Oral, conformada por los doctores **JHON ERICK CHAVES BRAVO**, **FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ** y **RONALD OTTO CEDEÑO BLUME** a resolver sobre la admisión de la presente demanda.

II.- CONSIDERACIONES:

A través de apoderado judicial, el señor **CESAR FERNANDO BALANTA CARABALÍ** solicitó la nulidad de los oficios No. S-2016-110928-DIPON del 22 de abril de 2016 y No. 220419/APRE-GRUPE-1.10 del 11 de agosto de 2016 y que a título de restablecimiento del derecho se ordene en su favor la reliquidación de la indemnización recibida, conforme el doble pago o beneficio adicional establecido en el parágrafo 2 del artículo 65 del Decreto 1091 de 1995.

Como sustento de sus pretensiones, adujo que fue desmejorado en la indemnización que le fue reconocida y pagada a través de la Resolución No. 00883 del 11 de junio de 2015, razón por la cual solicita que se le pague la diferencia a que haya lugar en aplicación de la normatividad antes señalada.

Entonces, revisado el escrito de demanda, así como las pruebas allegadas al plenario, la Sala advierte que en el presente asunto ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, conforme pasa a explicarse:

Recuérdese inicialmente que el artículo 164, numeral 2, literal d) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que cuando se pretenda la nulidad y

restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.

Por su parte, el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, determina los casos en los cuales procederá el rechazo de la demanda, siendo uno de ellos la configuración del fenómeno jurídico de la caducidad.

A partir de las prescripciones normativas mencionadas, se tiene que la caducidad como presupuesto procesal de la acción debe examinarse por el juez al momento de decidir sobre la admisión de la demanda; y de advertirse de entrada que la demanda fue presentada fuera del término legal, debe sobrevenir el rechazo de plano de la demanda, pues sería contrario al principio de economía procesal que se tramitara y fallara una acción que fue presentada extemporáneamente.

Ahora bien, con miras a verificar la ocurrencia del aludido fenómeno en el presente asunto, debe precisarse que según lo expuesto en la demanda¹ y lo probado en el plenario, a través de la Resolución No. 00883 del 11 de junio de 2015², al actor le fue reconocida una indemnización por incapacidad relativa y permanente.

Ahora bien, es precisamente sobre el monto de la aludida indemnización que el señor **CESAR FERNANDO BALANTA CARABALÍ** pretende su reliquidación con base en el parágrafo 2 del artículo 65 del Decreto 1091 de 1995.

Frente a éste puntual aspecto, debe recordarse que el Consejo de Estado ha precisado que el pago de una indemnización comprende una prestación unitaria y como tal, está sometida al término de caducidad. Concretamente, la citada Corporación ha indicado lo siguiente:

“Este criterio, recientemente ha sido revalidado por la subsección A de la sección segunda del Consejo de Estado, al considerar:

*Sobre el particular debe precisarse que la **indemnización por disminución de la capacidad sicofísica no es una prestación de aquellas que se califican con el carácter de periódica puesto que se agota en un único pago, de manera que la acción que le pretenda se encuentra sujeta al término de caducidad de cuatro meses que fija el artículo 136-2 del CCA**, distinto de lo que sucede respecto de la pretensión pensional en tanto es claro que el derecho a ella comporta una obligación de tracto sucesivo.*

(...)

En este particular, la jurisprudencia de la Sección así como definió la autonomía de la pretensión indemnizatoria y su eventual reajuste frente a la

¹ Ver concretamente los hechos No. 12, 13 y 14 (folio 60 y 61).

² Folio 8.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2019-00350-00
DEMANDANTE:	CESAR FERNANDO BALANTA CARABALÍ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

pensión de invalidez, también precisó que si no se demandaba el acto relacionado con la primera al ser una prestación definitiva y unitaria, no había camino distinto a proferir decisión inhibitoria exclusivamente sobre este punto, y justo las providencias citadas en el capítulo anterior dan cuenta de ello, así:

*Así las cosas, es claro que **si el actor quería controvertir la indemnización por disminución de la capacidad sicofísica tenía que haber demandado el acto administrativo que definió su situación jurídica particular y concreta respecto de dicha prestación económica...***³

De manera pues que es evidente para la Sala que la reliquidación de la indemnización reconocida a través de la Resolución No. 00883 del 11 de junio de 2015 debió intentarse en forma oportuna, esto es, dentro del término de 4 meses siguientes a la notificación y/o ejecución del citado acto administrativo y no tratar de revivir términos ya fenecidos, con la presentación de nuevas peticiones.

En efecto, si bien en el plenario no existe prueba de la notificación de la mencionada Resolución No. 00883 del 11 de junio de 2015, lo cierto es que en el hecho No. 13 de la demanda se hace referencia expresa a que el monto reconocido en dicho acto administrativo le fue pagado al actor en el mes de **julio de 2015**, por lo que es lógico y razonable concluir que para aquella data ya se tenía conocimiento de la decisión adoptada por parte de la entidad demandada. Además, a ello se hace referencia en las peticiones elevadas los días 12 de febrero de 2016⁴ y 21 de julio de 2016⁵.

Así las cosas, la demanda debió presentarse a más tardar en el mes de **noviembre de 2015**; sin embargo, la misma tan sólo fue radicada el día 26 de agosto de 2016⁶ en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, donde fue tramitada inicialmente, razón por la cual fue presentada en forma extemporánea.

En virtud de lo anterior, la Sala dispondrá el rechazo de la demanda de la referencia en aplicación de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el señor **CESAR FERNANDO BALANTA CARABALÍ**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, conforme a las consideraciones expuestas en el presente proveído.

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso – Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, Consejera Ponente: **SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ**, sentencia proferida el veintidós (22) de marzo de 2018 dentro del proceso identificado con la radicación N° 25000-23-42-000-2012-01417-01(0412-17).

⁴ Folio 12 a 23.

⁵ Folio 25 a 35.

⁶ Folio 77.

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

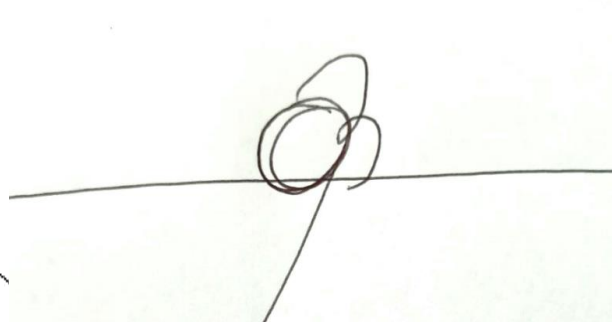
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
76001-23-33-001-2019-00350-00
CESAR FERNANDO BALANTA CARABALÍ
NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

SEGUNDO: Una vez ejecutoriado el presente auto, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las anotaciones de rigor en el software de gestión y **HÁGASE** entrega de la demanda y sus anexos a la parte demandante si así lo solicita, sin necesidad de desglose.

TERCERO: **COMUNICAR** el presente auto a la parte actora al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y cúmplase,

Los Magistrados,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME



JHON ERICK CHAVES BRAVO



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ