



Rama Judicial  
República de Colombia

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Auto Interlocutorio N° 506

RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00891 - 00
ASUNTO	Conciliación prejudicial
CONVOCANTES:	Bernardo Rincón Quintero y otros
CONVOCADOS:	Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros
MAGISTRADO PONENTE:	Víctor Adolfo Hernández Díaz
TEMA:	Aprueba conciliación prejudicial.

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Decide la Sala la procedencia y legalidad del acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes en la audiencia de conciliación extrajudicial celebrada el día 11 de mayo de 2020 ante la Procuraduría Judicial 20 Judicial II para asuntos administrativos.

I. SOLICITUD DE CONCILIACIÓN

1.1. SUPUESTO FÁCTICO

Según lo manifestado en la solicitud de conciliación prejudicial como hechos relevantes tenemos:

- El señor Bernardo Rincón Quintero, el día 15 de agosto de 2018 se desempeñaba como auxiliar de la Secretaría de Salud Municipal, motivo por el cual, siendo las 2:40 pm aproximadamente se encontraba en las instalaciones del palacio de justicia "*Pedro Elías Serrano Abadía*" ubicado en las instalaciones de Santiago de Cali con el fin de entregar mensajería en el piso 15 del referido edificio, abordó el ascensor # 3 junto con 7 personas más; posteriormente, en el piso 10 se bajaron 2 personas, luego se cerró y se bloqueó desprendiéndose abruptamente hasta el piso 6; minutos después, se escucha un ruido, se apagan las luces y cae el ascensor al sótano.
- Los hechos descritos generaron diversas lesiones a los 6 ocupantes; específicamente al señor Bernardo Rincón Quintero le generó perturbación funcional del órgano del sistema musculoesquelético axial, perturbación funcional del órgano del sistema nervioso periférico, perturbación funcional del órgano de la excreción urinaria y rectal, trauma raquímedular ASIA, fractura compleja de SACRO, fractura de pierna derecha, infección hemipelvis derecha, lo que le generó una pérdida de capacidad laboral del 74.03%.

**Radicación:** 76-001-23-33-000-2020-00891-00  
**Asunto:** Conciliación prejudicial  
**Demandante:** Bernardo Rincon Quintero y otros.  
**Demandado:** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros.  
Pág. No. 2 de 9



- El daño generado al señor Bernardo Rincón Quintero ocasionó perjuicios materiales e inmateriales a los convocantes que deben ser indemnizados.

## 1.2. PRETENSIONES

- Se realice el pago por concepto de **perjuicios materiales: daño emergente** el valor de \$1.296.857.00 y **lucro cesante consolidado y futuro** \$ 703.720.032 en favor del señor Bernardo Rincón Quintero.
- Por concepto de **perjuicios morales**, 100 SMMLV para Bernardo Rincón Quintero, Diana Marcela Henao Quintero, Julián Alberto Rincón Idarraga, Orfilia Quintero Toro y Juliana Rincón Henao, para cada uno.

Para Viviana y Andrea Rincón Quintero, Santiago Quintero Loaiza y Amelia Toro Quintero el equivalente a 50 SMMLV, para cada uno.

- Por concepto de **perjuicios daño a la salud** el equivalente a 300 SMMLV en favor del señor Bernardo Rincón Quintero.
- Por concepto de **daño a bienes convencional y constitucionalmente protegidos** el equivalente a 200 SMMLV para el señor Bernardo Rincón Quintero.
- Total perjuicios: \$1.670.600.189.00

## II. TRÁMITE IMPARTIDO

A través de radicado N° 2835 del 26 de febrero de 2020, se presentó la solicitud de conciliación dirigida en contra de la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y la Previsora S.A. Compañía de Seguros, la cual correspondió por reparto a la Procuraduría 20 Judicial II para asuntos administrativos; posteriormente fue adicionada agregando como parte convocada a las demás aseguradoras que suscribieron la póliza de responsabilidad extracontractual RCE N° 1006937 con la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

Los días 9 de marzo de 2020 y 13 de abril de 2020 se celebró audiencia de conciliación, las cuales se suspendieron con el fin de que las partes definieran si existía animo conciliatorio; finalmente a través de audiencia de conciliación celebrada el 11 de mayo de 2020 y registrada a través de acta N° 88 de la fecha se logró el acuerdo conciliatorio.

## III. CONCILIACIÓN

### 3.1 EL ACUERDO CONCILIATORIO

La Previsora S.A. Compañía de Seguros presentó formula conciliatoria en los siguientes términos: propuso conciliar y pagar a todos los convocantes, la suma de \$750.000.000.00 por todos los perjuicios ocasionados en virtud de los hechos ocurridos el 15 de agosto de 2018, pago que será asumido por dicha aseguradora y será pagadero dentro de los 10 días hábiles siguientes de haber presentado ante la oficina de la aseguradora la reclamación con los siguientes documentos: 1)Providencial judicial aprobatoria del acuerdo conciliatorio, 2)

**Radicación:** 76-001-23-33-000-2020-00891-00

**Asunto:** Conciliación prejudicial

**Demandante:** Bernardo Rincon Quintero y otros.

**Demandado:** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros.

Pág. No. 3 de 9



constancia de ejecutoria, 3) formulario de conocimiento del cliente diligenciado por su apoderada, 4) copias de las cédulas de ciudadanía de los convocantes y apoderada ampliada al 150%, 5) certificado de existencia de cuenta bancaria de la apoderada de los convocantes y 6) poder otorgado para recibir la suma total conciliada. La suma de dinero será consignada a través de la apoderada judicial Dra. Libia Ruiz Orejuela, mayor de edad, identificada con la C.C. No. 66.838.392 expedida en Cali (V), con Tarjeta Profesional No. 108.733 del Consejo Superior de la Judicatura, mediante transferencia a la cuenta de ahorros No. 010501538001 de la entidad bancaria Bancoomeva.

Así mismo las aseguradoras Allianz Seguros S.A., ZLS Aseguradora de Colombia S.A., Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., Axa Colpatria de Seguros S.A., posteriormente deberán realizar el pago a la aseguradora la Previsora S.A. Compañía de Seguros de acuerdo al porcentaje pactado de coaseguro en la póliza de responsabilidad extracontractual RCE N° 1006937.

La apoderada de la parte convocante aceptó la propuesta formulada.

Los apoderados de las aseguradoras Allianz Seguros S.A., ZLS Aseguradora de Colombia S.A., Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., Axa Colpatria de Seguros S.A. y la entidad convocada aceptaron y coadyuvaron la propuesta de conciliación.

### **3.2 POSICIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO**

El Agente del Ministerio Público encontró ajustado a derecho el acuerdo al que llegaron las partes y lo refrendó, por las siguientes razones: *i)* El eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado; *ii)* El acuerdo versa sobre conflictos de carácter particular y disponibles por las partes; *iii)* Las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar; *iv)* Obra en el expediente pruebas necesarias que justifiquen el acuerdo *v)* en criterio del Ministerio Público el acuerdo no es violatorio de la ley ni resulta lesivo para el patrimonio público.

## **IV. CONSIDERACIONES**

### **4.1 COMPETENCIA**

Según dispone el artículo 24 de la Ley 640 de 2001 la Corporación competente para conocer de la aprobación o improbación de un acuerdo conciliatorio es el que conocería de la acción judicial respectiva.

Teniendo en cuenta lo pretendido en el asunto, la calidad de las partes que intervienen en el acuerdo conciliatorio y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, 152 numeral 6 del CPACA este Tribunal es competente para conocer del asunto, toda vez que el medio de control a incoar es el de reparación directa establecido en el artículo 140 del CPACA y la cuantía, según la estimación razonada efectuada por la parte convocante en la solicitud, compete a esta instancia.

### **4.2 PROBLEMA JURÍDICO**

**Radicación:** 76-001-23-33-000-2020-00891-00

**Asunto:** Conciliación prejudicial

**Demandante:** Bernardo Rincon Quintero y otros.

**Demandado:** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros.

Pág. No. 4 de 9



**4.1.1 ¿Es procedente aprobar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes en la audiencia de conciliación extrajudicial llevada a cabo el día 11 de mayo de 2020?**

#### **4.2.1 Tesis de la Sala**

Para esta Corporación la respuesta es afirmativa, se cumplen todos los requisitos para que proceda la conciliación prejudicial; el acuerdo no es lesivo para el patrimonio público ni para los intereses de la parte convocante, quien realizó la propuesta está legitimada contractualmente para hacerlo en virtud de la póliza de responsabilidad civil extracontractual suscrita con la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, la cual sería la obligada a resarcir los perjuicios ocasionados a los convocantes en el evento de una sentencia judicial favorable para estos.

#### **4.3. CARACTERÍSTICAS DE LA CONCILIACIÓN**

La conciliación es un mecanismo alternativo de solución de conflictos a través del cual dos o más personas, naturales o jurídicas, gestionan por sí mismas la solución de sus diferencias con la ayuda de un tercero, neutral y calificado, denominado conciliador. Ésta es posible siempre que las pretensiones versen sobre asuntos susceptibles de transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la ley, pudiendo a través de ella terminar de manera anticipada un proceso en curso (conciliación judicial), o precaver uno eventual (conciliación extrajudicial) mediante un acuerdo que, debidamente aprobado por la autoridad judicial, hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo.

Según dispone el artículo 59 de la Ley 23 de 1991 modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, las personas jurídicas de derecho público a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, pueden conciliar, total o parcialmente en las etapas prejudicial o judicial, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca la jurisdicción de lo contencioso administrativo con ocasión de los medios de control de que tratan los artículos 138, 140 y 141 del CPACA.

Por vía de jurisprudencia<sup>1</sup> y atendiendo lo dispuesto en los artículos 59, 61 de la Ley 23 de 1991 con las modificaciones introducidas por la Ley 446 de 1998, se ha determinado algunos requisitos para poder aprobar una conciliación prejudicial, siendo estos:

- a)** La acción no debe estar caducada.
- b)** El acuerdo conciliatorio debe versar sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes.
- c)** Las partes deben estar debidamente representadas y sus representantes tener capacidad para conciliar.
- d)** El acuerdo conciliatorio debe contar con las pruebas necesarias, no ser violatorio de la ley y no resultar lesivo para el patrimonio público.

##### **i. Caducidad de la acción**

---

<sup>1</sup> Ver entre otros, C.E. Providencia del 13 de octubre de 2011, C.P. MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ, Actor: B.P. EXPLORATION COMPANY COLOMBIA LIMITED, Rad: 25000-23-24-000-2010-00319-01

**Radicación:** 76-001-23-33-000-2020-00891-00

**Asunto:** Conciliación prejudicial

**Demandante:** Bernardo Rincon Quintero y otros.

**Demandado:** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros.

Pág. No. 5 de 9



De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2 del Artículo 164<sup>2</sup> de la Ley 1437 de 2011, la acción de reparación directa caducará al vencimiento del plazo de dos (2) años, contados a partir del día siguiente del acaecimiento de la acción u omisión causante del daño reclamado, o en su defecto, desde el momento en que tuvo conocimiento de la existencia del menoscabo.

Los hechos que motivaron la presente acción tuvieron ocurrencia el 15 de agosto de 2018 y la solicitud de conciliación fue presentada el 23 de febrero de 2020 previo el agotamiento, concluyendo que la misma fue interpuesta en término.

**ii. Acuerdo conciliatorio debe versar sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes**

Para esta Sala de decisión, el presente asunto supera este requisito, toda vez que se pretende obtener la indemnización pecuniaria por los daños y perjuicios ocasionados a los demandantes en hechos ocurridos el 15 de agosto de 2018: el instrumento procesal para materializar tal interés es el medio de control de reparación directa (art. 140 CPACA) y se analiza bajo los regímenes de responsabilidad Estatal establecidos en el artículo 90 de la Constitución Política y desarrollados por la Jurisprudencia Constitucional y del H. Consejo de Estado, por tal motivo, en el *sub - examine* no existe restricción legal que impida que los convocantes dispongan del derecho de acción y económico a su cargo.

**iii. Las partes deben estar debidamente representadas y sus representantes tener capacidad para conciliar.**

**La parte convocante** estuvo representada en la audiencia de conciliación por la abogada Libia Ruiz Orejuela identificada con cédula de ciudadanía No. 66.838.392 y portadora de la tarjeta profesional No. 108.733 del C.S.J., a quien en el poder conferido se le facultó para conciliar, por tanto, estaba acreditada para suscribir el acuerdo.

**La entidad convocada** estuvo representada por el abogado Cesar Alejandro Viafara Suaza, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.442.341 y portador de la tarjeta profesional No. 137.741 del C.S.J., a quien le fue otorgado poder por la directora de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial en el cual se confirió facultad expresa para conciliar.

Por las aseguradoras: **1). ALLIANZ SEGUROS S.A.** MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS identificado con la C.C. número 38.873.416 y portadora de la tarjeta profesional número 83.061 del Consejo Superior de la Judicatura; **2) ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.,** BRAYAN ALBERTO LOAIZA MARULANDA identificado con la C.C. número 1.088.283.867 y portador de la tarjeta profesional número 249811 del Consejo Superior de la Judicatura; **3) MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA,** IVAN DAVID MARTINEZ MUÑOZ identificado con la C.C. número 1.085.316.773 y portador de la tarjeta profesional número 321139 del Consejo Superior de la Judicatura de conformidad con el poder de sustitución otorgado por el doctor Gustavo Alberto Herrera apoderado general de la entidad; **4) AXA**

---

<sup>2</sup> Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia

**Radicación:** 76-001-23-33-000-2020-00891-00

**Asunto:** Conciliación prejudicial

**Demandante:** Bernardo Rincon Quintero y otros.

**Demandado:** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros.

Pág. No. 6 de 9



**COMPATRIA SEGUROS S.A.**, JINNETH HERNANDEZ GALINDO identificada con la C.C. número 38.550.445 y portadora de la tarjeta profesional número 222837 del Consejo Superior de la Judicatura; **5) LA PREVISORA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A**, JAQUELINE ROMERO ESTRADA, identificada con la C.C. número 31.167.229 y portadora de la tarjeta profesional número 89930 del Consejo Superior de la Judicatura, quienes cuentan con facultad para conciliar.

Así mismo, fue aportada certificación suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la aseguradora la Previsora Compañía de Seguros S.A. a través de la cual se aceptó conciliar el presente asunto.

**iv. El acuerdo conciliatorio debe contar con las pruebas necesarias, no ser violatorio de la ley y no resultar lesivo para el patrimonio público**

Como pruebas relevantes obran en el proceso los siguientes documentos:

- Registros civiles de nacimiento de los convocantes mediante los cuales acreditó el parentesco con la víctima directa, es decir, Bernardo Rincón Quintero.
- Declaración extra-juicio donde consta la unión marital entre el señor Bernardo Rincón Quintero y la señora Diana Marcela Henao Quintero.
- Copia de la historia clínica del señor Bernardo Rincón Quintero.
- Dictamen N° 94544787-1399 del 11 de diciembre de 2019 suscrito por la Junta Regional de Calificación de Invalidez mediante la cual calificó una pérdida de capacidad laboral del señor Bernardo Rincón Quintero equivalente al 74.03%.
- Copia de recortes de prensa y medios de comunicación en los cuales informaban a la opinión pública acerca del accidente ocurrido el 15 de agosto de 2018 en las instalaciones del palacio de justicia de la ciudad de Santiago de Cali.
- Informe N° 1 a la comunidad en general relacionado con la emergencia presentada en el ascensor N° 3 de la torre B del palacio de justicia de Cali, suscrito por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en la cuales se identificó como víctima del hecho al hoy convocante Bernardo Rincón Quintero.
- Copia del contrato de prestación de servicios y apoyo a la gestión N° 4145.010261.1159 del 2018 suscrito entre el señor Bernardo Rincón Quintero y el Municipio de Santiago de Cali por valor de \$ 11.021.000.
- Copia de facturas y documentos relativos a los gastos médicos y demás incurridos en virtud del daño padecido por Bernardo Rincón Quintero.
- Copia de la póliza de seguros de Responsabilidad Extracontractual N° 1006937 con vigencia desde el 30 de diciembre de 2016 al 28 de febrero de 2019, en la cual se amparaba el riesgo de *"uso de ascensores y escaleras eléctricas automáticas"*.
- Certificaciones de los comités de conciliación de la Nación – Rama judicial –



**Radicación:** 76-001-23-33-000-2020-00891-00

**Asunto:** Conciliación prejudicial

**Demandante:** Bernardo Rincon Quintero y otros.

**Demandado:** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros.

Pág. No. 7 de 9



Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y la aseguradora la Previsora Compañía de Seguros S.A. y demás, en las cuales, de manera unánime manifiestan ánimo conciliatorio y presentan la fórmula de conciliación.

- Copia del acta N° 88 del 11 de mayo de 2020 en la cual se celebró la audiencia de conciliación extrajudicial.

De dichas pruebas se logra tener certeza de los elementos necesarios de la responsabilidad del Estado en una futura demanda cualquiera que sea el régimen jurídico de imputación que se aplique; en efecto, teniendo en cuenta lo dispuesto por el H. Consejo de Estado<sup>3</sup>, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera en sentencia del 26 de febrero de 2018, que en virtud del principio *iuri novit curia*, los casos en donde se discuta la responsabilidad estatal puede ser analizado bajo cualquier título de imputación, esto es, régimen subjetivo por falla en el servicio o régimen objetivo por riesgo excepcional o daño especial, optando como punto de partida de análisis el régimen subjetivo, sin embargo, existen circunstancias en las cuales la Jurisprudencia del H. Consejo de Estado también ha establecido títulos preferentes objetivos dadas las condiciones especiales que rodean los hechos generadores del daño reclamado, tales como los daños causados a ciudadanos en prestación del servicio militar obligatorio, conducción de energía eléctrica, utilización de armas de fuego, conducción de vehículo, entre otros.

El **daño** está plenamente acreditado con las historias clínicas del lesionado y dictamen pericial suscrito por la Junta Regional de Calificación del Valle del Cauca, es decir, la perturbación funcional del órgano del sistema musculoesquelético axial, perturbación funcional del órgano del sistema nervioso periférico, perturbación funcional del órgano de la excreción urinaria y rectal, trauma raquimedular ASIA, fractura compleja de SACRO, fractura de pierna derecha, infección hemipelvis derecha, que le generó una pérdida de capacidad laboral del 74.03%.

Así mismo la **imputación**, toda vez que es un hecho notorio que el 15 de agosto de 2018, al interior de las instalaciones del palacio de justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" acaeció un accidente cuando se desplomó el ascensor N° 3 desde el piso 6 hasta el sótano del edificio, ocasionando lamentablemente el deceso de dos ciudadanos y diversas lesiones en la humanidad de 4 personas más, entre ellas, el hoy convocante; en ese sentido, la utilización de ascensores genera un riesgo considerable de generar daños a terceros, como en efecto ocurrió, por tanto, quien realice u ejerza dicha actividad es responsable; en el *sub-examine* el ascensor que generó el accidente estaba a cargo de la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, quien a su vez había suscrito una póliza de responsabilidad extracontractual N° 1006937 con la Previsora Compañía de Seguros S.A. amparando el riesgo de "uso de ascensores y escaleras eléctricas automáticas" que se encontraba vigente para el momento de los hechos.

En la demanda se solicitó el pago por concepto de perjuicios materiales: daño emergente el valor de \$1.296.857.00 y lucro cesante consolidado y futuro \$ 703.720.032 en favor del señor Bernardo Rincón Quintero; por concepto de perjuicios morales, 100 SMMLV para Bernardo

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SALA PLENA, SECCIÓN TERCERA, Consejero ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH veintiséis (26) de febrero de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 66001-23-31-000-2007-00005-01(36853)

**Radicación:** 76-001-23-33-000-2020-00891-00

**Asunto:** Conciliación prejudicial

**Demandante:** Bernardo Rincon Quintero y otros.

**Demandado:** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros.

Pág. No. 8 de 9



Rincón Quintero, Diana Marcela Henao Quintero, Julián Alberto Rincón Idarraga, Orfilia Quintero Toro y Juliana Rincón Henao, para cada uno; para Viviana y Andrea Rincón Quintero, Santiago Quintero Loaiza y Amelia Toro Quintero el equivalente a 50 SMMLV, para cada uno; por concepto de perjuicios daño a la salud el equivalente a 300 SMMLV en favor del señor Bernardo Rincón Quintero; por concepto de daño a bienes convencional y constitucionalmente protegidos el equivalente a 200 SMMLV para el señor Bernardo Rincón Quintero para un total de perjuicios: **\$1.670.600.189.00**

El acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes, es indemnizar todos los daños tanto materiales como inmateriales ocasionados a los convocantes por valor de \$ 750.000.000, los cuales a solicitud de la parte convocante fueron distribuidos así:

- BERNARDO RINCON QUINTERO (LESIONADO) Daño emergente: \$1.296.857, Lucro cesante consolidado: \$10.594.166, Lucro cesante futuro: \$186.233,154, Daño a la salud 87.780.300, Daño moral: 80 SMLV \$70.224.240.
- Juliana Quintero Henao Hija del lesionado (1º grado de consanguinidad) 80 SMMLV (\$70.224.240).
- Diana Marcela Henao Quintero Cónyuge o compañera permanente (1º grado de consanguinidad) 80 SMMLV (\$70.224.240).
- Julián Alberto Rincón Idárraga, Padre (1º grado de consanguinidad) 80 SMMLV (\$70.224.240).
- Orfilia Quintero Toro Madre (1º grado de consanguinidad) 80 SMMLV (\$70.224.240).
- Viviana Rincón Quintero Hermana (2º grado de consanguinidad) 32 SMMLV (\$28.089.696).
- Andrea Rincón Quintero Hermana (2º grado de consanguinidad) 32 SMMLV (\$28.089.696).
- Santiago Quintero Loaiza Abuelo materno ((2º grado de consanguinidad) 32 SMMLV (\$28.089.696).
- Amelia Toro Quintero Abuela materna (2º grado de consanguinidad) 32 SMMLV (\$28.089.696)

En virtud de lo expuesto, esta conciliación no es lesiva para el patrimonio público toda vez que la propuesta económica no excede los topes máximos conforme los lineamientos establecidos por el H. Consejo de Estado en sentencia de unificación del 28 de agosto de 2014 para liquidar los perjuicios de índole inmaterial cuando el daño alegado es una lesión física.

Así las cosas, tenemos que la conciliación a la que llegaron las partes es acorde a derecho motivo por el cual será aprobada.



**Radicación:** 76-001-23-33-000-2020-00891-00

**Asunto:** Conciliación prejudicial

**Demandante:** Bernardo Rincon Quintero y otros.

**Demandado:** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros.

Pág. No. 9 de 9



En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** el acuerdo conciliatorio logrado entre el señor BERNARDO RINCON QUINTERO y otros, en calidad de convocantes y la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y otros, en la diligencia que se llevó a cabo el 11 de mayo de 2020, ante la Procuraduría 20 Judicial II para Asuntos Administrativos.

**SEGUNDO:** En consecuencia, deberá la entidad convocada la Previsora S.A. Compañía de Seguros S.A. **PAGAR** a la parte convocante, a través de la apoderada judicial Dra. Libia Ruiz Orejuela, mayor de edad, identificada con la C.C. No. 66.838.392 expedida en Cali (V), con Tarjeta Profesional No. 108.733 del Consejo Superior de la Judicatura, mediante transferencia a la cuenta de ahorros No. 010501538001 de la entidad bancaria Bancoomeva, la suma de **\$750.000.000. SETECIENTOS CINCUENTA MILLONES** por todos los perjuicios ocasionados en virtud de los hechos ocurridos el 15 de agosto de 2018, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes de haber presentado ante la oficina de la aseguradora la reclamación con los siguientes documentos: 1) providencial judicial aprobatoria del acuerdo conciliatorio, 2) constancia de ejecutoria, 3) formulario de conocimiento del cliente diligenciado por su apoderada, 4) copias de las cédulas de ciudadanía de los convocantes y apoderada ampliada al 150%, 5) certificado de existencia de cuenta bancaria de la apoderada de los convocantes y 6) poder otorgado para recibir la suma total conciliada.

**TERCERO:** Las aseguradoras Allianz Seguros S.A., ZLS Aseguradora de Colombia S.A., Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y Axa Colpatria de Seguros S.A, deberán pagar a la aseguradora la Previsora S.A. Compañía de Seguros de acuerdo al porcentaje pactado de coaseguro en la póliza de responsabilidad extracontractual RCE N° 1006937.

**CUARTO: EXPÍDASE** copia de este proveído a las partes para los fines pertinentes, e indíquese que es la primera copia que presta mérito ejecutivo (Parágrafo 1 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

**QUINTO:** En firme esta providencia, procédase al archivo de las presentes diligencias, previa cancelación de su radicación.

**Radicación:** 76-001-23-33-000-2020-00891-00

**Asunto:** Conciliación prejudicial

**Demandante:** Bernardo Rincon Quintero y otros.

**Demandado:** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros.

Pág. No. 10 de 9



  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

  
**VÍCTOR ADOLEO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado