

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio No. _

Santiago de Cali, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

ACCIÓN:	Cumplimiento
EXPEDIENTE:	76001-23-33-009-2019-00075-01
DEMANDANTE:	María Aydée Castillo mariaaydeecat@gmail.com
DEMANDANDO:	Nación - Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura - Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca - Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali

I. AUTO QUE RESUELVE SOLICITUD DE NULIDAD

Vista la constancia secretarial que antecede, corresponde al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, resolver la nulidad planteada por la accionante contra todo lo actuado, al considerar que se vulneró el debido proceso al omitir la oportunidad procesal del decreto de pruebas.

II. ANTECEDENTES

La señora María Aydée Castillo pretende el cumplimiento del artículo 7º numeral 2 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por parte del Consejo Superior de la Judicatura - Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca - Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali.

La Sala de Decisión profirió la sentencia No. 31 de marzo 18 del presente año (folios 41-46).

La accionante presento escrito de “*Impugnación sentencia de primera instancia y solicitud de nulidad al pretermittir la etapa de pruebas solicitadas por la parte demandante*” (folios 57-62).

El ponente mediante Auto No. 146 de abril 12 de 2019, dispuso conceder la impugnación presentada por la parte accionante y remitió el asunto al H. Consejo de Estado (folio 64).

Acto seguido el Consejo de Estado mediante providencia del 9 de mayo de 2019 resolvió devolver el asunto para que el Tribunal para que se pronuncie frente a la nulidad procesal planteada (folio 68).



Allegado el asunto, la Secretaria corrió traslado del incidente de nulidad según obra a folio 73 reverso del expediente.

III. CONSIDERACIONES

Decide el Despacho sobre la nulidad planteada por la parte demandante, así:

¿Se configuró la nulidad procesal contenida en el numeral 5º del artículo 133 del Código General del Proceso, al omitirse resolver sobre la solicitud de la pruebas?

2.1. Fundamento Jurídico.

El artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA y el art.30 de la Ley 393 de 1997¹, dispone:

*“El proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.”*

En consecuencia se procederá a resolver a continuación.

III. CASO CONCRETO

3.1. En el caso en examen, la accionante pide decretar la nulidad procesal del asunto por las siguientes razones:

“...no fueron objeto de auto de decreto de pruebas y menos de auto de denegación por parte del Magistrado Ponente, hecho y omisión que origina la causal de nulidad contenida en el numeral 5 del artículo 133 del C.G.P., por lo tanto, la Corporación no dio oportunidad para presentar recurso alguno, puesto que no existió auto de decreto de pruebas que puede ser objeto de recurso de reposición en voces del artículo 16 de la ley 393 de 1997, pues omitiendo el auto de pruebas, profirió sentencia sin que diera la oportunidad procesal para alegar la causal de nulidad.”. (Folios 57-58).

Advierte el despacho que la Ley 393 de 1997, enuncia en el artículo 10, los requisitos que debe contener la solicitud de demanda de acción de cumplimiento, entre ellos se encuentran contenidos la prueba de la renuencia que es obligatorio² también estipula “6. *Solicitud de pruebas y enunciación de las que pretendan hacer valer*”; advierte el ponente que el trámite de la acción de cumplimiento, se surtieron las siguientes actuaciones:

Mediante “**AUTO QUE ADMITE DEMANDA**” el Despacho dispuso:

“3. Informar a la autoridad accionada, al Ministerio Publico, a la agencia Nacional de Defensa Jurídica que la decisión será proferida dentro de lo veinte (20) días siguientes, a la admisión de la solicitud y que tienen derecho a hacerse parte en

¹ **Artículo 30. Remisión.** En los aspectos no contemplados en esta Ley se seguirá el Código Contencioso Administrativo en lo que sea compatible con la naturaleza de las Acciones de Cumplimiento

² Art. 8 de la Ley 393 de 1997 y art. 161 num. 3 del CPACA.



el proceso y allegar pruebas o a solicitar su práctica, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación”. (Folios 15-16).

Seguidamente, la secretaria de la Corporación notificó la providencia (folios 16-23), y la entidad accionada Consejo Sección de la Judicatura del Valle del Cauca (folios 24-29) y la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali – Valle del Cauca, rindieron informe (folios 24-29) y (folios 30-32) respectivamente; posteriormente, la Sala de Decisión profirió sentencia No. 31 el 18 de marzo de 2019 (folios 41-46).

De la revisión del expediente advierte el Despacho, que la del asunto no se abrió a la etapa probatoria, sino que finalizó mediante sentencia.

Si bien es cierto que la parte actora pidió en el acápite “*solicitud de prueba de oficio documental*” (folio 4), sin que el Tribunal se pronunciara frente a ella, al tenor de los artículos 78³ y 173⁴ del Código General del Proceso, no es dable ordenar la práctica, pues le correspondía a la accionante conseguir la documentación pretendida mediante petición y en el plenario no se acreditó sumariamente haber realizado tal solicitud.

Ahora bien, dicha omisión no constituye violación al debido proceso ni la debida valoración de las pruebas, que acarre nulidad en el *sub lite*, debido que la prueba solicitada por la accionante, está *subsumida* en la respuesta de la entidad accionada Rama Judicial-Consejo Superior de la Judicatura –Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali- obrante a folio 30-32 del expediente, respecto a los hechos expuso:

“AL 2. Es cierto y la Dirección Ejecutiva Seccional, cumple brindando atención a través de la ventanilla dispuesta para ello en el Área Administrativa – Seccional Servicios Administrativos las 40 horas semanales como lo establece la Ley, no obstante ello, esta Dirección Ejecutiva Seccional, en aras de mejoramiento continuo y con la disposición de prestar un mejor servicio a los empleados de la Rama Judicial, y pese al poco recurso humano con el que cuenta en el Área de Talento Humano, dispuso también prestar el servicio de atención en el Área de Talento Humano en horas de la mañana de 8 am a 12m, lo que nos da 20 horas adicionales a lo establecido en la Ley.

AL 3 Y 4. Son ciertos, el Área de Talento Humano presta atención a los empleados de la Rama Judicial en un horario de 8 am a 12m, con el fin de prestar un mejor servicio a sus empleados, ya que como se dijo anteriormente, la ventanilla de la

³ **Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados.** Son deberes de las partes y sus apoderados: (...).

10. Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir.

⁴ **Artículo 173. Oportunidades probatorias.** Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.



atención al público presta atención las 40 horas semanales y adicionalmente 20 horas más en la ventanilla de Talento humano.

AL 5. *No es cierto, la Dirección Ejecutiva Seccional cumple con lo establecido en la Ley al prestar el servicio de Atención al Público durante las 40 horas a través de la ventanilla del Área Administrativa y 20 horas adicionales a través del soporte personal del Área de Talento Humano.*

AL 6 y 7. *Son ciertos, la Dirección Ejecutiva Seccional dio respuesta a la petición realizada por la ciudadana el 3 de enero de 2019, en donde se le manifestó que **esta Entidad cumple con lo Establecido en la Ley** y que en vista en prestar un mejor servicio a sus empleados decidió atender en una jornada de 8am a 12m a sus empleados para que realicen solicitudes que se resuelven en los términos establecidos para cada caso." (Subraya la Sala).*

Por lo anterior, la Sala Unitaria no vislumbra que con la omisión frente al pronunciamiento respecto de la prueba solicita por la parte actora, haya incurrido en la causal de nulidad alegada que afecte la sentencia de primera instancia No. 31 de fecha 18 de marzo de 2019 (folios 41-46), pues lo que pretende probar la parte actora la entidad accionada lo expresó a folio 30-32 del expediente, máxime cuando no acreditó dentro del proceso la carga que el impone el artículo 78⁵ así las cosas, se rechazará la solicitud de nulidad planteada por la parte actora, y se remitirá el asunto al Consejo de Estado para que se surta la apelación de la sentencia de la referencia.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República,

REUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la solicitud de nulidad planteada por la parte actora, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO. Por secretaria, comuníquese a las partes, inmediatamente devuélvase el expediente al H. Consejo de Estado, para que surta la apelación de la sentencia No. 31 de fecha 18 de marzo de 2019 (folios 41-46).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA
Magistrado

⁵ **Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados.** Son deberes de las partes y sus apoderados: (...).

10. Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir.