

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

Proceso No : 76001-23-33-000-2020-00895-00
Medio de control: ELECTORAL
Demandante: JUAN CARLOS RENGIFO VELASCO abogarylitigios@gmail.com
Demandado : ACTO DE ELECCION DEL PERSONERO DEL MUNICIPIO DE CALI- Dr. HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE (gerardomendozacastrillon@hotmail.com, secretariageneral@concejodecali.gov.co, notificacionesjudiciales@cali.gov.co)
Coadyuvante: ALEXANDRA SANTAMARIA HERNANDEZ alesantamaria111@gmail.com

MAGISTRADA PONENTE: Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

La parte coadyuvante interpone recurso de reposición contra el auto del 06 de noviembre de 2020, proferido por este Tribunal, en lo que respecta a la negativa de la solicitud de terminación y archivo del proceso por abandono. En dicha providencia se consideró que como quiera que en el presente caso la notificación de la demanda se surtió de forma personal, por lo tanto, no se tuvo que acudir a la notificación por aviso dentro de la que exclusivamente, en los procesos de nulidad electoral, se puede materializar la figura del abandono del proceso en el evento previsto en el literal g) del numeral 1º del artículo 177 del CPACA.

Argumenta la recurrente que revisada la página de la Rama Judicial advirtió que no se surtió la notificación personal de la demanda y del auto admisorio al señor HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE -Personero Municipal de Cali-, y que por consiguiente procedía la notificación por aviso, sin que el demandante acreditara las publicaciones requeridas para surtir dicha notificación dentro de los veinte (20) días siguientes a la notificación al Ministerio Público del auto que la ordena. Que por lo tanto, debe declararse terminado el proceso por abandono y ordenarse el archivo del expediente, de conformidad con lo previsto en el artículo 277 del CPACA.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 296 señaló que, en lo no regulado en el título correspondiente al proceso electoral se aplicarán las disposiciones del proceso ordinario.

De conformidad con lo previsto en el artículo 242 del CPACA, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

Teniendo en cuenta la disposición anterior, el Despacho considera procedente el recurso de reposición interpuesto, toda vez que el auto recurrido no es susceptible del recurso de apelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 243 del mismo Estatuto.

En cuanto al tema que es objeto de reparo de la parte recurrente, debe precisar el Despacho que, no resulta procedente la solicitud de reponer el auto que resolvió negar la solicitud de declaratoria de abandono del proceso y la consecuente terminación del mismo.

En principio debe reiterar el Despacho que en este caso: i) Para efectos de surtir la notificación de la demanda de FORMA PERSONAL al señor HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE en su calidad de Personero Municipal de Cali, a través del Despacho, se realizó la debida notificación de aquella, sus anexos, la subsanación y el auto admisorio al buzón electrónico de la Personería Municipal de Cali el día 26 de agosto de 2020, con la siguiente anotación: *"A través de la Personería de Cali se efectúa la notificación personal del actual Personero Municipal de Santiago de Cali- Dr. HAROLD ANDRES CORTES, para lo cual resulta indispensable que dicha entidad acuse el recibido del presente correo para entenderla surtida de manera adecuada. Por el contrario, se procederá con la notificación por aviso"*; ii) El día 31 del mismo mes y año se dirigió el respectivo acuso de recibo desde el buzón electrónico de notificaciones de la Personería Municipal de Cali; iii) A partir de dicha fecha se entendió surtida la notificación personal al titular del acto de elección impugnado, quien contestó la demanda dentro del término legal para ello, de acuerdo con la respectiva constancia secretarial de fecha 22 de septiembre de 2020; iv) El día 19 de octubre de 2020 se corre traslado de la excepciones formuladas en la contestación de la demanda presentada por el señor HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE- en su calidad de Personero Municipal de Cali.

Revisado el sistema de información Siglo XXI, se advierte que no se registró la anotación sobre la notificación personal surtida al demandado; sin embargo, ello no deriva como consecuencia su nulidad, por inexistencia o invalidez de la actuación, como parece entender la recurrente, como pasa a explicarse.

Inicialmente debe anotarse que, jurisprudencialmente se ha considerado que si bien la información consignada en el aludido sistema informático genera una confianza legítima en los usuarios de la administración de justicia de que la actuación procesal respectiva se surtió en debida forma, sin embargo, la información no registrada en el Sistema debe ser revisada directamente en el expediente a fin de determinar la existencia de alguna irregularidad en su producción y que pueda generar alguna nulidad.

Sobre el particular, en providencia de fecha 11 de junio de 2013, dentro del Expediente Radicado con el No. 19001-23-31-000-2010-00025-01, con ponencia del Consejero Danilo Rojas Betancourth, el Consejo de Estado explicó lo siguiente:

- Que la Corte Constitucional en sentencia del 31 de agosto de 2007, señaló que la información consignada en el sistema de gestión cumplía las condiciones para ser considerada un mensaje de datos, en los términos establecidos en la Ley 527 de 1999, razón por la cual era de esperarse la equivalencia funcional entre dicha información, y ciertos datos consignados en los expedientes.
- Que no toda la información contenida en los expedientes se refleja en los historiales que aparecen en los sistemas de información computarizada de los Despachos. Por tanto, los mensajes de datos registrados en éstos solo operan como equivalentes funcionales respecto de los datos que aparecen consignados en ellos. Que en relación con la información que no aparece es claro que no se da tal equivalencia funcional, y por eso para consultarlos las partes deben dirigirse directamente al expediente.

Igualmente, en sentencia de fecha 26 de febrero de 2015, 73001-23-33-000-2014-00605-01, con ponencia del Consejero HUGO FERNANDO BASTIDAS BARCENAS, el Alto Tribunal también señaló que los sistemas digitales de seguimiento de procesos no reemplazan las formas legales de notificación. Así pues advirtió que el sistema de registro de actuaciones judiciales fue creado como un mecanismo orientado a proveer mejores herramientas para que las partes de los procesos judiciales y la comunidad en general conozcan las actuaciones de las autoridades judiciales, pero no sustituye los mecanismos de notificación legal ni releva a las partes del deber de consultar el expediente en las secretarías de los despachos judiciales.

Que el hecho de que el sistema de gestión judicial deba proveer información confiable a los usuarios de la administración de justicia para no vulnerar sus derechos al acceso a la administración de justicia, confianza legítima y buena fe, no significa que los despachos judiciales deban registrar información detallada de las providencias o actuaciones, pues, la finalidad de ese sistema no es relevar a las partes de la obligación que tiene de hacer seguimiento del proceso judicial ni reemplazar los medios de notificación legalmente previstos, sino simplemente facilitar la consulta de las actuaciones del proceso.

De otro lado, como quiera que de acuerdo con la crisis mundial actual generada por la pandemia covid-19, se promulgó en la Rama Judicial el sistema virtual y la implementación de las tecnologías, el Gobierno mediante el Decreto 806 de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y*

Ecológica”, dispuso en su artículo 4º que, cuando no se tenga acceso al expediente en físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. Que las autoridades judiciales que cuenten con herramientas tecnológicas que dispongan y desarrollen las funcionalidades de expedientes digitales de forma híbrida podrán utilizarlas para el cumplimiento de actividades procesales.

A su vez, en su artículo 6º previo que, las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este. De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En este caso en particular, la demanda se presentó en forma de mensaje de datos por lo que el expediente es digital, el cual podía perfectamente ser requerido al Despacho o la Secretaría de la Corporación mediante correo electrónico dirigido por las partes del proceso o terceros interviniente a los canales respectivos, para que les fuera enviado el correspondiente enlace para su acceso, en desarrollo de las respectivas actuaciones que deban surtir dentro del mismo o para conocimiento de su estado.

Por todo lo expuesto, tenido en cuenta que en este caso se surtió debidamente la notificación personal de la demanda al titular del acto de elección impugnando, a través del buzón electrónico de la entidad pública que representa, se reitera la decisión de negar la solicitud de la parte coadyuvante de declaratoria de abandono del proceso y el consecuente archivo del expediente, pues en este caso no hubo necesidad de acudir a la notificación por aviso, la cual se surte siempre que no se pueda hacer la notificación personal de conformidad con las previsiones del artículo 277 del CPACA.

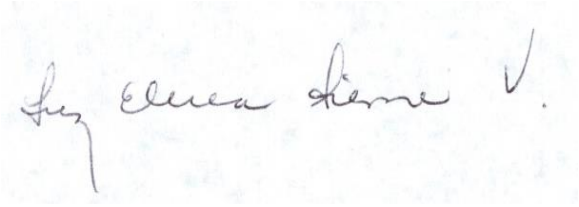
En consecuencia, EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA en Sala Unitaria,

RESUELVE:

NO REPONER PARA REVOCAR el artículo segundo de la parte resolutive del auto de fecha 06 de noviembre de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Magistrada,

A handwritten signature in dark ink on a light-colored, slightly textured background. The signature reads "Luz Elena Sierra V." in a cursive script. The first letter of "Luz" is a large, stylized capital 'L'. The last letter of "Sierra" is a capital 'V' followed by a period.

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA