

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 26 de noviembre de 2020

AUTO SUSTANCIACIÓN Nro. _____

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00347-00
DEMANDANTE:	GERARDO SALCEDO CALERO Asistentejuridicoc2@imperaabogados.com
DEMANDADO:	COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
ASUNTO	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de la parte demandante presentó memorial, visible a folios 61 a 62, en el que argumenta que, el 23 de octubre de 2019¹, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que negó librar parcialmente el mandamiento de pago. Sin embargo, que el recurso no fue resuelto y, por el contrario, se procedió a notificar la demanda a la entidad demandada.

Sea lo primero indicar que la Ley 1437 de 2011 no estableció procedimiento para el proceso ejecutivo, pues si bien el artículo 298 se titula «procedimiento», lo cierto es que en dicho precepto normativo se impone al juez el deber de hacer cumplir las obligaciones contenidas en determinados títulos ejecutivos, mas no se refiere a un genuino procedimiento de ejecución.

La misma normatividad en el artículo 306 señaló que en aquellos aspectos no contemplados en el código se seguiría el Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso), en el que de manera expresa se encuentra el trámite del proceso ejecutivo. Textualmente dice:

“Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”.

Así las cosas, se tiene que los procesos ejecutivos administrativos, hoy en día, se deben tramitar por las reglas del proceso ejecutivo de que trata el artículo 422 y siguientes de la Ley 1564 de 2012.

La anterior ha sido la posición reiterada del Consejo de Estado² que ha dicho que el proceso ejecutivo está regulado integralmente por el CGP, y que por ello su desarrollo nace bajo el amparo de dicho estatuto. Sobre este punto ha sostenido:

“ Los trámites que se surtan al interior de todo proceso de ejecución, incluyendo la presentación de excepciones³, realización de audiencias⁴, sustentaciones y trámite de recursos⁵, también se sujetarán a las previsiones y formalidades del Código General del Proceso, pues el proceso ejecutivo, se debe desarrollar con base en las

¹ Ver folios 42 a 44

² CONSEJO DE ESTADO. i) Sección Segunda, Subsección B, radicado 680012333000 2016-01034 01 C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez; ii) Sección Cuarta, radicado 11001-03-15-000-2017-02814-00 C.P. Julio Roberto Piza Rodríguez, entre otras.-’

³ Ver artículo 442 de la Ley 1564 de 2012.

⁴ Ver artículos 372 y 373 C.G.P.

⁵ Ver artículos 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329 y 330 del C.G.P.

disposiciones de éste último estatuto procesal y no del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dado que en la normatividad procesal administrativo, no existen normas o reglas especiales para este proceso especial de cobro ejecutivo. (negrillas fuera del texto original)

En el presente caso es evidente que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 del CGP, el recurso procedente para recurrir el auto que niega total o parcialmente el mandamiento de pago es el de apelación y no el de reposición como lo presentó la parte demandante.

No obstante, deberá darse aplicación al parágrafo del artículo 318 del código General⁶ del proceso, que prescribe:

“Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”

Así las cosas, en atención a la naturaleza de la providencia apelada y en aplicación a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 318 del CGP., el recurso interpuesto se tramitará bajo las reglas de la apelación.

En suma, por haber sido oportunamente incoado, y resultar procedente, de conformidad con el artículo 318 del CGP, se concederá el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra el auto que parcialmente negó el mandamiento de pago solicitado.

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER ante el Honorable Consejo de Estado y en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto nro. 292 del 12 de septiembre de 2019 que negó parcialmente el mandamiento de pago, proferido por esta Corporación.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, remítase el expediente al superior para que se surta la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

⁶ Aplicado por remisión expresa del artículo 306 del CAPACA “Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”

RADICACIÓN
Medio de control
Ejecutante
Ejecutado

: 2019-00347-00
: PROCESO EJECUTIVO
: GERARDO SALCEDO CALERO
: COLPENSIONES

