

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL VALLE DEL CAUCA  
SALA DE DECISIÓN NO. 4**

**PROCESOS Nos.** 76109-33-33-003-2016-00093-01; 2016-00135; 2016-00093; 2016-00124; 2016-00126; 2016-00177; 2016-00158; 2016-00186; 2016-00233; 2016-00238; 2016-00262; 2016-00225 (ACUMULADOS)

**DEMANDANTE** FRANCISCO JIMMY IBARBO Y OTROS ([juridelca@hotmail.es](mailto:juridelca@hotmail.es))

**DEMANDADO** MUNICIPIO DE BUENAVENTURA  
([dir\\_juridico@buenaventura.gov.co](mailto:dir_juridico@buenaventura.gov.co), [dpcaidoval@gmail.com](mailto:dpcaidoval@gmail.com))

**MEDIO DE CONTROL** EJECUTIVO  
**AUTO**

Santiago de Cali, Primero (01) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)

**MAGISTRADA PONENTE: DOCTORA LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

Procede esta Corporación en Sala Jurisdiccional de Decisión No. 4 a resolver sobre el Recurso de **APELACIÓN** que fuera interpuesto oportunamente por el representante judicial de la parte actora, contra el **auto interlocutorio No. 61 del 18 de febrero de 2019**, proferido por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA**, mediante el cual **SE MODIFICÓ LA LIQUIDACION DEL CREDITO** aportada por los apoderados de los actores, dentro del proceso ejecutivo adelantado para dar cumplimiento a las Sentencias Nos. 83 (Proceso 2016-00135) del 15 de noviembre de 2016; 106 (Proceso 2016-00093), 108 (Proceso 2016-00124), 112 (Proceso 2016-00126) del 24 de noviembre de 2016; 102 (Proceso 2016-00177) , 107 (Proceso 2016-00158), 115 (Proceso 2016-00186) del 25 de noviembre de 2016; 141 (Proceso 2016-00233), 142 (Proceso 2016-00238) del 30 de noviembre de 2016; 009 (Proceso 2016-00262) del 25 de enero de 2017 y 014 (Proceso 2016-00225) del 30 de enero de 2017 por los señores: **JIMMY FRANCISCO IBARBO, JOSE JANER RIASCOS CORTÉS, JOSE ANYELO**

**LANDAZURY MIRANDA, MAGNO TURIAN MORENO CORTES, HARRINSON SUAREZ RIASCOS, LUZ DEIDY CUERO ORTEGA, OTTO FRANK ORTIZ ALEGRIA, EDINSON ARBOLEDA VALENCIA, CARMEN INES PANDALES SOLIS, JAIRO ALBERTO ANTE RIASCOS, Y NOHORA YASMIN RIASCOS SUAREZ** en ejercicio del medio de control **EJECUTIVO**, de conformidad con lo establecido en el numeral 6º del artículo 104 del CPACA.

### **ANTECEDENTES PROCESALES**

Se solicita en las demandas EJECUTIVAS reseñada que mediante sentencia de mérito esta jurisdicción se pronuncie sobre las siguientes,

### **P R E T E N S I O N E S:**

**PRIMERA:** Que se LIBRE MANDAMIENTO EJECUTIVO para hacer efectivas la Sentencias Nos. Sentencias Nos. 83 (Proceso 2016-00135) del 15 de noviembre de 2016; 106 (Proceso 2016-00093), 108 (Proceso 2016-00124), 112 (Proceso 2016-00126) del 24 de noviembre de 2016; 102 (Proceso 2016-00177) , 107 (Proceso 2016-00158), 115 (Proceso 2016-00186) del 25 de noviembre de 2016; 141 (Proceso 2016-00233), 142 (Proceso 2018-00238) del 30 de noviembre de 2016; 009 (Proceso 2016-00262) del 25 de enero de 2017 y 014 (Proceso 2016-00225) del 30 de enero de 2017 mediante las cuales se accedió a las pretensiones formuladas por los señores: **JIMMY FRANCISCO IBARBO, JOSE JANER RIASCOS CORTÉS, JOSE ANYELO LANDAZURY MIRANDA, MAGNO TURIAN MORENO CORTES, HARRINSON SUAREZ RIASCOS, LUZ DEIDY CUERO ORTEGA, OTTO FRANK ORTIZ ALEGRIA, EDINSON ARBOLEDA VALENCIA, CARMEN INES PANDALES SOLIS, JAIRO ALBERTO ANTE RIASCOS, Y NOHORA YASMIN RIASCOS SUAREZ.**

**SEGUNDA:** Que se ordene el pago de los INTERESES MORATORIOS certificados por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA.

**TERCERA:** Que se condene al pago de las costas liquidadas y aprobadas en cada uno de los procesos ordinarios que dieron origen a las respectivas condenas.

**CUARTA:** Que se condene en costas y agencias en derecho.

## **LA DECISIÓN RECURRIDA**

Mediante el Auto Interlocutorio No. 61 de fecha 18 de febrero de 2019, se modificó la liquidación del crédito presentada por las partes ejecutantes y ejecutada.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

### **POR LA PARTE ACTORA**

Esta parte, presenta dentro del término hábil, recurso de apelación contra el Auto No. 61 del 18 de febrero de 2019, manifestando su inconformidad con las liquidaciones producidas respecto de cada uno de los actores, de la siguiente manera:

1.- JIMMY FRANCISCO IBARBO: Sentencia 106 de fecha 24 de noviembre de 2016, proferida dentro del proceso No. 2016-00093:

a) Que en la sentencia se dispuso en la parte resolutive que la relación laboral del actor se dio entre el 1º de enero de 2009 y el 31 de octubre de 2015, pero que en el auto recurrido solo se toman los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que dan cuenta sobre los períodos laborados por el actor; es decir, sólo se toman en cuenta los contratos relacionados en la sentencia, más no se toman en cuenta otras pruebas donde se establecían los períodos laborados efectivamente, desconociéndose tiempo laborado en los meses de septiembre a diciembre de 2009, en el año de 2011, 2012 y de los meses de enero, febrero, marzo y abril

de 2013.

- b) Que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.
- c) Que, en la liquidación del año de 2009, no se liquidaron la prima de servicios del actor.

2.- JOSE JANER RIASCOS CORTES: Sentencia 108 del 24 de noviembre de 2016, proferida dentro del Proceso 2016-00124:

- a) Que la Sentencia se reconoció en su parte resolutive que el actor había tenido una relación laboral con la demandada entre el 2 de mayo de 2013 al 31 de octubre de 2015, pero el auto recurrido sólo toma en cuenta los períodos a los que hace referencia los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que dan cuenta de los períodos laborados por el actor y que fueron tenidos en cuenta en el mencionado fallo.
- b) Que en la liquidación del año 2013 no fue liquidada la prima de servicios del actor.
- c) Que no se tuvo en cuenta la certificación de los salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.

3.- JOSE ANYELO LANDAZURY MIRANDA: Sentencia 112 del 24 de noviembre de 2016 expedida dentro del Proceso 2016-00126:

- a) Que el auto recurrido no tuvo en cuenta el período reconocido por la sentencia como de prestación de servicios, comprendido entre el 1º de marzo de 2011 al 31 de octubre de 2015, tomándose en cuenta sólo los períodos a los que hace alusión los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que dan cuenta de los períodos laborados por el actor. Que, en el año de 2013, sólo se tuvieron en cuenta los meses de enero a febrero, cuando el actor laboró todo el año.
- b) Que en la liquidación del año 2011 no se liquidó la prima de servicios del actor.
- c) Que no se tuvo en cuenta la certificación de los salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.

4.- MAGNO TURIAN MORENO CORTES: Sentencia No. 83 del 15 de noviembre de 2016, proferida dentro del proceso No. 2016-00194:

- a) Que en la liquidación no se tuvo en cuenta que el período reconocido por la Sentencia fue el comprendido entre el 1º de enero de 2011 y el 15 de octubre de 2015, pues sólo se tomaron los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados en el proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que dan cuenta de los períodos efectivamente laborados por el actor, desconociéndose del año 2011 los meses de julio a diciembre; del año de 2013, los meses de enero a marzo y agosto; en el año de 2014, los meses de julio a diciembre y en el año de 2015 los meses de enero a marzo y julio.
- b) Que en la liquidación por los años de 2011 y 2015 no se liquidó la prima de servicios al actor.
- c) Que no se tuvo en cuenta la certificación de los salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.

5.- HARRINSON SUAREZ RIASCOS: Sentencia No. 107 del 25 de noviembre de 2016, emitida dentro del Proceso No. 2016-00158:

- a) Que en la liquidación no se tuvo en cuenta el verdadero período en el cual el actor prestó sus servicios, es decir, el 1º de diciembre de 2006 al 31 de octubre de 2015, pues sólo se toman los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, desconociéndose las demás pruebas aportadas al expediente. Aduce que no se tuvo en cuenta los años de 2006, 2007, 2008; los meses de enero a febrero de agosto a octubre de 2015, cuando dentro del proceso quedó demostrado que el actor laboró entre el 1º de diciembre de 2006 al 31 de octubre de 2015.
- b) Que, en la liquidación por el año de 2009, no se liquidó la prima de servicios.
- c) Que no se tuvo en cuenta la certificación de los salarios, expedida por la oficina de

nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.

6.- LUZ DEIDY CUERO ORTEGA: Sentencia No. 102 del 25 de noviembre de 2016 proferida dentro del Proceso No. 2016-00177:

- a) Que la actora prestó sus servicios a la demandada entre el 1º de febrero de 2007 al 31 de octubre de 2015, pero en la liquidación sólo se toman los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que también se allegaron al plenario, por lo tanto, se desconocen los meses de abril a diciembre del año de 2007, los años de 2008, 2009 y 2010; los meses de enero a febrero de 2013; de octubre a diciembre de 2014, sin tener en cuenta el tiempo restante.
- b) Que, en la liquidación no se incluyó la prima de servicios por el año de 2007.
- c) Que no se tuvo en cuenta la certificación de los salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.

7.- OTTO FRANK ORTIZ ALEGRIA: Sentencia No. 115 del 25 de noviembre de 2016, proferida dentro del Proceso 2016-00186:

- a) Que el actor prestó sus servicios entre el 1º de octubre de 2009 al 31 de octubre de 2015, pero sólo se tuvieron en cuenta los períodos relacionados en los contratos aportados al proceso y no los que se demuestran con otros documentos allegados al plenario. Por tanto, no se tuvieron en cuenta los años 2009 y 2010, los meses de enero a febrero de 2013.
- b) Que no se tuvo en cuenta la certificación de los salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.

8.- EDINSON ARBOLEDA VALENCIA: Sentencia No. 014 del 30 de enero de 2017, emitida dentro del Proceso 2016-00225:

- a) Que el actor prestó sus servicios entre el 14 de diciembre de 2007 al 31 de octubre de 2015, pero sólo se tuvo en cuenta los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que acreditan el período restante. Por ello, no se tuvo en cuenta los meses de enero a febrero de 2013, de agosto a octubre de 2015 del tiempo reconocido en la parte resolutive de la sentencia.
- b) Que no se tuvo en cuenta la certificación de los salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.

9.- CARMEN INES PANDALES SOLIS: Sentencia No. 141 del 30 de noviembre de 2016, proferida dentro del Proceso 2016-00233:

- a) Que la actora laboró al servicio de la demandada por el período comprendido entre el 22 de enero de 2006 al 31 de octubre de 2015, pero sólo se tuvieron en cuenta los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que acreditan el período restante. Por ello, no se tuvo en cuenta los años 2006, 2007 y 2008, los meses de marzo a agosto de 2009, de enero a marzo y de julio a agosto de 2013; y de agosto a octubre de 2015 del tiempo reconocido en la parte resolutive de la sentencia.
- b) Que, en la liquidación no se incluyó la prima de servicios del año de 2009.
- c) Que no se tuvo en cuenta la certificación de los salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.

10.- JAIRO ALBERTO ANTE RIASCOS: Sentencia No. 142 del 30 de noviembre de 2016, proferida dentro del Proceso 2016-00238:

- a) Que el actor laboró al servicio de la demandada por el período comprendido entre el 1º de enero de 2011 al 31 de octubre de 2015, pero sólo se tuvieron en cuenta los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que acreditan el período restante. Por ello,

no se tuvo en cuenta los meses de enero a febrero de 2013, del tiempo reconocido en la parte resolutive de la sentencia.

- b) Que no se tuvo en cuenta la certificación de los salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.

11.- NOHORA YASMIN RIASCOS SUAREZ: Sentencia No. 009 del 25 de enero de 2017, expedida dentro del Proceso 2016-00262:

- a) Que la actora laboró al servicio de la demandada por el período comprendido entre el 2 de enero de 2012 al 31 de diciembre de 2015, pero sólo se tuvieron en cuenta los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que acreditan el período restante. Por ello, no se tuvo en cuenta los meses de enero, marzo y diciembre de 2012, de enero a julio de 2013; enero, agosto a diciembre de 2014 y de enero a febrero de 2015, del tiempo reconocido en la parte resolutive de la sentencia.
- b) Que no se tuvo en cuenta la certificación de los salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura.

## **TRAMITE DEL RECURSO**

Mediante Auto No. 122 de fecha 13 de marzo de 2019, fue concedido en el efecto diferido el recurso interpuesto.

## **ANALISIS DE FONDO**

### **1.- COMPETENCIA**

Este Tribunal es competente para resolver el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada contra el auto que modificó la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 153 del CPACA.



## **2.- CONFLICTO JURÍDICO**

En esta instancia la controversia se contrae a definir si tal como lo decidió el A Quo resultaba procedente modificar la liquidación presentada por las partes del proceso, con fundamento en los períodos acreditados mediante los contratos de prestación de servicios aportados al proceso; o si tal como lo sostienen los recurrentes, debió tenerse en cuenta los períodos acreditados no sólo con los aludidos contratos, sino con otros documentos que fueron debidamente allegados al plenario.

## **3.- CASO CONCRETO**

Antes de abordar el estudio de cada uno de los casos que fueron objeto del recurso de apelación, debe hacerse precisión sobre los siguientes aspectos del proceso ejecutivo.

En primer lugar, según lo dispone el artículo 430 del Código General del Proceso, constituye un deber del juez ejecutivo, la estricta revisión de los requisitos del título presentado para la ejecución, lo que se deduce de la orden allí consagrada de librar el mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere “procedente”, o en la forma que el juez considere “legal”.

Del mismo modo, otro momento importante para ejercer el control de legalidad por parte del juez de la ejecución, es el previsto en el numeral 3º del artículo 446, ibídem, al establecer su facultad de aprobar o modificar la liquidación del crédito mediante providencia susceptible de recurso de apelación, cuando se altere la cuenta respectiva.

Sobre estos deberes judiciales, la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> ha sostenido que la autoridad judicial está en la obligación de verificar si la forma en que se solicita librar mandamiento ejecutivo es correcta o si, por lo contrario, la misma debe modificarse, para que la orden esté acorde con la obligación y el ordenamiento jurídico.

Del mismo modo que, aunque la sentencia por sí sola presta mérito ejecutivo, también lo es, que el juez de la ejecución tiene el deber ineludible de comprobar que la liquidación realizada es concordante tanto con la orden de la providencia judicial como con el material probatorio allegado al proceso.

El análisis que comporta el recurso de apelación sometido a estudio de esta Corporación, se hará de la siguiente manera:

### **3.1.- FRANCISCO JYMMY IBARBO MOSQUERA:**

En la Sentencia No. 106 de fecha 24 de noviembre de 2016 (Proceso No. 2016-00093), se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre el actor y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 1º de enero de 2009 al 31 de octubre de 2015, *con solución de continuidad en unos períodos relativamente cortos*.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:

No. 048 (1º de enero al 30 de abril de 2009);

No. 299 (1º septiembre al 31 de octubre de 2009);

No. 377 (1º noviembre al 31 de diciembre de 2009);

No. 176 (2 de mayo al 30 de agosto de 2013);

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. SECCIÓN SEGUNDA. SUBSECCIÓN A. Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ. Bogotá, D.C., cuatro (4) de julio de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 11001-03-15-000-2019-01902-00(AC). Actor: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES. Demandado: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ Y OTRO

No. 414 (2 de septiembre al 31 de diciembre de 2013);  
No. 0173 (2 de enero al 30 de junio de 2014);  
No. 0356 (1º julio al 30 de septiembre de 2014);  
Prórroga al No. 0356 (1º julio al 30 de septiembre de 2014);  
No. 100 (2 enero al 31 de enero de 2015);  
Otro Si al 273 (sic) (2 de febrero al 28 de febrero de 2015);  
No. 386 (2 de marzo al 31 de marzo de 2015);  
No. 547 (6 de abril al 31 de mayo de 2015);  
No. 667 (1º de junio al 31 de octubre de 2015).

Igualmente se analiza lo siguiente: *"Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte de la (sic) demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de servicios, a su vez también indican que el señor FRANCISCO JIMMY IBARBO MOSQUERA prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ..."*.

La recurrente echa de menos en la liquidación practicada por el A Quo los meses de septiembre a diciembre de 2009, los años de 2011, 2012 y los meses de enero, febrero, marzo y abril de 2013.

En la liquidación si se tienen en cuenta los meses de septiembre a diciembre de 2009, por tanto, no le asiste razón en este punto a la recurrente.

En cuanto a los años 2011, 2012 y los meses de enero, febrero, marzo y abril de 2013, efectivamente se observa que en la liquidación no fueron tenidos en cuenta, por cuanto dichos lapsos de tiempo no se encontraban incluidos en ninguno de los contratos relacionados en el aludido fallo, por lo que no debe prosperar su alegación en este aspecto. Y es que no de otra manera debe interpretarse el fallo que sirve de título ejecutivo en este proceso, pues fue en razón de la existencia de los aludidos contratos y la naturaleza de

funciones allí pactadas que se pudo establecer a su vez, la existencia de una relación laboral. Por tanto, si la parte actora se encontraba inconforme con dicho análisis y deducción consignados en la Sentencia, debió formular la reclamación respectiva ante esta Corporación, a través del recurso de apelación, procedente en estos casos, y no pretender su modificación en el proceso ejecutivo.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

Manifiesta igualmente que, en la liquidación del año de 2009, no se le liquidó a favor del actor la prima de servicios. De la liquidación practicada se advierte que, efectivamente dicha prestación no fue objeto de liquidación, a la que tenía derecho de manera proporcional, por haber laborado por lo menos un semestre, tal como así lo ordena el decreto ley 1042 de 1978, por tanto, se revocará en este aspecto el auto recurrido, para en su lugar, ordenar el reconocimiento y liquidación de la aludida prestación.

### **3.2.- JOSE JANER RIASCOS CORTES:**

En la Sentencia 108 del 24 de noviembre de 2016, proferida dentro del Proceso 2016-00124, se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre el actor y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 2 de mayo de 2013 al 31 de octubre de 2015, con solución de continuidad por los períodos relacionados.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:

No. 186 (2 de mayo al 31 de octubre de 2013);

No. 477 (1º noviembre al 31 de diciembre de 2013);

No. 0171 (24 enero al 30 de junio de 2014);

No. 0373 (4 noviembre al 31 de diciembre de 2014);

No. 092 (2 de enero al 31 de enero de 2015);  
Otro Si al 265 (2 de febrero al 28 de febrero de 2015);  
No. 378 (2 de marzo al 31 de marzo de 2015);  
No. 540 (6 de abril al 31 de mayo de 2015);  
No. 660 (1 de junio al 31 de octubre de 2015);

*Igualmente se analiza lo siguiente: "Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte del demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de servicios, a su vez también indican que el señor JOSE JANER RIASCOS CORTES prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ...".*

La recurrente alega que, la sentencia en mención reconoció en su parte resolutive que el actor había tenido una relación laboral con la demandada entre el 2 de mayo de 2013 al 31 de octubre de 2015, pero el auto recurrido sólo toma en cuenta los períodos a los que hace referencia los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que dan cuenta de los períodos laborados por el actor y que fueron tenidos en cuenta en el mencionado fallo.

No obstante que en la parte resolutive se enuncia dicho período, sin embargo, se advierte que se toma en cuenta "con solución de continuidad" por los períodos a los que hacen referencia los contratos relacionados, lo que resulta acertado toda vez que fue en razón de su existencia y la naturaleza de funciones allí pactadas que se pudo establecer a su vez, la existencia de una relación laboral. Por tanto, si la parte actora se encontraba inconforme con dicho análisis y deducción consignados en la Sentencia, debió formular la reclamación respectiva ante esta Corporación, a través del recurso de apelación, procedente en estos casos, y no pretender su modificación en el proceso ejecutivo.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

Manifiesta igualmente que, en la liquidación del año de 2013, no se le liquidó a favor del actor la prima de servicios. De la liquidación practicada se advierte que, efectivamente dicha prestación no fue objeto de liquidación, a la que tenía derecho de manera proporcional, por haber laborado por lo menos un semestre, tal como así lo ordena el decreto ley 1042 de 1978, por tanto, se revocará en este aspecto el auto recurrido, para en su lugar, ordenar el reconocimiento y liquidación de la aludida prestación.

### **3.3.- JOSE ANYELO LANDAZURY MIRANDA:**

En la Sentencia 112 del 24 de noviembre de 2016 expedida dentro del Proceso 2016-00126, se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre el actor y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 1º de marzo de 2011 al 31 de octubre de 2015, con solución de continuidad por los períodos relacionados.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:

No. 170 (1 de marzo al 30 de junio de 2011);  
No. 00295 (1º de julio al 31 de diciembre de 2011);  
Otro Si al 295 (1 de enero al 31 de enero de 2012);  
Ilegible (1º de febrero al 31 de marzo de 2012);  
No. 410 (1º de abril al 30 de junio de 2012);  
Otro Si al 410 (1º de julio al 31 de julio de 2012);  
Otro Si al 410 (1º de agosto al 31 de agosto de 2012);  
No. 644 (1º de noviembre al 31 de diciembre de 2012);  
Ilegible (1º de marzo al 30 de junio de 2013);

No. 314 (2 de julio al 30 de septiembre de 2013);  
No. 447 (1º de octubre al 31 de diciembre de 2013);  
No. 0114 (2 de enero al 30 de junio de 2014);  
No. 0267 (1º de julio al 30 de septiembre de 2014);  
Prórroga al 0267 (1º de octubre al 31 de diciembre de 2014);  
No. 002 (2 de enero al 31 de enero de 2015);  
No. 288 (2 de marzo al 31 de marzo de 2015);  
No. 452 (6 de abril al 31 de mayo de 2015);  
No. 572 (1º de junio al 31 de octubre de 2015).

Igualmente se analiza lo siguiente: *"Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte del demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de servicios, a su vez también indican que el señor JOSE ANYELO LANDAZURY MIRANDA prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ...".*

La recurrente alega que, la sentencia en mención reconoció en su parte resolutive que el actor había tenido una relación laboral con la demandada no tuvo en cuenta el período reconocido por la sentencia como de prestación de servicios, comprendido entre el 1º de marzo de 2011 al 31 de octubre de 2015, tomándose en cuenta sólo los períodos a los que hace alusión los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que dan cuenta de los períodos laborados por el actor. Además, que, en el año de 2013, sólo se tuvieron en cuenta los meses de enero a febrero, cuando el actor laboró todo el año.

En esta instancia se observa que aunque en la parte resolutive se hace referencia al período comprendido entre el 1º de marzo de 2011 y el 31 de octubre de 2015, también se advierte que se toma en cuenta "con solución de continuidad" por los períodos a los que hacen referencia los contratos relacionados, lo que resulta acertado toda vez que fue en razón de su existencia y la naturaleza de funciones allí pactadas que se pudo establecer a su vez, la

existencia de una relación laboral. Cuando se anota que se deben tener con solución de continuidad, se quiere significar que, hubo espacios entre los períodos contractuales, y no como parece entenderlo la recurrente. Igualmente, en este caso, no se puede contabilizar todo el año de 2013, pues no se acreditó la celebración de un contrato por el período comprendido entre el 1º de enero y el 30 de abril de ese año. Por tanto, si la parte actora se encontraba inconforme con dicho análisis y deducción consignados en la Sentencia, debió formular la reclamación respectiva ante esta Corporación, a través del recurso de apelación, procedente en estos casos, y no pretender su modificación en el proceso ejecutivo.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

Manifiesta igualmente que, en la liquidación del año de 2011, no se le liquidó a favor del actor la prima de servicios. De la liquidación practicada se advierte que, efectivamente dicha prestación no fue objeto de liquidación, a la que tenía derecho de manera proporcional, por haber laborado por lo menos un semestre, tal como así lo ordena el decreto ley 1042 de 1978, por tanto, se revocará en este aspecto el auto recurrido, para en su lugar, ordenar el reconocimiento y liquidación de la aludida prestación.

#### **3.4.- MAGNO TURIAN MORENO CORTES:**

En la Sentencia No. 83 del 15 de noviembre de 2016, proferida dentro del proceso No. 2016-00194 se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre el actor y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 1º de enero de 2011 al 15 de octubre de 2015, con solución de continuidad por los períodos relacionados.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:



Sin No. (1 de enero al 28 de febrero de 2011);  
No. 0164 (1º de marzo al 30 de junio de 2011);  
Otro Si al 0304 (1 de enero al 31 de enero de 2012);  
No. 417 (1º de abril al 30 de junio de 2012);  
Otro Si al No. 417 (1º de julio al 31 de julio de 2012);  
Otro Si al No. 417 (1º de agosto al 31 de agosto de 2012);  
No. 618 (1º de septiembre al 31 de octubre de 2012);  
No. 700 (1º de noviembre al 31 de diciembre de 2012);  
Ilegible (1º de abril al 1º de julio de 2013);  
No. 392 (2 de septiembre de 2013 al 2 de enero de 2014);  
No. 0069 (2 de enero al 2 de junio de 2014);  
No. 680 (15 de junio al 15 de octubre de 2015);

Igualmente se analiza lo siguiente: *"Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte del demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de servicios, a su vez también indican que el señor MAGNO TURIAN MORENO CORTES prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ...".*

La recurrente alega que, la sentencia en mención reconoció en su parte resolutive que el actor había tenido una relación laboral con la demandada no tuvo en cuenta el período reconocido por la sentencia como de prestación de servicios, comprendido entre el 1º de enero de 2011 y el 15 de octubre de 2015, pues sólo se tomaron los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados en el proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que dan cuenta de los períodos efectivamente laborados por el actor, desconociéndose del año 2011 los meses de julio a diciembre; del año de 2013, los meses de enero a marzo y agosto; en el año de 2014, los meses de julio a diciembre y en el año de 2015 los meses de enero a marzo y julio.

En esta instancia se observa que aunque en la parte resolutive se hace referencia al período comprendido entre el 1º de enero de 2011 y el 15 de octubre de 2015, también se advierte que se toma en cuenta “con solución de continuidad” por los períodos a los que hacen referencia los contratos relacionados, lo que resulta acertado toda vez que fue en razón de su existencia y la naturaleza de funciones allí pactadas que se pudo establecer a su vez, la existencia de una relación laboral. Cuando se anota que se deben tener con solución de continuidad, se quiere significar que, hubo espacios entre los períodos contractuales, y no como parece entenderlo la recurrente. Igualmente, en este caso, no se pueden contabilizar los períodos que echa de menos por los años 2011, 2013, 2014 y 2015, pues no se acreditó la celebración de un contrato por tales espacios. Por tanto, si la parte actora se encontraba inconforme con dicho análisis y deducción consignados en la Sentencia, debió formular la reclamación respectiva ante esta Corporación, a través del recurso de apelación, procedente en estos casos, y no pretender su modificación en el proceso ejecutivo.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

Manifiesta igualmente que, en la liquidación por los años de 2011 y 2015 no se liquidó la prima de servicios al actor. De la liquidación practicada se advierte que, efectivamente dicha prestación no fue objeto de liquidación por el año de 2011, a la que tenía derecho de manera proporcional, por haber laborado por lo menos un semestre, tal como así lo ordena el decreto ley 1042 de 1978, por tanto, se revocará en este aspecto el auto recurrido, para en su lugar, ordenar el reconocimiento y liquidación de la aludida prestación. No obstante, no le asiste razón respecto del año de 2015, pues por ese año no acreditó haber laborado sino 105 días, es decir, menos de un semestre, como lo requiere la norma en mención.

### **3.5.- HARRINSON SUAREZ RIASCOS:**

En la Sentencia No. 107 del 25 de noviembre de 2016, emitida dentro del Proceso No. 2016-00158 se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre el actor y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 21 de diciembre de 2006 al 31 de octubre de 2015, con solución de continuidad por los períodos relacionados.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:

No. 293 (1 de septiembre al 31 de octubre de 2009);  
No. 201 (1º de enero al 28 de febrero de 2011);  
No. 198 (1 de marzo al 30 de junio de 2011);  
No. 330 (1º de julio al 31 de diciembre de 2011);  
Otro Si al No. 330 (1º de enero al 31 de enero de 2012);  
No. 090 (1º de febrero al 31 de marzo de 2012);  
No. 437 (1º de abril al 30 de junio de 2012);  
Otro Si al No. 437 (1º de julio al 31 de julio de 2012);  
Otro Si al No. 437 (1º de agosto al 31 de agosto de 2012);  
No. 594 (1º de septiembre al 31 de octubre de 2012);  
No. 674 (1º de noviembre al 31 de diciembre de 2012);  
No. 119 (1º de abril al 31 de junio de 2013);  
No. 354 (2 de septiembre al 31 de diciembre de 2013);  
No. 135 (2 de enero al 30 de junio de 2014);  
No. 290 (1º de julio al 30 de septiembre de 2014);  
Prórroga al No. 290 (1º de octubre al 31 de diciembre de 2014);  
No. 313 (2 de marzo al 31 de marzo de 2015);  
No. 478 (6 de abril al 31 de mayo de 2015);  
No. 598 (1º de junio al 31 de octubre de 2015).

Igualmente se analiza lo siguiente: *"Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte del demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de*

*servicios, a su vez también indican que el señor HARRINSON SUAREZ RIASCOS prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ...”.*

La recurrente alega que, la sentencia en mención reconoció en su parte resolutive que el actor había tenido una relación laboral con la demandada no tuvo en cuenta el período reconocido por la sentencia como de prestación de servicios, comprendido entre el 1º de diciembre de 2006 al 31 de octubre de 2015, pues sólo se toman los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, desconociéndose las demás pruebas aportadas al expediente. En consecuencia, no se tienen en cuenta los años de 2006, 2007, 2008; los meses de enero a febrero de agosto a octubre de 2015, cuando dentro del proceso quedó demostrado que el actor laboró entre el 1º de diciembre de 2006 al 31 de octubre de 2015.

En esta instancia aunque efectivamente se observa que tanto en la parte motiva como en la resolutive de la sentencia respectiva, se hace alusión al período que debe reconocerse al comprendido entre el 21 de diciembre de 2006 al 31 de octubre de 2015, sin embargo, puede advertirse con facilidad que el A Quo incurrió en un error al repetir el período al que aludía la demanda, el que si bien no fue corregido oficiosamente, no puede dar origen a la constitución de un título hábil y eficaz para la ejecución pretendida.

En efecto, pues como quiera que las providencias judiciales deben ser interpretadas de manera integral puede la Sala deducir sin mayor esfuerzo que el A Quo en su providencia privilegia con el reconocimiento de una relación laboral sólo a los períodos amparados con un contrato de prestación de servicios, relación que de manera diligente y completa se incluyó en la parte motiva, y en el análisis respectivo se hace alusión a los períodos cobijados por las aludidas relaciones contractuales y no a otros períodos diferentes.

Por tanto, en esta instancia, no resulta admisible la reclamación formulada por la recurrente en el sentido de incorporar a la liquidación los períodos no amparados por la relación de

contratos incorporada a la parte motiva de la sentencia, por cuanto no encuentra la Sala que la misma constituya en un título completo y suficiente para la ejecución pretendida, como si lo encuentra para los tiempos comprendidos entre el 1º de septiembre de 2009 al 31 de octubre de 2015, con la solución de continuidad demarcada por cada uno de los contratos relacionados atrás. No se accederá entonces a la petición de revocación del auto recurrido por el aspecto anotado.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

Manifiesta igualmente que, en la liquidación por el año de 2011 no se liquidó la prima de servicios al actor. De la liquidación practicada se advierte que, efectivamente dicha prestación no fue objeto de liquidación por el año de 2011, a la que tenía derecho de manera proporcional, por haber laborado por lo menos un semestre, tal como así lo ordena el decreto ley 1042 de 1978, por tanto, se revocará en este aspecto el auto recurrido, para en su lugar, ordenar el reconocimiento y liquidación de la aludida prestación.

### **3.6.- LUZ DEIDY CUERO ORTEGA:**

En la Sentencia No. 102 del 25 de noviembre de 2016 proferida dentro del Proceso No. 2016-00177 se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre la actora y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 1º de febrero de 2007 al 31 de octubre de 2015, con solución de continuidad por los períodos relacionados.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:

Sin No. (16 de enero al 15 de marzo de 2007);

Sin No. (1º de enero al 28 de febrero de 2011);

No. 182 (1 de marzo al 30 de junio de 2011);  
No. 277 (1º de julio al 31 de diciembre de 2011);  
Otro Si al No. 277 (1º de febrero al 31 de marzo de 2012);  
No. 397 (1º de abril al 30 de junio de 2012);  
Otro Si al No. 397 (1º de julio al 31 de julio de 2012);  
Otro Si al No. 397 (1º de agosto al 31 de agosto de 2012);  
No. 580 (1º de septiembre al 31 de octubre de 2012);  
No. 704 (1º de noviembre al 31 de diciembre de 2012);  
No. 091 (1º de marzo al 30 de junio de 2013);  
No. 286 (2 de julio al 30 de septiembre de 2013);  
No. 465 (1º de octubre al 30 de diciembre de 2013);  
No. 0112 (2 de enero al 30 de junio de 2014);  
No. 0312 (1º de julio al 30 de septiembre de 2014);  
No. 050 (2 de enero al 31 de enero de 2015);  
Otro Si al No. 224 (2 de febrero al 28 de febrero de 2015);  
No. 336 (2 de marzo al 31 de marzo de 2015);  
No. 502 (6 de abril al 31 de mayo de 2015);  
No. 622 (1º de junio al 31 de octubre de 2015).

Igualmente se analiza lo siguiente: *"Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte del demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de servicios, a su vez también indican que la señora LUZ DEIDY CUERO ORTEGA prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ...".*

La recurrente alega que, la sentencia en mención reconoció en su parte resolutive que el actor había tenido una relación laboral con la demandada entre el 1º de febrero de 2007 al 31 de octubre de 2015, pero en la liquidación sólo se toman los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás

pruebas que también se allegaron al plenario, por lo tanto, se desconocen los meses de abril a diciembre del año de 2007, los años de 2008, 2009 y 2010; los meses de enero a febrero de 2013; de octubre a diciembre de 2014, sin tener en cuenta el tiempo restante.

En esta instancia se observa que aunque en la parte resolutive se hace referencia al período comprendido entre el 1º de febrero de 2007 al 31 de octubre de 2015, también se advierte que se toman en cuenta “con solución de continuidad” por los períodos a los que hacen referencia los contratos relacionados, lo que resulta acertado toda vez que fue en razón de su existencia y la naturaleza de funciones allí pactadas que se pudo establecer a su vez, la existencia de una relación laboral. Cuando se anota que se deben tener con solución de continuidad, se quiere significar que, hubo espacios entre los períodos contractuales, y no como parece entenderlo la recurrente. Igualmente, en este caso, no se pueden contabilizar los períodos que echa de menos por los meses de abril a diciembre del año de 2007, los años de 2008, 2009 y 2010; los meses de enero a febrero de 2013; de octubre a diciembre de 2014, por cuanto no se aportó al plenario ningún contrato que avalara tales tiempos. Por tanto, si la parte actora se encontraba inconforme con dicho análisis y deducción consignados en la Sentencia, debió formular la reclamación respectiva ante esta Corporación, a través del recurso de apelación, procedente en estos casos, y no pretender su modificación en el proceso ejecutivo. Se confirmará la providencia recurrida en este aspecto.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

Manifiesta igualmente que, en la liquidación por el año de 2007 no se liquidó la prima de servicios al actor. De la liquidación practicada se advierte que, efectivamente dicha prestación no fue objeto de liquidación por el año de 2007, a lo que no tenía derecho, pues sólo acreditó haber laborado 60 días y no un semestre como lo exige el decreto ley 1042 de

1978, por tanto, se confirmará el auto recurrido en el asunto estudiado.

### **3.7.- OTTO FRANK ORTIZ ALEGRIA:**

En la Sentencia No. 115 del 25 de noviembre de 2016, proferida dentro del Proceso 2016-00186, se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre el actor y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 1º de octubre de 2009 al 31 de octubre de 2015, con solución de continuidad por los períodos relacionados.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:

S/N (1º de enero al 28 de febrero de 2011);  
No. 171 (1 de marzo al 30 de junio de 2011);  
No. 313 (2 de julio al 31 de diciembre de 2011);  
Otro Si al No. 313 (1º de enero al 31 de enero de 2012);  
S/N (1º de febrero al 31 de marzo de 2012);  
No. 424 (1º de abril al 30 de junio de 2012);  
Otro Si al No. 424 (1º de julio al 31 de julio de 2012);  
S/N (1º de agosto al 31 de agosto de 2012);  
No. 542 (1º de septiembre al 31 de octubre de 2012);  
No. 643 (1º de noviembre al 31 de diciembre de 2012);  
No. 064 (1º de marzo al 30 de junio de 2013);  
No. 313 (2 de julio al 30 de septiembre de 2013);  
No. 448 (1º de octubre al 31 de diciembre de 2013);  
No. 113 (2 de enero al 30 de junio de 2014);  
No. 266 (1º de junio al 30 de septiembre de 2014);  
Prórroga al No. 266 (1º de octubre al 31 de diciembre de 2014);  
No. 001 (2 de enero al 31 de enero de 2015);  
Otro Si al No. 175 (2 de febrero al 28 de febrero de 2015);  
No. 287 (2 de marzo al 31 de marzo de 2015);



No. 451 (6 de abril al 31 de mayo de 2015);  
No. 571 (1º de junio al 31 de octubre de 2015).

*Igualmente se analiza lo siguiente: "Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte del demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de servicios, a su vez también indican que el señor OTTO FRANK ORTIZ ALEGRIA prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ...".*

La recurrente alega que, la sentencia en mención reconoció en su parte resolutive que el actor había tenido una relación laboral con la demandada, pero no tuvo en cuenta el período reconocido por la sentencia como de prestación de servicios, comprendido entre el 1º de octubre de 2009 y el 31 de octubre de 2015, pues sólo se toman los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, desconociéndose las demás pruebas aportadas al expediente. En consecuencia, no se tuvieron en cuenta los años 2009 y 2010, ni los meses de enero a febrero de 2013, cuando dentro del proceso quedó demostrado que el actor laboró entre el 1º de octubre de 2009 al 31 de octubre de 2015.

En esta instancia aunque efectivamente se observa que tanto en la parte motiva como en la resolutive de la sentencia respectiva, se hace alusión al período que debe reconocerse al comprendido entre el 1º de octubre de 2009 al 31 de octubre de 2015, sin embargo, puede advertirse con facilidad que el A Quo incurrió en un error al repetir el período al que aludía la demanda, el que si bien no fue corregido oficiosamente, no puede dar origen a la constitución de un título hábil y eficaz para la ejecución pretendida.

En efecto, pues como quiera que las providencias judiciales deben ser interpretadas de manera integral puede la Sala deducir sin mayor esfuerzo que el A Quo en su providencia privilegia con el reconocimiento de una relación laboral sólo a los períodos amparados con un contrato de prestación de servicios, relación que de manera diligente y completa se

incluyó en la parte motiva, y en el análisis respectivo se hace alusión a los períodos cobijados por las aludidas relaciones contractuales y no a otros períodos diferentes.

Por tanto, en esta instancia, no resulta admisible la reclamación formulada por la recurrente en el sentido de incorporar a la liquidación los períodos no amparados por la relación de contratos incorporada a la parte motiva de la sentencia, por cuanto no encuentra la Sala que la misma constituya en un título completo y suficiente para la ejecución pretendida, como si lo encuentra para los tiempos comprendidos entre el 1º de enero de 2011 al 31 de octubre de 2015, con la solución de continuidad demarcada por cada uno de los contratos relacionados atrás. No se accederá entonces a la petición de revocación del auto recurrido por el aspecto anotado.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

### **3.8.- EDINSON ARBOLEDA VALENCIA:**

En la Sentencia No. 014 del 30 de enero de 2017, emitida dentro del Proceso 2016-00225, se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre el actor y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 2 de enero de 2007 al 31 de octubre de 2015, con solución de continuidad por los períodos relacionados.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:

Sin No. (1º de enero al 30 de septiembre de 2007);

No. 27 (1º al 31 de octubre de 2007);

No. 31 (1 de noviembre al 31 de diciembre de 2007);

S/N (1º de enero al 30 de abril de 2009);

No. 179 (1º de mayo al 31 de agosto de 2009);  
S/N (1º de septiembre al 31 de octubre de 2009);  
S/N (1º de noviembre al 31 de diciembre de 2009);  
No. 27 (1º de enero al 31 de julio de 2010);  
S/N (1º de agosto al 31 de diciembre de 2010);  
S/N (1º de enero al 28 de febrero de 2011);  
No. 206 (1º de marzo al 30 de junio de 2011);  
No. 261 (1º de julio al 31 de diciembre de 2011);  
Otro Si al 261 (1º al 31 de enero de 2011);  
No. 261 (1º febrero al 31 de marzo de 2012);  
No. 384 (1º de abril al 30 de junio de 2012);  
Otro Si al No. 384 (1º de julio al 31 de julio de 2012);  
Otro Si al No. 384 (1º al 31 de agosto de 2012);  
No. 633 (1º de septiembre al 31 de octubre de 2012);  
No. 702 (1º de noviembre al 31 de diciembre de 2012);  
No. 089 (1º de marzo al 30 junio de 2013);  
No. 284 (2 de julio al 30 de septiembre de 2013);  
No. 467 (1º de octubre al 31 de diciembre de 2013);  
No. 150 (2 de enero al 30 de junio de 2014);  
No. 311 (1º de julio al 30 de septiembre de 2014);  
Prórroga al No. 311 (1º de octubre al 31 de diciembre de 2014);  
No. 049 (2 al 31 de enero de 2015);  
Otro Si al 223 (2 al 28 de febrero de 2015);  
No. 335 (2 al 31 de marzo de 2015);  
No. 500 (6 de abril al 31 de mayo de 2015);  
No. 620 (1º de junio al 31 de octubre de 2015);

Igualmente se analiza lo siguiente: *"Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte del demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de*

*servicios, a su vez también indican que la señora EDINSON ARBOLEDA VALENCIA prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ...”.*

La recurrente alega que, la sentencia en mención reconoció en su parte resolutive que el actor había tenido una relación laboral con la demandada entre prestó sus servicios entre el 14 de diciembre de 2007 al 31 de octubre de 2015, pero sólo se tuvieron o en cuenta los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que acreditan el período restante. Por ello, no se tuvo en cuenta los meses de enero a febrero de 2013, de agosto a octubre de 2015 del tiempo reconocido en la parte resolutive de la sentencia.

En esta instancia se observa que, aunque en la parte resolutive se hace referencia al período comprendido entre el 2 de enero de 2007 al 31 de octubre de 2015, lo que resulta contrario a lo pedido por la recurrente en el sentido de que se tome en cuenta desde el 14 de diciembre de 2007, lo que no será atendido, toda vez que, no puede desconocerse el principio de seguridad jurídica del actor.

De otro lado, también se advierte que se toman en cuenta “con solución de continuidad” por los períodos a los que hacen referencia los contratos relacionados, lo que resulta acertado toda vez que fue en razón de su existencia y la naturaleza de funciones allí pactadas que se pudo establecer a su vez, la existencia de una relación laboral. Cuando se anota que se deben tener con solución de continuidad, se quiere significar que, hubo espacios entre los períodos contractuales, y no como parece entenderlo la recurrente. Igualmente, en este caso, no se pueden contabilizar los períodos que echa de menos por los meses de los meses de enero a febrero de 2013, por cuanto no se aportó al plenario ningún contrato que avalara tales tiempos. Por tanto, si la parte actora se encontraba inconforme con dicho análisis y deducción consignados en la Sentencia, debió formular la reclamación respectiva ante esta Corporación, a través del recurso de apelación, procedente en estos casos, y no pretender su modificación en el proceso ejecutivo.

En cuanto, al período comprendido entre agosto y octubre de 2015, no se entiende en esta instancia la reclamación formulada pues se observa que el mismo se encuentra reconocido en virtud del contrato No. 620 que contemplaba el lapso transcurrido entre el 1º de junio al 31 de octubre de 2015. Se confirmará la providencia recurrida en este aspecto.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

### **3.9.- CARMEN INES PANDALES SOLIS:**

En la Sentencia No. 141 del 30 de noviembre de 2016, proferida dentro del Proceso 2016-00233 se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre el actor y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 22 de diciembre de 2006 y el 31 de octubre de 2015, con solución de continuidad por los períodos relacionados.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:

No. 063 (1º de enero al 30 de abril de 2009);  
No legible (1 de septiembre al 31 de octubre de 2009);  
No. 036 (1º de enero al 28 de febrero de 2011);  
No. 150 (1º de marzo al 30 de junio de 2011);  
No. 0314 (1º de julio al 31 de diciembre de 2011);  
Otro Si al No. 0314 (1º de enero al 31 de enero de 2012);  
No. 0314 (1º de febrero al 31 de marzo de 2012);  
No. 425 (1º de abril al 30 de junio de 2012);  
Otro Si al No. 425 (1º de julio al 31 de julio de 2012);  
Otro Si al No. 425 (1º de agosto al 31 de agosto de 2012);

No. 593 (1º de septiembre al 31 de octubre de 2012);  
No. 569 (1º de noviembre al 31 de diciembre de 2012);  
No. 153 (1º de abril al 30 de junio de 2013);  
No. 349 (2 de septiembre al 31 de diciembre de 2013);  
No. 0130 (2 de enero al 30 de junio de 2014);  
No. 287 (1 de julio al 30 de septiembre de 2014);  
Prórroga al No. 287 (1º de octubre al 31 de diciembre de 2014);  
No. 023 (2 de enero al 31 de enero de 2015);  
Otro Si al No. 197 (2 de febrero al 28 de febrero de 2015);  
No. 309 (2 de marzo al 31 de marzo de 2015);  
No. 474 (6 de abril al 31 de mayo de 2015);  
No. 594 (1º de junio al 31 de octubre de 2015).

Igualmente se analiza lo siguiente: *"Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte del demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de servicios, a su vez también indican que el señor CARMEN INES PANDALES SOLIS prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ..."*.

La recurrente alega que, la sentencia en mención reconoció en su parte resolutive que la actora había tenido una relación laboral con la demandada, pero no tuvo en cuenta el período reconocido por la sentencia como de prestación de servicios, por el período comprendido entre el 22 de enero de 2006 al 31 de octubre de 2015, teniéndose en cuenta sólo los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que acreditan el período restante, es decir, se dejan por fuera los años 2006, 2007 y 2008, los meses de marzo a agosto de 2009, de enero a marzo y de julio a agosto de 2013; y de agosto a octubre de 2015 del tiempo reconocido en la parte resolutive de la sentencia.

Sea lo primero anotar que, en la parte resolutive de la sentencia, así como en su parte motiva se hace alusión al período que debe reconocerse y es el comprendido entre el 22 de diciembre de 2006 al 31 de octubre de 2015, y no como lo asegura la recurrente que fue el tiempo contado a partir del 22 de enero del citado año de 2006.

Ahora bien, en cuanto a la reclamación formulada en su recurso, puede advertirse en esta instancia, con facilidad que el A Quo incurrió en un error al repetir el período al que aludía la demanda, es decir, el 22 de diciembre de 2006 al 31 de octubre de 2015, el que, si bien no fue corregido oficiosamente, no puede dar origen a la constitución de un título hábil y eficaz para la ejecución pretendida.

En efecto, pues como quiera que las providencias judiciales deben ser interpretadas de manera integral puede la Sala deducir sin mayor esfuerzo que el A Quo en su providencia privilegia con el reconocimiento de una relación laboral sólo a los períodos amparados con un contrato de prestación de servicios, relación que de manera diligente y completa se incluyó en la parte motiva, y en el análisis respectivo se hace alusión a los períodos cobijados por las aludidas relaciones contractuales y no a otros períodos diferentes.

Por tanto, en esta instancia, no resulta admisible la reclamación formulada por la recurrente en el sentido de incorporar a la liquidación los períodos no amparados por la relación de contratos contemplada en la parte motiva de la sentencia, por cuanto no encuentra la Sala que la misma constituya en un título completo y suficiente para la ejecución pretendida, como si lo encuentra para los tiempos comprendidos entre el 1º de enero de 2009 al 31 de octubre de 2015, con la solución de continuidad demarcada por cada uno de los contratos relacionados atrás. Debe insistirse que, en este caso, los reconocimientos prestacionales comprenden los períodos contractuales y no otros tiempos que no fueron acreditados a través del mecanismo idóneo como era el contrato de prestación de servicios respectivo. No se accederá entonces a la petición de revocación del auto recurrido por el aspecto anotado.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

Manifiesta igualmente que, en la liquidación por el año de 2009 no se liquidó la prima de servicios al actor. De la liquidación practicada se advierte que, efectivamente dicha prestación no fue objeto de liquidación por el año de 2009, a la que tenía derecho de manera proporcional, por haber laborado por lo menos un semestre, tal como así lo ordena el decreto ley 1042 de 1978, por tanto, se revocará en este aspecto el auto recurrido, para en su lugar, ordenar el reconocimiento y liquidación de la aludida prestación.

### **3.10.- JAIRO ALBERTO ANTE RIASCOS:**

En la Sentencia No. 142 del 30 de noviembre de 2016, proferida dentro del Proceso 2016-00238, se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre el actor y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 1º de enero de 2011 al 31 de octubre de 2015, con solución de continuidad por los períodos relacionados.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:

Sin No. (1º de enero al 28 de febrero de 2011);  
No. 167 (1º de marzo al 30 de junio de 2011);  
No. 259 (1 de julio al 31 de diciembre de 2011);  
Otro Si al No. 259 (1º de enero al 31 de enero de 2012);  
No. 259 (1º de febrero al 31 de marzo de 2012);  
No. 382 (1º de abril al 30 de junio de 2012);  
Otro Si al No. 382 (1º de julio al 31 de julio de 2012);  
Otro Si al No. 382 (1º de agosto al 31 de agosto de 2012);



No. 622 (1º de septiembre al 31 de octubre de 2012);  
No. 687 (1º de noviembre al 31 de diciembre de 2012);  
No. 082 (1º de marzo al 30 de junio de 2013);  
No. 273 (2 de julio al 30 de septiembre de 2013);  
No. 424 (1º de octubre de 2013 al 31 de diciembre de 2013);  
No. 075 (2 de enero de 2014 al 30 de junio de 2014);  
No. 300 (1º de julio al 30 de septiembre de 2014);  
No. 037 (2 de enero al 31 de enero de 2015);  
Otro Si al No. 211 (2 de febrero al 28 de febrero de 2015);  
No. 323 (2 de marzo al 31 de marzo de 2015);  
No. 488 (6 de abril de 2015 al 31 de mayo de 2015);  
No. 608 (1º de junio al 31 de octubre de 2015).

*Igualmente se analiza lo siguiente: "Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte del demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de servicios, a su vez también indican que la señora JAIRO ALBERTO ANTE RIASCOS prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ...".*

La recurrente alega que, la sentencia en mención reconoció en su parte resolutive que el actor había tenido una relación laboral con la demandada por el período comprendido entre el 1º de enero de 2011 al 31 de octubre de 2015, pero sólo se tuvieron en cuenta los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que acreditan el período restante. Por ello, no se tuvo en cuenta los meses de enero a febrero de 2013, del tiempo reconocido en la parte resolutive de la sentencia.

En esta instancia se observa que, aunque en la parte resolutive se hace referencia al período comprendido entre el 1º de enero de 2011 al 31 de octubre de 2015, también se advierte

que se toman en cuenta “con solución de continuidad” por los períodos a los que hacen referencia los contratos relacionados, lo que resulta acertado toda vez que fue en razón de su existencia y la naturaleza de funciones allí pactadas que se pudo establecer a su vez, la existencia de una relación laboral. Cuando se anota que se deben tener con solución de continuidad, se quiere significar que, hubo espacios entre los períodos contractuales, y no como parece entenderlo la recurrente. Igualmente, en este caso, no se pueden contabilizar los períodos que echa de menos por los meses de los meses de enero a febrero de 2013, por cuanto no se aportó al plenario ningún contrato que avalara tales tiempos. Por tanto, si la parte actora se encontraba inconforme con dicho análisis y deducción consignados en la Sentencia, debió formular la reclamación respectiva ante esta Corporación, a través del recurso de apelación, procedente en estos casos, y no pretender su modificación en el proceso ejecutivo. Se confirmará la providencia recurrida en este aspecto.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

### **3.11.- NOHORA YASMIN RIASCOS SUAREZ:**

En la Sentencia No. 009 del 25 de enero de 2017, expedida dentro del Proceso 2016-00262, se reconoció en su parte resolutive la existencia de una relación laboral entre la actora y el MUNICIPIO DE BUENAVENTURA entre el 2 de enero de 2012 y el 31 de diciembre de 2015, con solución de continuidad por los períodos relacionados.

En la parte motiva se relacionan los contratos siguientes:

No. 120886 (2 de mayo al 2 de noviembre de 2012);

No. 131683 (1º de agosto al 30 de diciembre de 2013);

No. 140264 (3 de febrero al 31 de 2014);

No. 14BB0286 (2 de marzo al 31 de diciembre de 2015).

Igualmente se analiza lo siguiente: *"Dicha prueba documental permite establecer la prestación personal del servicio por parte del demandante a favor del Distrito de Buenaventura durante los interregnos relacionados en todos los contratos de prestación de servicios, a su vez también indican que la señora NORA YASMIN RIASCOS SUAREZ prestó los servicios allí indicados de manera personal y directa con el fin de dar cumplimiento al objeto contractual ..."*.

La recurrente alega que, la sentencia en mención reconoció en su parte resolutive que la actora había tenido una relación laboral con la demandada, por el período comprendido entre el 2 de enero de 2012 al 31 de diciembre de 2015, pero sólo se tuvieron en cuenta los períodos relacionados en el cuadro que relaciona los contratos aportados al proceso, sin tener en cuenta las demás pruebas que acreditan el período restante. Por ello, no se tuvo en cuenta los meses de enero, marzo y diciembre de 2012, de enero a julio de 2013; enero, agosto a diciembre de 2014 y de enero a febrero de 2015, del tiempo reconocido en la parte resolutive de la sentencia.

Sobre el particular, puede advertirse en esta instancia, con facilidad que el A Quo incurrió en un error al repetir el período al que aludía la demanda, es decir, el 2 de enero de 2012 al 31 de diciembre de 2015, el que, si bien no fue corregido oficiosamente, no puede dar origen a la constitución de un título hábil y eficaz para la ejecución pretendida.

En efecto, pues como quiera que las providencias judiciales deben ser interpretadas de manera integral puede la Sala deducir sin mayor esfuerzo que el A Quo en su providencia privilegia con el reconocimiento de una relación laboral sólo a los períodos amparados con un contrato de prestación de servicios, relación que de manera diligente y completa se incluyó en la parte motiva, y en el análisis respectivo se hace alusión a los períodos cobijados por las aludidas relaciones contractuales y no a otros períodos diferentes.

Por tanto, en esta instancia, no resulta admisible la reclamación formulada por la recurrente en el sentido de incorporar a la liquidación los períodos no amparados por la relación de contratos contemplada en la parte motiva de la sentencia, por cuanto no encuentra la Sala que la misma constituya en un título completo y suficiente para la ejecución pretendida, como si lo encuentra para los tiempos comprendidos entre el 2 de mayo de 2012 al 31 de diciembre de 2015, con la solución de continuidad demarcada por cada uno de los contratos relacionados atrás. Debe insistirse que, en este caso, los reconocimientos prestacionales comprenden los períodos contractuales y no otros tiempos que no fueron acreditados a través del mecanismo idóneo como era el contrato de prestación de servicios respectivo. No se accederá entonces a la petición de revocación del auto recurrido por el aspecto anotado.

Alega además que no se tuvo en cuenta la certificación de salarios, expedida por la oficina de nómina y prestaciones sociales del Distrito de Buenaventura, sin embargo, se advierte del contenido mismo del auto recurrido que la certificación que echa de menos la recurrente si se tuvo en cuenta como base para la liquidación respectiva.

En consecuencia, el TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Jurisdiccional de Decisión número cuatro (4), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **F A L L A:**

**PRIMERO. –REVOCAR** el Auto No. 61 del 18 de febrero de 2019, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura, en cuanto no reconoció de manera proporcional las primas de servicios a favor de los señores FRANCISCO JYMMY IBARBO MOSQUERA por el año de 2009, JOSE JANER RIASCOS CORTES por el año de 2013, JOSE ANYELO LANDAZURY MIRANDA por el año de 2011, MAGNO TURIAN MORENO CORTES por el año de 2011, HARRINSON SUAREZ RIASCOS por el año de 2011 y CARMEN INES PANDALES SOLIS por el año de 2009, y en su lugar se ordena que se incluyan en la

liquidación del crédito practicada en la citada providencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

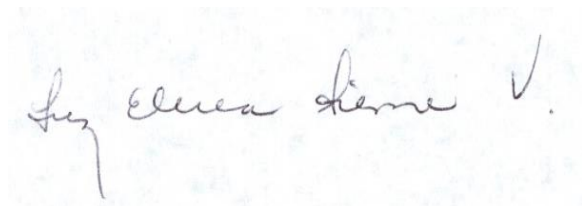
**SEGUNDO. – CONFIRMAR** en lo demás el Auto No. 61 del 18 de febrero de 2019, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO. -** Una vez en firme este proveído, procédase por secretaría a devolver el expediente al Juzgado de Origen, para la continuación del trámite del presente proceso.

**Cópiese, Notifíquese, Comuníquese y Cúmplase.**

Discutido y aprobado en Sala Jurisdiccional de Decisión número Cuatro (4) efectuada a la fecha.

La Magistrada,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Luz Elena Sierra Valencia', followed by a checkmark. The signature is written over a light blue, textured background.

**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

Proceso 2016-00093-01 y otros acumulados.  
Auto