

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio No. _____

Santiago de Cali, primero (1) de diciembre de dos mil veinte (2020).

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Ejecutivo
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00590-00
EJECUTANTE:	Elkin Alonso Tobón Campuzano. ofihtg@hotmail.com
EJECUTADO:	Distrito de Buenaventura. dir.juridico@buenaventura.gov.co
ASUNTO	Auto resuelve recurso - Repone

I. OBJETO DE LA DECISION

Procede el despacho a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutada contra el auto interlocutorio No. 306 de diciembre 16 de 2019, que ordenó librar mandamiento de pago.

II. ANTECEDENTES

Mediante auto interlocutorio No. 306 de diciembre 16 de 2019 (folios 38 al 42), el despacho dispuso librar mandamiento de pago en favor de la parte ejecutante y en contra del Distrito de Buenaventura, de la siguiente manera:

“PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra del Distrito de Buenaventura a favor de Elkin Alonso Tobón Campuzano, identificado con C.C. 16.511.170, por las siguientes sumas de dinero:

1. La suma de (\$10.080.000.000), DIEZ MIL OCHENTA MILLONES DE PESOS, por concepto de capital adeudado en el contrato de transacción suscrito el 22 de agosto de 2018, causados desde el 31 de 2018 y por los intereses de mora liquidados a tasa de interés comercial y/o bancario corriente desde el día 01 de enero de 2019 hasta la fecha en que se cancele el total de la obligación.
2. La suma de (\$6.720.000.000), SEIS MIL SETECIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS, por concepto de capital adeudado en el contrato de transacción suscrito el 22 de agosto de 2018, causado desde el 31 de julio de 2019. Por los intereses de mora liquidados a tasa de interés comercial y/o bancario corriente desde el día 01 de enero de 2019 hasta la fecha en que se cancele el total de la obligación.
3. La condena en costas y agencias en derecho se efectuará conforme a lo probado en el proceso. (...)”

III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte ejecutada interpuso recurso de reposición en los siguientes términos:

1. Indicó, que el apoderado del ejecutante presenta demanda ejecutiva basada en un contrato de transacción que fue improbadado por razones de hecho y de derecho mediante el Auto Interlocutorio No. 32 de enero 29 de 2019 (folios 68-74), haciendo incurrir en error al magistrado ponente del proceso ejecutivo, pues profirió mandamiento de pago sobre

Radicación : 76001-23-33-000-2019-00590-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : ELKIN ALONSO TOBON CAMPUZANO
Ejecutado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

2

un presunto título ejecutivo, el cual ya había sido estudiado y resuelto con improbación, y que corresponde además a un proceso de reparación directa que fue fallado en primera instancia negando las pretensiones de la demanda, medio de control que había dado origen a la conciliación y transacción improbadas procesalmente.

2. Señaló que no entiende como el despacho libró mandamiento de pago contra el Distrito de Buenaventura, cuando se trataba de un título ejecutivo complejo, por lo tanto, se debió acompañar no solo del contrato de transacción sino también de los documentos que validaran y comprobaran su origen y legalidad, entre ellos la aprobación impartida por el funcionario competente.

3. Finalmente, manifestó que la validez de la conciliación y de la transacción, están condicionadas a la homologación por parte del juez del conocimiento, quien debe ejercer un control previo con miras a verificar que se hayan presentado las pruebas que justifiquen las mismas, que no sea violatoria de la ley y no resulte lesiva para el patrimonio público, lo que no se dio en este caso, por lo tanto, al no aprobarse la transacción no puede producir ningún efecto jurídico, y menos prestar mérito ejecutivo.

4. Al recurso anexó copia de las providencias proferidas dentro del proceso de reparación directa radicado No. 76001-23-33-000-2013-00260-00: i) Auto Interlocutorio No. 273 de agosto 16 de 2018, por medio del cual no se aprobaba la conciliación judicial; ii) Auto Interlocutorio No. 032 de enero 29 de 2019, por medio del cual se resolvió un recurso de reposición y solicitud de aprobación de contrato de transacción y iii) sentencia de primera instancia de abril 4 de 2019 dictada por este Tribunal, con ponencia del magistrado Oscar Alonso Valero Nisimblat.

IV. TRÁMITE

El recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal, se corrió traslado del mismo de conformidad con lo dispuesto en los artículos 319 y 110 del Código General del Proceso (CGP), aplicables por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). Durante dicho término, la parte ejecutante presentó escrito visible a folios 108 a 119 del expediente, en los siguientes términos:

1. Manifestó que el recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 306 del 15 de diciembre de 2019 se presentó extemporáneamente, atendiendo a que fue notificado por estado el 18 de diciembre de 2019, por lo que los términos de ejecutoria corrían desde el 19 de diciembre hasta el 14 de enero de 2020, y el escrito se presentó el 20 de enero de 2020, es decir, cuatro días después a la ejecutoria del auto.

2. Sostuvo que la demanda ejecutiva se presentó teniendo como base de ejecución el contrato de transacción suscrito entre ambas partes actora y demandada el 22 de agosto de 2018, y la presunta improbación al contrato de transacción se ha denunciado ante el Consejo de Estado como vía de hecho judicial en el proceso radicado No. 76001-23-33-000-2013-00260-00, en donde el 14 de enero de 2020 se admite el recurso de apelación, por lo tanto la decisión no se encuentra en firme.

3. Indicó que el contrato de transacción, base de ejecución, tal como lo ordena el artículo 312 del CGP, cumple con los requisitos sustanciales, pues se acredita la calidad de las partes, la controversia trata sobre derechos económicos de contenido particular y

Radicación : 76001-23-33-000-2019-00590-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : ELKIN ALONSO TOBON CAMPUZANO
Ejecutado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

3

disponibles por las partes, ambas partes están debidamente representadas, las mismas tienen capacidad para transar las diferencias suscitadas y las pruebas recaudadas y la voluntad de las partes apuntan a establecer la responsabilidad de la Alcaldía Distrital de Buenaventura.

4. Lo señalado anteriormente, fueron las causas eficientes para determinar y solicitar la terminación del proceso contencioso administrativo de reparación directa (76001-23-33-000-2013-00260-00) por transacción toda vez que el acuerdo transaccional versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas, concretamente aspectos y derechos sustanciales de las partes que decidieron transar sus diferencias, petición que fue desconocida por el operador judicial, conculcando los derechos de su representado.

V. CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 430 del CGP, el recurso de reposición interpuesto contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, es procedente para debatir los aspectos formales.

El artículo 422 del CGP, estableció que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles y de forma consecuente, el artículo 430 ibídem, señaló que una vez presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, se puede librar mandamiento de pago en la forma solicitada por la parte ejecutante o en la que el juez considere legal.

Lo anterior, en armonía con lo establecido en el artículo 297 del CPACA el cual indica que prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones, y las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

Así las cosas, tenemos que se pueden ejecutar **i)** las obligaciones claras, expresas y exigibles y, que **ii)** aquellas emanen del deudor o de una sentencia debidamente ejecutoriada.

El título ejecutivo debe contener dos requisitos esenciales, los de forma miran que el documento o documentos conformen unidad jurídica y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia. Las exigencias de fondo corresponden a que de estos documentos surja a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, una obligación clara, expresa y exigible.

5.1. El contrato de transacción.

La transacción tiene como objeto solucionar un conflicto o precaver uno eventual; por lo tanto, el primer presupuesto para que aquella se configure es la existencia de una disputa

Radicación : 76001-23-33-000-2019-00590-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : ELKIN ALONSO TOBON CAMPUZANO
Ejecutado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

4

que no haya sido resuelta en sede judicial, bien porque no se ha acudido a una instancia de tal naturaleza o bien porque, habiéndolo hecho, dentro de la misma no se ha proferido aún una decisión en firme¹.

Sobre el particular, el artículo 2469 del Código Civil dispone lo siguiente:

“Artículo 2469. Definición de la transacción. *La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.*

No es transacción el acto que sólo consiste en la renuncia de un derecho que no se disputa”.

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha definido esta figura como (literal):

“...una convención en que las partes, sacrificando parcialmente sus pretensiones, ponen término en forma extrajudicial a un litigio pendiente o precaven un litigio eventual, que produce como principal consecuencia, ‘la extinción de la disputa que enfrenta a los contratantes con la misma fuerza que la Ley reconoce a las sentencias judiciales, dado que el artículo 2483 del Código Civil establece que tal acuerdo tiene el efecto propio de cosa juzgada”²

Respecto de esta figura, la jurisprudencia de la misma Corte, acogida en múltiples pronunciamientos por esta jurisdicción, ha señalado:

“...son tres los elementos específicos de la transacción, a saber: primero, la existencia de un derecho dudoso o de una relación jurídica incierta, aunque no esté en litigio; segundo, la voluntad o intención de las partes de mudar la relación jurídica dudosa por otra relación cierta y firme; tercero, la eliminación convencional de la incertidumbre mediante concesiones recíprocas...”³.

Uno de los principales efectos que genera el acuerdo transaccional es el de cosa juzgada por el pacto de voluntades; en consecuencia, cuando se transa sobre la totalidad de los asuntos discutidos, las partes no pueden reavivar el conflicto acudiendo a la jurisdicción o, en caso que haya un proceso judicial en curso, habrá lugar a la terminación anormal del mismo. En los eventos en que se transige estando en curso un proceso judicial, es apenas obvio que el efecto procesal sea su terminación, pues, al dirimirse el conflicto, por sustracción de materia este carecerá de objeto sobre el cual pueda producirse un pronunciamiento por parte de la jurisdicción.

5.2. Oportunidad - Requisitos para presentar la terminación por transacción.

De conformidad con el artículo 312 del C.G.P, la transacción procede en cualquier etapa del litigio, antes de dictar sentencia, así:

“Artículo 312. Trámite. *En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.*

Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando

¹ C. de E. Sección Segunda, Subsección A, auto de octubre 12 de 2017, exp.27001-23-31-000-2000-00220-02(1378-06).

² Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, sentencia de 29 de junio de 2007.

³ C. Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de mayo 6 de 1966, C. de E. Sección Tercera, Subsección B, auto de junio 26 de 2015, expediente 05001-23-31-000-1999-01171-01(27895).

Radicación : 76001-23-33-000-2019-00590-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : ELKIN ALONSO TOBON CAMPUZANO
Ejecutado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

5

el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia”.

Por tanto, como no hay sentencia definitiva, en este proceso las partes pueden solicitar su terminación por virtud de la transacción celebrada entre ellas, con independencia de la etapa en la que se encuentra el trámite.

5.3. La transacción en el proceso ejecutivo.

La jurisprudencia de esta corporación ha avalado la posibilidad de celebrar acuerdos transaccionales dentro de los procesos ejecutivos.

Al respecto, la Sección Tercera del Consejo de Estado ha precisado:

“El problema jurídico planteado concierne con la procedibilidad de la transacción como forma de terminación en un proceso ejecutivo.

(...)

La transacción dentro de un proceso, (...) por naturaleza sólo tiene cabida, en principio, en los juicios de cognición o de conocimiento, toda vez que tiene por objeto que las partes acuerden terminar la litis, antes de que se profiera sentencia, o que proferida no se encuentre en firme, o las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de una sentencia (art. 340 C. P. C.). Y se dice que en principio sólo tiene cabida en los juicios de conocimiento debido a que la transacción tiene por objeto terminar el litigio o controversia, total o parcialmente, objeto ajeno a los juicios ejecutivos salvo cuando se propongan excepciones de fondo, evento en el cual se torna en juicio de cognición.

*A lo último se debe que la Ley 446 de 1998 disponga que el mecanismo de autocomposición por conciliación sólo tenga cabida cuando se propongan excepciones de mérito. En tal sentido, el artículo 70, que modificó el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, señala que: **Parágrafo 1.** En los procesos ejecutivos de que trata el artículo 75 de la ley 80 de 1993, la conciliación procederá siempre que en ellos se hayan propuesto excepciones de mérito’.*

Y la procedibilidad de la transacción o de la conciliación en juicio ejecutivo puede terminar el proceso ejecutivo cuando el acuerdo logrado en enervamiento total del título reúne los elementos de validez que la Ley prescribe para su valor. Pero cuando la transacción o la

Radicación : 76001-23-33-000-2019-00590-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : ELKIN ALONSO TOBON CAMPUZANO
Ejecutado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

6

*conciliación no es total en el evento indicado, es obvio que el proceso no termina y sigue en lo no transigido o conciliado*⁴ (resaltado fuera de texto original).

De la jurisprudencia transcrita se colige que cabe la posibilidad de lograr la transacción tanto en procesos declarativos como en los ejecutivos, en este caso, bajo ciertas condiciones o circunstancias, esto es, que se hayan propuesto excepciones de fondo, pues las pretensiones se tornarían inciertas y existiría un derecho dudoso⁵.

5.4. Caso concreto

Analizando el caso en concreto, el despacho considera que, de acuerdo con los argumentos planteados, le asiste razón al recurrente, atendiendo a que no se dan los elementos necesarios para librar mandamiento de pago, al no reunir el título presentado los requisitos formales y de fondo que lo deben integrar.

Los requisitos de forma y de fondo son necesarios para que exista título ejecutivo, los de forma, exigen que el documento o documentos donde conste la obligación provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él y, los de fondo, se refieren a su contenido, es decir, que la obligación que se cobra sea clara, expresa y exigible.

En el presente caso, encuentra el Despacho que el documento aportado como título ejecutivo corresponde a un contrato de transacción suscrito entre el señor Elkin Alonso Tobón Campuzano y el alcalde encargado del Distrito de Buenaventura, en el que pactaron en el numeral 19 que el ente territorial pagaría al señor Tobón Campuzano, la suma de *diez y seis mil ochocientos millones de pesos M/Cte. (\$16.800.000.000)*, antes o el 31 de julio de 2019, dinero que se pretende cobrar a través de esta acción.

Igualmente, el numeral 17 de dicho contrato indica: *“Que no obstante lo anterior, las partes han decidido celebrar el presente contrato de transacción, de conformidad con lo establecido en el artículo 2469 del Código Civil Colombiano, en la suma de diez y seis mil ochocientos millones de pesos M/Cte. (\$16.800.000.000), aclarando que el mismo solo tiene efectos vinculantes para las partes, si el recurso presentado en contra del auto interlocutorio nro. 273 del 16 de agosto de 2018⁶, sale de forma favorable para el demandante”* (subraya el despacho).

Seguido, el numeral 18 establece: *“Las partes también convienen que este contrato de transacción que hoy se suscribe, también debe ser incorporado al trámite del recurso presentado en contra del auto interlocutorio nro. 273 del 16 de agosto de 2018”* (subraya el despacho)

Resulta importante destacar que en el presente evento nos encontramos ante un título de carácter complejo, dada la relación contractual de las partes involucradas, por lo que, dicho título tiene unos requisitos adicionales a los de un título simple; el término complejo deviene del hecho de que no basta con el contrato para exigir su cumplimiento vía

⁴ C. de E., Sección Tercera, sentencia de 16 de septiembre de 2004, expediente 1998-01869 (27342) y sentencia de 19 de abril de 2001, expediente 19001-23-31-000-1999-2095-01(19369).

⁵ “Aunque en principio hemos venido sosteniendo que la transacción sólo es viable en los procesos declarativos, en los cuales la pretensión es incierta, puesto que es uno de los requisitos exigidos para que ese fenómeno pueda configurarse, tenemos que variar el criterio, pues es factible que en el ejecutivo, a pesar de la certeza del derecho – que la descartaría – este sí puede pasar a ser discutido o controvertido, lo cual sucede cuando el deudor propone excepciones que se dirigen a enervarlo totalmente, abriéndose, por ende, la posibilidad de que ocurra el medio de finalización que estudiamos” (AZULA CAMACHO, Jaime: “Manual de Derecho Procesal Civil. Procesos Ejecutivos” Tomo IV, pág. 248).

⁶ Ver folios 61-67 (Reparación Directa, radicado No. 76001-23-33-000-2013-00260-00, demandante: Elkin Alonso Tobón Campuzano, demandado: Distrito de Buenaventura, MP: Oscar A. Valero Nisimblat)

Radicación : 76001-23-33-000-2019-00590-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : ELKIN ALONSO TOBON CAMPUZANO
Ejecutado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

7

jurisdiccional, sino que éste debe venir acompañado de todas las formalidades en él consagrados y que por lo tanto el título lo conforman todos aquellos documentos que complementan dicha actividad, en este caso, la providencia que aprueba el acuerdo transaccional celebrado entre las partes, proferida por el juez o tribunal de conocimiento. Recordemos que para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por las partes que la celebraron, ante el juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este.

En el caso *sub examine* el contrato de transacción aportado como título ejecutivo fue introducido con anterioridad al proceso ordinario dentro del medio de control de reparación directa No. 76001-23-33-000-2013-00260-00, en donde el magistrado Oscar Alonso Valero Nisimblat a través de Auto Interlocutorio No. 32 de enero 29 de 2019⁷, resolvió:

“SEGUNDO: NO REPONER el auto interlocutorio nro. 273 del 16 de agosto de 2018, mediante el cual se improbo el acuerdo conciliatorio en el entendido que se incluye el documento de “transacción” como igualmente improbad”.

Adicional a ello, mediante sentencia de abril 4 de 2019⁸, con ponencia del Dr. Valero Nisimblat, este Tribunal decidió negar las pretensiones de la demanda de reparación directa en donde el aquí ejecutante pretendía que se declarara administrativamente responsable al Distrito de Buenaventura por los daños ocasionados a consecuencia de los hechos transcritos en el contrato de transacción, por lo tanto, el ejecutante no podía, a través de la vía de ejecutiva y presentando dicho contrato, pretender el pago de unas sumas de dinero que no le correspondieron. Finalmente, el despacho en el auto recurrido no había observado que tampoco se allegó el acto administrativo donde se nombra al señor Edison Bioscar Ruiz Valencia, alcalde encargado del Distrito de Buenaventura, ni la respectiva acta de posesión, requisitos esenciales para su admisión.

Así las cosas, al no estar acompañado el contrato de transacción de la providencia que aprobara dicho acto, no quedan satisfechos los requisitos para impetrar la acción y en ese sentido, se deberá revocar el Auto Interlocutorio No. 306 de diciembre 16 de 2019 que libró mandamiento contra el Distrito de Buenaventura, para en su lugar, negarlo.

VI. DECISIÓN

Por tanto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Unitaria de Decisión,

R E S U E L V E:

PRIMERO. REVOCAR el auto interlocutorio No. 306 de diciembre 16 de 2019, que dispuso librar mandamiento de pago en contra del Distrito de Buenaventura, para en su lugar, **DENEGAR** el mandamiento de pago solicitado por Elkin Alonso Tobón Campuzano, de acuerdo con las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO. En firme esta providencia, devuélvase la demanda y sus anexos a la parte accionante, sin necesidad de desglose.

TERCERO. Archívese el expediente, previas constancias y anotaciones de rigor en el

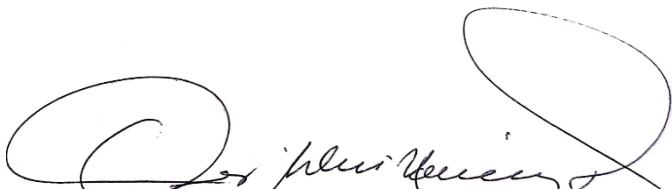
⁷ Ver folios 68-74

⁸ Ver folios 75-103

Radicación : 76001-23-33-000-2019-00590-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : ELKIN ALONSO TOBON CAMPUZANO
Ejecutado : DISTRITO DE BUENAVENTURA

sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA
Magistrado.

*VoBo Secretario
Nathali gg
Revisión final: OSND*