

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 01 de diciembre de 2020.

Auto de Sustanciación

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00034-00
DEMANDANTE:	ELIDA MEJIA SANCHEZ silvanamm1116@hotmail.com c.anico@hotmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Y OTROS.
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

La parte actora instauró medio de control de Reparación Directa, pretendiendo declarar administrativamente responsable a la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, y otros.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado¹ ha recordado que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”². (subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones y así determinar si es dable admitir o no la demanda.

De conformidad con el artículo 155.6 del CPACA, corresponde a los juzgados el conocimiento del medio de control de reparación directa cuando la cuantía no excede los 500 SMLMV y conforme al artículo 157 ibídem se fija teniendo en cuenta la estimación razonada de la cuantía realizada por el demandante; cuando se acumulen varias pretensiones se determina por el valor de la pretensión mayor.

Pues bien, providencia del Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección C, C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS, del 29 de marzo de 2019, radicación número: 47001-23-31-000-2016-00005-01(63077) se reiteró al respecto:

“Con la normatividad anterior y la posición jurisprudencial de esta Sección³, quedó establecido que la cuantía de un proceso se determina por el valor de la multa o de los perjuicios causados, excluidos los perjuicios inmateriales, que en el caso de

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

² Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de Sección Tercera. Auto de 17 de octubre de 2013. Exp. 45679.

acumulación de pretensiones, la cuantía se determina a partir de la mayor pretensión individualmente considerada y que se estimará razonadamente la misma, lo que conlleva la existencia de coherencia entre las pretensiones y la disposición del artículo 157 del CPACA, incluyendo los casos atribuidos por la responsabilidad extracontractual de la acción u omisión de los agentes judiciales⁴, lo anterior, en los términos establecidos por el numeral 6 del artículo 152 del CPACA”.

En el presente asunto, el apoderado judicial de la parte demandante señalo que los perjuicios son superiores a los 500 SMLMV precisando lo siguiente:

“1. PERJUICIOS MATERIALES:

1.1. DAÑO EMERGENTE:

A- Lo estimo en los gastos generados con ocasión al pago de transporte público para el desplazamiento de las diligencias y generados por el desplazamiento desde su lugar de residencia hasta Cali a cumplir con las citas a efectos de que soluciones los problemas ocasionados por la pérdida del automotor representados en transporte, alimentación etc, los cuales fueron \$500.000.

B- LUCRO CESANTE: está representado en el valor de \$ 1.610.850, representado en el pago de no poder arrendar el bien inmueble de no recibió.

C- PERJUICIOS MORALES:

5.SUBJETIVO en un total de QUINIENTOS MILLONES PESOS (\$ 500.000.000) como indemnización moral para mi representado del valor de CIENTO SALARIOS MINIMOS MENSUALES VIGENTES, los cuales son los necesarios para reparar el dolor moral que le ha tocado sufrir a mi representado, quien es una persona, quien no puede desarrollar sus actividades deportivas como cualquier otro, ni poder salir a trabajar en su carro por que fue embargado y decomisado y nunca lo volvió a ver y nunca se lo entregaron para que lo pudiera disfrutar de que los secuestre y la policía al parecer se apropien de su bien inmueble conseguido con tanto sacrificio.

TOTAL DE PERJUICIOS

6 MATERIALES:

Daño emergente: \$ 500.000.

Lucro cesante : \$ 1.610.850

7 MORALES: \$ 500.000.000.

TOTAL: \$500.610.850.”

No obstante, de las pretensiones se puede establecer que la parte demandante solicitó⁵ perjuicios materiales en las modalidades de I) lucro cesante por \$10.000.000 y \$356.400.000, y II) daño emergente por \$18.850.000; adicionalmente como perjuicios inmateriales, solicito los relacionados con el daño moral por la suma de 100 SMLMV.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que, la cuantía debe determinarse por el monto de la pretensión mayor de los perjuicios materiales, que en este caso corresponde a la indemnización solicitada por lucro cesante por \$356.400.000, valor inferior a 500 SMLMV⁶, por lo que en aplicación del numeral 6 del artículo 155 del CPACA la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos y en consecuencia se declarará la falta de competencia de esta Corporación para conocer de la presente demanda y se ordenará de conformidad

⁴ Teniendo como tales los derivados de la privación injusta de la libertad, el error jurisdiccional y el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia.

⁵ Folios 5-10

⁶ Salario mínimo 2020 \$877.803 * 500 = 438.901.500

con el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remitir el expediente a reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali, por ser de su competencia.

En consecuencia; se,

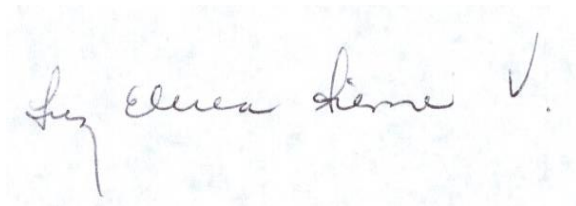
R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR por competencia en razón a la cuantía al Juez Administrativo del Circuito Judicial de Cali (REPARTO), las presentes diligencias.

SEGUNDO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Magistrada

RADICACIÓN
Medio de control
Accionante
Accionado

: 2020-00034-00
: REPARACIÓN DIRECTA
: ELIDA MEJIA SANCHEZ
: NACIÓN–RAMA JUDICIAL–DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
Y OTROS



VoBo. Secretario
ngg