

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, noviembre 27 de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-001-2016-01604-00
DEMANDANTE:	JULIAN SANTIAGO RUIZ BRAND Correos: <a href="mailto:eclosion@hotmail.com">eclosion@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA Correos: <a href="mailto:notifica.judicial@ica.gov.co">notifica.judicial@ica.gov.co</a> <a href="mailto:giomar.zuniga@ica.gov.co">giomar.zuniga@ica.gov.co</a>
ASUNTO	INCIDENTE DE NULIDAD - RECHAZO DE PLANO

Se procederá a resolver la nulidad propuesta por la parte demandada, visible a folios 238 a 243 del cuaderno principal.

I. ANTECEDENTES

El señor Julián Santiago Brand a través de apoderado judicial, solicitó la nulidad de las Resoluciones nro. 395 del 3 de agosto de 2015 y nro. 1814 del 26 de febrero de 2016, a título de restablecimiento del derecho solicitó se condene al demandado el pago de perjuicios causados con sus correspondientes intereses.

Mediante auto nro. 885 del 14 de diciembre de 2016, el Despacho admitió la demanda.

Dentro del término oportuno, el Instituto Colombiano Agropecuario – ICA contestó la demanda y solicitó entre otras pruebas el testimonio del señor Carlos Alberto Llanos Ossa y del señor Diego Alejandro Álvarez Zúñiga.

El 20 de agosto de 2019, se llevó a cabo la audiencia inicial con la participación de los apoderados de la partes demandante y demandada y con la señora Agente del Ministerio Público. En la misma audiencia se profirió el auto interlocutorio nro. 485, en el cual se decretó la práctica de los testimonios de los señores Carlos Alberto Llanos Ossa y Diego Alejandro Álvarez Zúñiga, para que rindan su declaración en la audiencia de pruebas, fijada para el día 12 de noviembre de 2019, a la 9:00 am en la Sala 4, piso segundo del Palacio Nacional<sup>1</sup>, en la audiencia se dejó la claridad que la responsabilidad de la comparecencia de los testigos es de la parte demandada.

El 12 de noviembre de 2019, se llevó a cabo la audiencia de pruebas, con la comparecencia del apoderado de la parte demandante y la señora Agente del Ministerio Publico. Teniendo en cuenta que, a la audiencia no compareció la apoderada de la parte demandada y los testigos, señores Carlos Alberto Llanos Ossa y Diego Alejandro Álvarez Zúñiga, el Despacho procedió a declarar desistida la prueba testimonial solicitada por la parte demandada con base en los principios de celeridad y de imprimirle el siguiente tramite al proceso, de igual forma, se ordenó el cierre de la etapa probatoria y se ordenó la presentación por escrito de los alegatos de conclusión. Antes de terminar la audiencia,

<sup>1</sup> Ver folio 223 vuelto

el Despacho procedió a efectuar el saneamiento respectivo sin avizorar ninguna nulidad y se procedió a dar cierre a la audiencia, frente a la cual no hubo pronunciamiento alguno.

Con fecha 12 de noviembre de 2019, la apoderada de la parte demandada radicó en la Secretaría de la Corporación sustitución de poder y escrito de alegatos de conclusión visibles a folios 229 a 237.

Con fecha 14 de noviembre de 2019, visible a folios 238 a 243, la parte demandada presentó incidente de nulidad por omisión de oportunidad para practicar pruebas.

## **II. FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD:**

En síntesis, manifestó la apoderada del Instituto Colombiano Agropecuario – ICA que se declare la configuración de una causal de nulidad procesal por omisión de oportunidad para prácticas de pruebas, conforme a lo dispuesto por el artículo 133 del CGP, para ello sostuvo que el 12 de noviembre de 2019 se presentó la abogada Nally Sánchez Vargas con poder de sustitución junto con los señores Diego Alejandro Álvarez y Carlos Alberto Llanos al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para asistir a la audiencia de pruebas programada, que por no tener información respecto del lugar donde se realizaría la audiencia la abogada sustituta se acercó a la Secretaría del Tribunal para que le den información, y una vez le indicaron que era en la sala 4, señala que la apoderada ingresó a las 9:05 a.m. a la sala con uno de los testigos, donde la asistente Alejandra Catalina Rincón les solicitó los documentos de identidad y posteriormente les dijo que esperaran afuera, que la audiencia se había aplazado. También indica que pasados 30 minutos la asistente Alejandra les devolvió el poder y los documentos de identidad y le informó a la abogada sustituta y a los testigos que la audiencia no se llevaría a cabo por cuanto no estuvieron presentes a las 9:00 a.m. y que podían presentar los alegatos de conclusión dentro de los 10 días siguientes.

## **III. TRASLADO**

Una vez surtido el traslado respectivo, el apoderado de la parte demandante dentro del término oportuno se pronunció sobre el escrito de nulidad, indicando que la causal de nulidad propuesta no es aplicable al presente caso. Para ello indicó que, el fenómeno ocurrido es el desistimiento de las pruebas por falta de gestión de la apoderada de la parte demandada, quien no se presentó con los testigos a la audiencia de pruebas. Indicó que conforme lo señala el CGP en el inciso 2º del artículo 135, no podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina. También señaló que no puede alegar la nulidad quien haya actuado después de ocurrida la causal para proponerla y que en el presente caso se presentaron los alegatos de conclusión y posteriormente se propuso la nulidad.

## **IV. CONSIDERACIONES:**

Es preciso recordar que, las nulidades son irregularidades que se presentan en el marco de un proceso, que vulneran el debido proceso y que por su gravedad, se les ha atribuido la consecuencia –sanción- de invalidar las actuaciones surtidas. A través, de su declaración se controla entonces la validez de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

En el presente asunto, la parte demandada pretende se declare la configuración de la causal de nulidad procesal por omisión de oportunidad para practicar pruebas y violación del debido proceso, por cuanto los testimonios no fueron recaudados en la audiencia de pruebas del 12 de noviembre de 2019.

Según se infiere del artículo 133 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 208 del CPACA, las causales de nulidad surgen con ocasión del proceso y se encuentran taxativamente enunciadas en dicha norma. En el inciso 5º del artículo 133 del CGP, se establece:

**“Artículo 133. Causales de nulidad.**

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

...

*5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*

...”

En ese orden de ideas, la normativa que regula las nulidades procesales establecen los requisitos para alegarlas; las causales de nulidad; la oportunidad y el trámite; y la forma en que opera su saneamiento.

El artículo 135 del Código General de Proceso, establece los requisitos para alegar la nulidad. La parte que la alegue deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada, los hechos en que se fundamenta y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer. Asimismo, en relación con el primer requisito, la norma establece que **“no podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla ...”**.

Si bien la causal invocada se encuentra enlistada en el artículo 133 del CGP, específicamente en el numeral 5º, también es cierto que no puede alegarla quien haya dado lugar al hecho que la originó ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

En el presente caso, se tiene que el Despacho en el desarrollo de la audiencia inicial llevada a cabo el 20 de agosto de 2019, fijó fecha y hora para la realización de la audiencia de pruebas, en la cual se decretó la práctica de los testimonios de los señores Carlos Alberto Llanos Ossa y Diego Alejandro Álvarez Zúñiga, en la misma audiencia se advirtió al apoderado de la parte demandada que tenía la carga de adelantar las gestiones tendientes a la consecución de la prueba y por consiguiente debía hacer comparecer a los testigos a la audiencia de pruebas, la cual se fijó para el 12 de noviembre del año 2019 a las 9:00 a.m. en la sala número 4, ubicada en el piso 2 del Palacio Nacional.

En la fecha señalada, se llevó a cabo el desarrollo de la audiencia de pruebas, con la comparecencia del apoderado de la parte demandante y la señora Agente del Ministerio Público. Teniendo en cuenta que la misma se había programado para practicar los testimonios solicitados por la parte demandada y que no comparecieron al igual que el apoderado de la parte demandada, el Despacho decidió declarar el desistimiento de dicha prueba. En la misma audiencia, mediante auto interlocutorio nro. 547 se procedió a dar cierre a la etapa probatoria y a ordenar la presentación de los alegatos de conclusión por escrito, actuación que fue notificada en estrados y frente a la cual no hubo pronunciamiento alguno. Agotada dicha diligencia, el Despacho procedió a efectuar el control de legalidad de conformidad con lo estipulado en artículo 207 del CPACA, sin encontrar vicio alguno.

Ahora bien, la apoderada de la parte demandada, el 12 de noviembre de 2019<sup>2</sup> radicó los alegatos de concusión en la Secretaría del Tribunal y solo hasta el día 14 de noviembre del 2019<sup>3</sup> presentó el incidente de nulidad. Ello quiere decir que, la parte demandada pudo presentar la nulidad procesal antes de presentar los alegatos de conclusión en la Secretaría del Tribunal, sin embargo, prefirió actuar sin proponerla.

Estas circunstancias revelan que el demandado dejó pasar una etapa para alegar la causal de nulidad, ante lo cual debe recordarse que tal omisión, a luz del inciso 2º del artículo 135 del CGP conlleva a que el apoderado de la parte demandada no pueda alegar la nulidad posteriormente, pues, el peticionario actuó sin proponerla en la oportunidad pertinente, en consecuencia, la nulidad propuesta se encontraría saneada, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 136 ibidem.

Finalmente, frente a la solicitud de nulidad de rango constitucional que plantea la apoderada de la parte demandada, es de advertir que tanto la Corte Constitucional, como el Consejo de Estado<sup>4</sup>, han reconocido como dicha nulidad especial consagrada en el artículo 29 de la Constitución Política, solo opera cuando la prueba obtenida e incorporada se dé con violación del debido proceso, lo cual no ocurrió en el presente asunto.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos propuestos por la apoderada del Instituto Colombiano Agropecuario – ICA para solicitar la nulidad, se propusieron después de actuar en el proceso y por consiguiente la misma se encontraría saneada, se rechazará de plano la solicitud de nulidad propuesta.

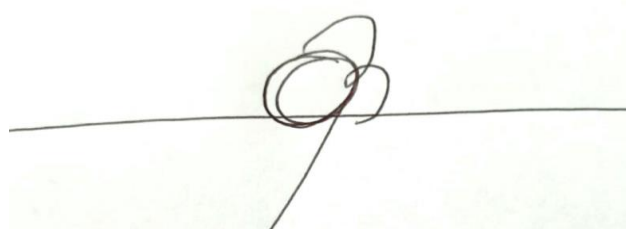
En consecuencia, se

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la solicitud de nulidad realizada por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
Magistrado

<sup>2</sup> Folio 229 a 237

<sup>3</sup> Folio 238 a 240.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO, Recurso de Súplica, Primero (1) de abril de dos mil nueve (2009), Radicación número: 52001-23-31-000-2001-00122-01 (32800).

*"No obstante lo anterior, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha reconocido la existencia de una causal de nulidad de orden constitucional, distinta a las contempladas en el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, la cual se configura en el evento de que la prueba obtenida e incorporada al trámite respectivo se dé con violación al debido proceso.*

..."