

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Auto interlocutorio No. _

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-013-2020-00031-01
ACCIONANTE:	JAIME ALEXANDER MARMOLEJO GRISALES asesorjuridicomosquera@gmail.com
ACCIONADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL-DESAJ
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 13 ADMINISTRATIVO DE CALI

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria nro. _____

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa del Circuito de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Jaime Alexander Marmolejo Grisales contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Jaime Alexander Marmolejo Grisales, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución DESAJCLR16-3139 del 13 de diciembre de 2016, y el acto ficto o presunto configurado por la no resolución del recurso de apelación interpuesto contra el acto en mención.
2. La jueza 13 administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

“(…)

En lo que atañe a los requisitos esenciales para la configuración de la causal de impedimento consiste en el interés del juez en el proceso, especialmente en la decisión, la H. Corte Constitucional manifestó:

“[I]a doctrina procesal ha reconocido que la procedencia de un impedimento o recusación por la existencia de un interés en la decisión, requiere la comprobación previa de dos (2) requisitos esenciales, a saber: el interés debe ser actual y directo.

¹ Folio 35 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-013-2020-00031-01
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante: JAIME ALEXANDER MARMOLEJO GRISALES
Demandado: NACIÓN, DESAJ Y OTROS

Es directo cuando el juzgador obtiene, para sí o para los suyos, una ventaja o provecho de tipo patrimonial o moral, y es actual, cuando el vicio que se endilga de la capacidad interna del juzgador, se encuentra latente o concomitante al momento de tomar la decisión. De suerte que, ni los pasados, ni los hechos futuros tienen la entidad suficiente para deslegitimar la competencia subjetiva del juez”.

En este orden de ideas, es claro que al encontrarnos desempeñando en la actualidad el cargo de Jueces del Circuito, nos asiste un interés directo dentro del presente asunto, como por cuanto las pretensiones de la demanda están dirigidas al reconocimiento de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 0383 de 2013 como factor salarial para todos los efectos legales y por ser este decreto aplicable a todos los servidores de la Rama Judicial, considero se configura la causal de impedimento contemplada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, la cual guarda concordancia con el artículo 131 del C.P.A.C.A.”

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón a la jueza 13 administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza 13 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

Radicación: 76001-33-33-013-2020-00031-01
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante: JAIME ALEXANDER MARMOLEJO GRISALES
Demandado: NACIÓN, DESAJ Y OTROS

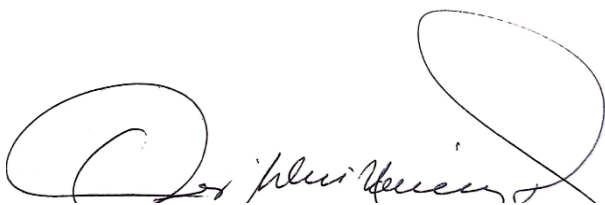
En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conuez que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS



OMAR EDGAR BORJA SOTO

Vo.Bo. Secretario
Maria Gladys