

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No. \_\_\_\_\_

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Magistrado Ponente: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**

<b>ASUNTO:</b>	Consulta conflicto de competencias
<b>ASUNTO:</b>	Proceso ejecutivo
<b>REFERENCIA:</b>	76001-33-33-019-2018-00269-01
<b>ACCIONANTE:</b>	Luis Eduardo Angulo Valencia y otros
<b>ACCIONADO:</b>	Ese Hospital San Vicente De Paul de Palmira-Fiduprevisora S.A.

**AUTO QUE DECIDE CONFLICTO DE COMPETENCIAS**

Conforme lo dispone el numeral 4º del artículo 123 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), corresponde a la Sala Plena de esta Corporación, resolver el conflicto negativo de competencias suscitado entre los juzgados Segundo Administrativo de Cali y Diecinueve Administrativo del Circuito de Cali, con respecto a cuál de ellos debe asumir el conocimiento del proceso ejecutivo de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

**1.1. La solicitud.** El señor Luis Eduardo Angulo Valencia y otros, presentó demanda ejecutiva contra la Ese Hospital San Vicente de Paul de Palmira-Fiduprevisora S.A., con el fin de que se pague a los demandantes por perjuicios morales y materiales lo que fue ordenado mediante sentencia No.202 del 7 de octubre de 2014 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo en Descongestión del Circuito de Cali, confirmada mediante providencia del 25 de septiembre de 2015 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

**1.2. Posición del Juzgado Diecinueve Administrativo Mixto del Circuito de Cali.** Una vez recibido el expediente, dictó auto de septiembre 19 de 2018, declarando la falta de competencia para conocer del asunto de la referencia y ordenó la remisión del expediente al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cali, teniendo en cuenta que el mismo fue quien conoció inicialmente el proceso ordinario de Reparación Directa, en vigencia del Decreto 01 de 1984.

**1.3. Posición del Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali.** Una vez recibido el expediente, mediante auto ordenó remitir el proceso por competencia al Juzgado 19 Administrativo Mixto del Circuito de Cali, porque el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Cali fue suprimido, luego corresponde aplicar la doctrina del Tribunal Administrativo de Valle, según la cual, en casos como el presente el proceso debe conocerlo el despacho que originalmente envió el proceso, lo que en el sub lite corresponde al Juzgado 19 Administrativo Mixto de Cali, según indica el sistema Siglo XXI.



Correos electrónicos:

[Demandante-notificaciones@maconsultor.com](mailto:Demandante-notificaciones@maconsultor.com)

Demandados- [notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

En tal virtud, el Juzgado 19 Administrativo Mixto de Cali, a través de auto del 21 de mayo de 2019 (fol. 110 del expediente), dispuso, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del artículo 158 de la Ley 1437 de 2011, remitir el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, para resolver el conflicto de competencia suscitado entre ese Despacho y el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali.

La Sala Plena, en consecuencia, procederá a hacer las siguientes:

### III. CONSIDERACIONES

En los procesos ejecutivos radicados bajo la Ley 1437 de 2011 (CPACA) en los que el título de ejecución era en una condena judicial ejecutoriada, e impuesta en vigencia del estatuto procesal anterior (D-L 01 de 1984), esta Corporación venía sosteniendo, como criterio general, que aquellos tienen un carácter autónomo e independiente del proceso declarativo primigenio donde fue proferida la sentencia a ejecutar, de suerte que su reparto se debe surtir sin atender criterio de conexidad alguno, tal y como si se tratara de un asunto nuevo sometido a examen de la jurisdicción contenciosa, conforme a las normas de competencia del actual estatuto procesal.

También, afirmó que cuando la ejecución se fundamentara en una condena judicial proferida en vigencia del actual CPACA, podía darse aplicación al principio de conexidad, entendido bajo la máxima de que “el juez de conocimiento es el juez de la ejecución”, principio que se materializa, entre otros, en los artículos 104<sup>1</sup> 156<sup>2</sup>, 298<sup>3</sup> y 299 inciso 2<sup>4</sup> del CPACA.

Tal fue el criterio general que sostuvo la Sala Plena de esta Corporación en distintas providencias<sup>5</sup> pero ante el pronunciamiento unificador de la Sección Segunda del Consejo de Estado, se acogió a la tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, en el que se exaltó el factor conexidad en materia de distribución de competencias establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina, artículos 297, 298 y 299 del CPACA, norma que

<sup>1</sup> Ley 1437 de 2011 “**Artículo 104.** De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo... 6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción...”

<sup>2</sup> Ley 1437 de 2011 “**Artículo 156.** Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.”

<sup>3</sup> Ley 1437 de 2011 “**Artículo 298.** Procedimiento. En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior [condenas judiciales ejecutoriadas], si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato. (...)” (Subraya la Sala)

<sup>4</sup> Ley 1437 de 2011 “**Artículo 299.** De la ejecución en materia de contratos y de condenas a entidades públicas. Salvo lo establecido en este Código para el cobro coactivo a favor de las entidades públicas, en la ejecución de los títulos derivados de las actuaciones relacionadas con contratos celebrados por entidades públicas, se observarán las reglas establecidas en el Código de Procedimiento Civil para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero serán ejecutadas ante esta misma jurisdicción según las reglas de competencia contenidas en este Código, si dentro de los diez (10) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia la entidad obligada no le ha dado cumplimiento. (...)” (Subraya la Sala)

<sup>5</sup> Ver entre otras: Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Plena: Providencia de febrero 7 de 2013, Rad. 2012-00038-00. MP. Oscar Alonso Valero Nisimblat, providencia de noviembre 20 de 2013, Rad. 2013-00006-00. MP. Oscar Alonso Valero Nisimblat, Providencia de marzo 30 de 2016, Rad. 76001-33-31-015-2015-00112-01 MP. Zoranny Castillo Otálora.



Proceso No 76001 33 33 019-2018-00269-01

Conflicto de Competencias - Ejecutivo

Luis Eduardo Angulo Valencia y otros – VS. Ese Hospital San Vicente de Paul de Palmira

Correos electrónicos:

[Demandante-notificaciones@maconsultor.com](mailto:Demandante-notificaciones@maconsultor.com)

Demandados- [notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

considera aplicable también a la ejecución de las sentencias proferidas en vigencia del anterior ordenamiento (Código Contencioso Administrativo)<sup>6</sup>:

**“(…) 3.2.5. Conclusiones.**

*En relación con la ejecución de las sentencias de condena a entidades públicas, se concluye lo siguiente:*

**a.** *Las sentencias judiciales tienen un procedimiento especial de ejecución que se sigue a continuación del proceso en el cual se origina el título, cuya regulación parte de los artículos 306 y 307 del CGP, y se complementa con las reglas propias del proceso ejecutivo previsto en el artículo 422 y siguientes del mismo estatuto.*

**b.** *Para ello y en el caso de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, quien obtenga una sentencia de condena a su favor puede optar por:*

*1. Iniciar el proceso ejecutivo a continuación del ordinario, para lo cual debe:*

*Formular demanda para que se profiera el mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo expuesto en la parte resolutive de aquella y en la cual se incluyan los requerimientos mínimos indicados en el aparte 3.2.4., de esta providencia.*

*Es decir, el hecho de que se inicie el proceso ejecutivo a continuación del proceso ordinario no quiere significar que se pueda presentar sin ninguna formalidad y el ejecutante está en la obligación de informar si ha recibido pagos parciales y su monto.*

*En este caso no será necesario aportar el título ejecutivo, pues este ya obra en el proceso ordinario.*

*El proceso ejecutivo se debe iniciar dentro del plazo señalado en los artículos 192 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con los artículos 306 y 307 del Código General del proceso.*

*2. Si lo prefiere el demandante, puede formular demanda ejecutiva con todos los requisitos previstos en el artículo 162 del CPACA, a la cual se debe anexar el respectivo título ejecutivo base de recaudo, es decir, la sentencia que presta mérito ejecutivo con todos los requisitos de forma y de fondo exigidos por la ley.*

*En este caso el objetivo será que la sentencia se ejecute a través de un proceso ejecutivo autónomo de conformidad con el Libro Tercero, Sección Segunda, Título Único del Código General del Proceso, relativo al proceso ejecutivo, en aplicación de la remisión normativa regulada por el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.*

**c.** *En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso **en primera instancia**, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado.*

<sup>6</sup> C. de E. Sección Segunda, Subsección “A”. Auto interlocutorio (IJ) de julio 25 de 2016. Radicación 11001-03-25-000-2014-01534-00 (4935-14). CP. Dr. William Hernández Gómez. Demanda ejecutiva. Actor: José Arístides Pérez Bautista. Demandado: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.



Correos electrónicos:

[Demandante-notificaciones@maconsultor.com](mailto:Demandante-notificaciones@maconsultor.com)

Demandados- [notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

---

*d. Cuando se trate de títulos ejecutivos diferentes a la providencia judicial, la competencia sí se define por el factor cuantía previsto en los ordinales séptimos de los artículos 152 y 155 del CPACA. Tal es el caso de (i) un laudo arbitral, puesto que los árbitros no tienen competencia para la ejecución de sus providencias; (ii) los derivados de los contratos estatales que comprende la ejecución de los actos administrativos expedidos en su ejecución.*

*En estos casos, por no existir un juez contencioso administrativo del que provenga el título, será menester determinar la competencia con base en este criterio; esto es, si la cuantía excede de los 1500 salarios mínimos legales mensuales vigentes el asunto corresponderá al tribunal, de lo contrario, será de conocimiento de los juzgados administrativos.*

*e. Todo lo anterior difiere de la solicitud de requerimiento para el cumplimiento de la condena al pago de sumas de dinero prevista en el artículo 298 del CPACA en armonía con los ordinales 1º y 2º del artículo 297 ib.*

### **3.2.6 Cuestiones accesorias frente a la tesis adoptada.**

*Realizadas las anteriores precisiones, es oportuno señalar que en el campo de aplicación de las normas a las que ya se hizo referencia, se pueden presentar los siguientes eventos al momento de determinar la competencia para conocer de un asunto:*

*a) Puede ocurrir que el Despacho que profirió la sentencia de condena haya desaparecido para el momento en que regresa el expediente del trámite de segunda instancia, caso en el cual la competencia la asumirá el que corresponda de acuerdo con la redistribución o reasignación que se haya dispuesto de los asuntos que este conocía, por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura.*

*b) Si el proceso se encuentra archivado y ocurre la desaparición del despacho que profirió la condena, la competencia para conocer del proceso ejecutivo le corresponderá*

*a aquel que se determine de acuerdo con el reparto que efectúe la oficina encargada de ello, en el respectivo Circuito Judicial o Distrito Judicial, según el caso.*

*c) Ahora bien, en el caso de los procesos fallados en vigencia del régimen anterior, esto es, el Decreto 01 de 1984, pero cuya ejecución se inició bajo las previsiones del CPACA, el procedimiento a seguir es el regulado en este último y en el CGP, puesto que pese a que la ejecución provenga del proceso declarativo que rigió en vigencia del Decreto 01 de 1984, el proceso de ejecución de la sentencia es un nuevo trámite judicial.*

*Lo anterior porque, aunque se realiza a continuación y dentro del proceso anterior, tiene características propias y diferentes, en tanto que además de que originalmente no es de carácter declarativo, en el mismo se pueden presentar excepciones que originan un litigio especial que da lugar a un nuevo fallo o sentencia judicial (Art. 443 ordinales 3º, 4º y 5º del CGP).*



Proceso No 76001 33 33 019-2018-00269-01

Conflicto de Competencias - Ejecutivo

Luis Eduardo Angulo Valencia y otros – VS. Ese Hospital San Vicente de Paul de Palmira

Correos electrónicos:

[Demandante-notificaciones@maconsultor.com](mailto:Demandante-notificaciones@maconsultor.com)

Demandados- [notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

De conformidad con los lineamientos expresados por el Consejo de Estado, se entiende que en tratándose de ejecución de providencias judiciales, será competente para conocer de la demanda, el juez de primera instancia que haya proferido la decisión.

Indicando también que en el evento de que el despacho que profirió la sentencia de condena haya desaparecido, la competencia necesariamente recaerá en el juzgado que corresponda de acuerdo con la redistribución o reasignación que haya dispuesto de los asuntos que este conocía, la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura.

Pese a lo reseñado, la Sala Plena de este Tribunal, el 5 de abril de 2017<sup>7</sup>, determinó que en aras de evitar una congestión innecesaria de los Despachos a los cuales les fueron redistribuidos los procesos tramitados bajo el Decreto 01 de 1984, la competencia para tramitarlos, *sería del juez al que inicialmente le fue asignado el asunto*, toda vez que, fue aquél y no otro, el auténtico juez de conocimiento, ello en respeto y acatamiento del factor de conexidad en materia de competencia; criterio que ha venido imperando en las decisiones asumidos por esta Corporación.

Aplicando esa directriz al caso *sub examine*, se tiene que el título base de la ejecución es la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y la sentencia de segunda instancia del 25 de septiembre de 2015, dictada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca<sup>8</sup>, así que el competente para conocer de la ejecución sería el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Cali, pero ese despacho fue suprimido y según el Sistema de Información Judicial “*Justicia Siglo XXI*”, el proceso ordinario con radicación No. 76001-33-31-002-2010-00186-00 fue inicialmente repartido al Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali.

## CONCLUSIÓN

Siguiendo la misma línea aplicada por la Corporación, en el caso *sub judice* debe concluirse que en virtud que la demanda primigenia que dio origen al título ejecutivo fue repartida inicialmente al Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali, es claro que –reitera la Sala–, atendiendo la regla adoptada por este Tribunal, le corresponde a ese despacho conocer del presente proceso ejecutivo.

## IV. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Plena,

### RESUELVE:

<sup>7</sup> Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, auto interlocutorio de abril 5 de 2017, radicación No. 76001-33-33-018-2016-00229-01, proceso ejecutivo, demandante: María Luz Dary Urbano, demandado: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional. MP: Dr. Fernando Augusto García Muñoz.

<sup>8</sup> Según se evidencia de la Resolución No. 362 del 17 de julio de 2017 fls 16-21 del expediente.



Proceso No 76001 33 33 019-2018-00269-01

Conflicto de Competencias - Ejecutivo

Luis Eduardo Angulo Valencia y otros – VS. Ese Hospital San Vicente de Paul de Palmira

Correos electrónicos:

[Demandante-notificaciones@maconsultor.com](mailto:Demandante-notificaciones@maconsultor.com)

Demandados- [notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

**PRIMERO.- DIRÍMESE** el conflicto de competencias suscitado entre el Juzgado Diecinueve Administrativo Mixto del Circuito de Cali y el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali, en el sentido de **DECLARAR** que el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, es el competente para conocer del presente asunto, conforme a lo referido en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría de la Corporación, **REMÍTASE** la presente demanda y sus anexos al Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali para su conocimiento, previas las anotaciones de rigor.

**TERCERO.-** Anótese su salida y cancélese su radicación.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

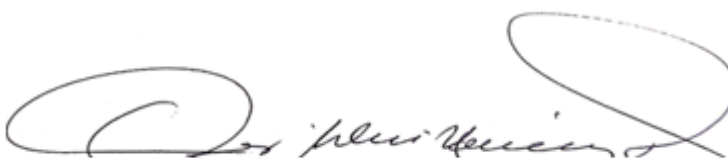
Providencia discutida en plenaria de la fecha,



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**



**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**



**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**



Proceso No 76001 33 33 019-2018-00269-01

Conflicto de Competencias - Ejecutivo

Luis Eduardo Angulo Valencia y otros – VS. Ese Hospital San Vicente de Paul de Palmira

Correos electrónicos:

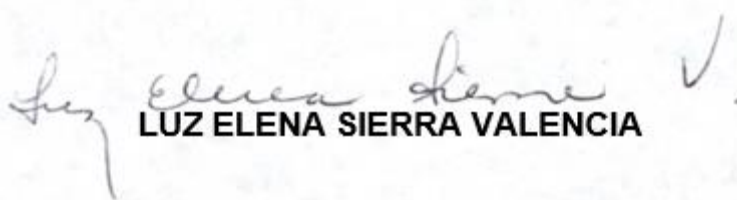
[Demandante-notificaciones@maconsultor.com](mailto:Demandante-notificaciones@maconsultor.com)

Demandados- [notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

---

  
**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**

  
**OMAR EDGAR BORJA SOTO**

  
**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

  
**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
**Magistrada**



Proceso No 76001 33 33 019-2018-00269-01

Conflicto de Competencias - Ejecutivo

Luis Eduardo Angulo Valencia y otros – VS. Ese Hospital San Vicente de Paul de Palmira

Correos electrónicos:

[Demandante-notificaciones@maconsultor.com](mailto:Demandante-notificaciones@maconsultor.com)

Demandados- [notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

---

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

  
**JHON ERIC CHAVES BRAVO**

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado

  
**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
Magistrado