

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dos (2) de diciembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76147-33-40-002-2016-00272-01
DEMANDANTE:	LISIMACO VÉLEZ Apoderada: Mariana Andrea Martínez Ballén Ballenmar80pi@hotmail.com
DEMANDADO:	EMCARTAGO E.S.P. Apoderada Claudia Lorena Arias Rojas jurídica@emcartago.com
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO. Rechaza el recurso por improcedente.

RECHAZA POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN

El señor LISIMACO VELEZ presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra EMCARTAGO E.S.P., para que se declare la nulidad del acto administrativo que le reconoció una pensión de jubilación con base en una convención colectiva de trabajo en su calidad de trabajador oficial, pero no tuvo en cuenta todos los factores salariales.

Por auto de 22 de agosto de 2016 el Juzgado Segundo Administrativo de Cartago declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el expediente a los juzgados laborales (Fl. 42).

Por auto de 6 de octubre de 2016 el Juzgado Laboral del Circuito de Cartago provocó conflicto negativo y ordenó remitir copias a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria para lo de su competencia (Fl. 48).

Por auto de 5 de octubre de 2018 el Juzgado Segundo Administrativo de Cartago estuvo a lo resuelto por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria en providencia del **7 de junio de 2018** (Fl. 5 a 15 del cuaderno del CSJ, fl. 53 cuaderno 1); y en consecuencia, admitió la demanda (Fl. 54).

En auto de 4 de marzo de 2020, en el curso de la audiencia inicial, el juzgado declaró no probada la excepción de falta de jurisdicción. Esta determinación fue apelada por el demandado. El juzgado concedió el recurso de apelación (Fl. 157).

Ahora bien, el artículo 256 de la Constitución Política impone:

ARTICULO 256. Apartes tachados derogados por el artículo 17 del Acto Legislativo 2 de 2015>
Corresponden al Consejo Superior de la Judicatura ~~o a los Consejos Seccionales, según el caso~~ y de acuerdo a la ley, las siguientes atribuciones:
1. Administrar la carrera judicial.
2. Elaborar las listas de candidatos para la designación de funcionarios judiciales y enviarlas a la entidad que deba hacerla. Se exceptúa la jurisdicción penal militar que se regirá por normas especiales.
3. Examinar la conducta y sancionar las faltas de los funcionarios de la rama judicial, así como las de los abogados en el ejercicio de su profesión, en la instancia que señale la ley.



4. Llevar el control de rendimiento de las corporaciones y despachos judiciales.
5. Elaborar el proyecto de presupuesto de la rama judicial que deberá ser remitido al Gobierno, y ejecutarlo de conformidad con la aprobación que haga el Congreso.
- ~~6. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones.~~
7. Las demás que señale la ley.

La Corte Constitucional, en la sentencia C-285 de 2016 declaró inexecutable el artículo 17 del Acto Legislativo 2 de 2015 que derogó este artículo, salvo en lo que tiene que ver con la derogatoria, tanto de la expresión "o a los Consejos seccionales, según el caso", como de los numerales 3º y 6º de este artículo, sobre las cuales se inhibió de decidir.

Dijo la Corte:

“Así las cosas, la Corte declarará inexecutable el artículo 17 del Acto Legislativo 02 de 2015, salvo en lo que tiene que ver con la derogatoria, tanto de la expresión *“o a los Consejos seccionales, según el caso”*, como de los numerales 3º y 6º del artículo 256 de la Constitución, en relación con lo cual se inhibirá de pronunciarse de fondo por ineptitud sustantiva de la demanda”.

Ahora bien, mediante auto 278 de 2015, la Sala Plena de la Corte Constitucional determinó el alcance del Acto Legislativo 02 de 2015, especialmente frente a la competencia de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para conocer sobre conflictos de competencia suscitados entre distintas jurisdicciones.

Señaló que mientras los Magistrados que habrán de integrar la Comisión Nacional de Disciplina Judicial no se posesionen en sus cargos, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura continuará en el ejercicio de sus funciones y conservará su competencia para: (i) desempeñar la función jurisdiccional disciplinaria; (ii) resolver sobre los conflictos de competencia que surjan entre las distintas jurisdicciones; y (iii) conocer de acciones de tutela.

Finalmente dispuso remitir a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, **“todos los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones que hayan sido enviados a la Corte Constitucional, en desarrollo de lo dispuesto en el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015”**.

Ya en el caso que nos ocupa, la entidad apelante disiente de la decisión de declarar no probada la falta de jurisdicción y pide su revisión por vía de apelación.

Empero, tal determinación no es susceptible de ese recurso porque:

1. No está enlistada en el artículo 243 del CPACA norma procesal que por regla general gobierna la actuación contenciosa administrativa en materia de apelación;
2. Tampoco está consagrado el recurso de apelación en el artículo 168 del mismo estatuto, que ordena que en caso de falta de jurisdicción el juez ordenará remitir el expediente al competente;

RADICACIÓN : 2016-00081-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : MARINO MONTES OROZCO
Demandado : EMCARTAGO E.S.P.
Asunto : APELACIÓN DE AUTO – IMPROCEDENTE EL RECURSO



3

3. Y finalmente, en este proceso existe decisión jurisdiccional en firme, emanada de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, que resolvió el conflicto de competencias que en su momento suscribió el juzgado segundo administrativo de Cartago y le asignó el conocimiento del proceso, por lo cual no es posible reabrir ese debate.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demanda con contra el auto interlocutorio nro. 0361 del 4 de marzo de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al juzgado de origen previo registro en siglo XXI.

La decisión adoptada en la presente providencia fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta de que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad públicas que se presenta en el país a raíz del COVID- 19.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

AUSENTE CON PERMISO
ZORANNY CASTILLO OTALORA