

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01301-00
DEMANDANTE:	MARIA DERLY RODRIGUEZ BOHORQUEZ Apoderada: Silvana Mesu Mina Correo: <a href="mailto:mesuabogados@hotmail.com">mesuabogados@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	MINISTERIO DEL TRABAJO <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co">notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co</a>
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

REMITE A OTRO DESPACHO

I. PUBLICIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020. En el aplicativo SAMAI se llevará el expediente digital.**

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), donde se recibirán los memoriales identificados por ponente, partes, radicado completo y asunto. De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. ANTECEDENTES

La señora María Derly Rodríguez Bohórquez, actuando a través de apoderada judicial mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó<sup>1</sup> la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución nro. 0950 del 11 de abril de 2019<sup>2</sup> que dio por terminado su nombramiento en provisionalidad.

Inicialmente, la demanda fue repartida al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cali, quien mediante auto interlocutorio nro. 71 del 6 de marzo de 2020 consideró que no tenía

<sup>1</sup> Ver folios 3 a 5  
<sup>2</sup> Ver folios 124 a 136



competencia para conocer del proceso porque las pretensiones fueron estimadas en la suma de \$103.062.594<sup>3</sup>.

Empero, el Consejo de Estado<sup>4</sup> ha dicho sobre la estimación razonada de la cuantía:

*“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”<sup>5</sup>. (Subrayas por fuera de texto).*

Al momento de estudiar la competencia funcional se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones y así determinar si es dable admitir o no la demanda.

De otra parte, el numeral 6 del artículo 155 del CPACA establece lo siguiente:

**“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:  
(...)

**2.** De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Ahora bien, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

**“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, **la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.**

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, **sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios**, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”. (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

Es preciso aclarar que, el artículo 157 del CPACA cuando refiere que no se pueden tener en cuenta los perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda, debe entenderse como aquellos valores que aún no se han causado y que el actor pretende le sean reconocidos como consecuencia necesaria y directa del no pago oportuno de sumas reclamadas como principales<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> Ver folio 168

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

<sup>5</sup> Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

<sup>6</sup> Consejo de Estado – Sección Tercera, C.P. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, radicación 50001233100020120019601 (48152)



En el presente asunto, debe destacarse que si bien la parte demandante estimó la cuantía en \$103.062.594 en el acápite siguiente denominado “*Juramento Estimatorio*” discriminó los valores, así<sup>7</sup>:

Año	Salario	Cesantías	Vacaciones	Prima de Servicios	Bonificación por servicios prestados	Bonificación Especial de Recreación	Prima Vacacional
2019 (1/07/19)	<u>15.033.216</u>	1.252.768	626.384	1.252.768	1.315.406	250.553	469.788

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que contrario a lo sostenido por el *a quo*, en el presente asunto la pretensión mayor equivale a los salarios dejados de percibir en cuantía de **\$15.033.216** pesos, valor que será tenido en cuenta para determinar la cuantía, y por tanto dicha suma resulta ser inferior a los 50 SMLMV<sup>8</sup>.

Por lo anterior, debe aplicarse el numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168<sup>9</sup> del CPACA se ordenará devolver el expediente por competencia al Segundo Administrativo del Circuito de Cali quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139<sup>10</sup> del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>11</sup> del CPACA.

En consecuencia, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APLICAR** al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto. En el aplicativo SAMAI se llevará el expediente digital.

**SEGUNDO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**TERCERO: DEVOLVER** el expediente al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cali quien deberá atender lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 139 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

<sup>7</sup> Ver folios 6  
<sup>8</sup> Salario mínimo 2019 (\$ 828.116 \* 50 = \$41.405.800)  
<sup>9</sup> ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión  
<sup>10</sup> ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.  
El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.  
El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.  
El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.  
Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.  
La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces.( subrayas fuera de texto).  
<sup>11</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Radicación : 2020-01301-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : MARIA DERLY RODRIGUEZ BOHORQUEZ  
Demandado : MINISTERIO DEL TRABAJO



  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
**Magistrada**