

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dos (2) de diciembre de dos mil veinte (2020)

AUTO

MAGISTRADO PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76-001-33-33-005-2018-00097-01
DEMANDANTE:	LEONOR DE LOS RÍOS DORRONSORO <a href="mailto:zulaydalila@yahoo.es">zulaydalila@yahoo.es</a>
DEMANDADO:	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE <a href="mailto:notificacionesjudiciales@huv.gov.co">notificacionesjudiciales@huv.gov.co</a> <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a>
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – REVOCA AUTO QUE DECLARÓ PROBADA LA EXCEPCIÓN INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA.

OBJETO DE LA DECISIÓN

Se resuelve el recurso de apelación propuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio nro. 772 del 3 de diciembre de 2019 proferido en audiencia inicial por el Juzgado Quinto Administrativo de Cali, que declaró probada la excepción de inepta demanda por falta de los requisitos formales, indebida acumulación de pretensiones y proposición jurídica incompleta.

I. ANTECEDENTES

1. Las pretensiones.

La señora Leonor de los Ríos Dorronsoro pidió la nulidad de:

- El Acuerdo nro. 036 del 28 de noviembre de 2017 “Por medio del cual se da cumplimiento a unas INCORPORACIONES reconocidas por la Comisión de Personal del Hospital Universitario del Valle “EVARISTO GARCÍA ESE” a favor de unos funcionarios inscritos en el escalafón público de carrera administrativa”, proferido por la Comisión de Personal del Hospital Universitario del Valle y,
- La Resolución nro. 300 de enero 31 de 2018 “Por medio de la cual se da cumplimiento a unas INCORPORACIONES reconocidas por la Comisión de personal del Hospital Universitario del Valle “EVARISTO GARCIA ESE”, a favor de unos funcionarios inscritos en el escalafón público de carrera administrativa”, proferida por el Hospital Universitario del Valle.

Como restablecimiento del derecho solicitó se condene al Hospital Universitario del Valle a reconocer y pagar a la demandante, todas las sumas correspondientes a salarios, primas, bonificaciones, vacaciones, aportes a la seguridad social y demás emolumentos dejados de percibir desde la fecha de su desvinculación por supresión del cargo hasta el momento de su incorporación.

2. La providencia apelada.

El Juzgado declaró probada la excepción de inepta demanda por falta de los requisitos formales, indebida acumulación de pretensiones y por proposición jurídica incompleta.

Los argumentos expuestos fueron los siguientes (min 14:00:51):

Respecto al Acuerdo 036 del 28 de noviembre de 2017 dijo que no generó una situación concreta y particular a la demandante porque su nombre no está en la lista que contiene ese acto.

En cuanto a la Resolución nro. 300 del 31 de enero de 2018 dijo que es un acto administrativo definitivo sino de simple ejecución de lo ordenado por la comisión de personal del hospital universitario del Valle, por tanto, no es demandable.

Se debió demandar el oficio de comunicación de la desvinculación de la demandante con ocasión de la modificación de la planta de personal del HUV.

### 3. Los fundamentos del recurso.

La apoderada judicial de la parte demandante apeló la decisión. Argumentó que no se solicita el reintegro, porque de hecho fue reintegrada y en la actualidad trabaja en el Hospital Universitario del Valle; sino la decisión que adoptada en los actos acusados, esto es, **considerar que hubo solución de continuidad en la prestación del servicio desde la supresión hasta la reincorporación** (min 14:08:56).

## II. CONSIDERACIONES.

### 4. Competencia.

De conformidad con el inciso 4 del numeral 6 del artículo 180 del CPACA, *“el auto que decida sobre las excepciones será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso.”*

De igual forma, el numeral 3 del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 dispuso que es apelable el auto que *“pone fin al proceso”*.

### 5. Problema jurídico.

¿Es inepta demanda la demanda formulada por la señora Leonor de los Ríos Dorronsoro por falta de los requisitos formales, ineptitud sustantiva de la demanda por indebida acumulación de pretensiones e ineptitud de la demanda por proposición jurídica incompleta, cuando lo que pretende no es el reintegro, sino que se declare que entre el retiro del servicio por modificación de la planta de personal del Hospital Universitario del Valle y el reintegro al nuevo empleo no hubo solución de continuidad?

### 6. Tesis del despacho.

El Despacho revocará el auto ya que los actos administrativos demandados contienen una manifestación expresa y unilateral de la administración sobre la situación laboral de la demandante entre la fecha de la supresión de su cargo y la fecha de la reincorporación, al manifestar que hubo solución de continuidad, por tanto, la demanda no es inepta.

### 7. Marco normativo.

El artículo 162 del CPACA establece los requisitos formales de la demanda; la falta de uno de ellos impide proferir un pronunciamiento del fondo, por lo que, de oficio o a petición, deben subsanarse. Tales defectos se tramitan como excepciones previas<sup>1</sup>.

Por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se aplica el artículo 100.5 de la Ley 1564 de 2012<sup>2</sup>, que enlista entre las excepciones previas la *"Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones"*.

De otra parte, es preciso resaltar que los actos administrativos, definidos como la manifestación expresa de la voluntad de la administración dirigida a producir efectos jurídicos, cuando crea, modifica o extingue una situación jurídica particular y concreta, es pasible de control judicial a través de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, siempre que se trate de una decisión definitiva, por tanto, escapan al control judicial los actos de trámite y los de simple ejecución.

Los actos administrativos definitivos o principales están regulados en el artículo 43 de la Ley 1437 de 2011, y se definen como aquellos *"que deciden el fondo del asunto de manera directa o indirecta, o que hagan imposible continuar con la actuación"*.

Por su parte, los actos administrativos de trámite son los que se expiden como parte de un procedimiento administrativo que se encamina a adoptar una decisión; y los de ejecución, cuyo objeto es dar cumplimiento a lo ordenado en un acto administrativo anterior o a lo dispuesto por un juez en una sentencia.

El Consejo de Estado, ha considerado<sup>3</sup>:

Al efecto, la Jurisprudencia de esta Sala ha sido reiterativa en precisar que un acto administrativo corresponde a toda manifestación de voluntad de una entidad pública o de un particular en ejercicio de funciones públicas, capaz de producir efectos jurídicos, concepto dentro del cual bien puede haber una certificación, siempre que de su contenido se deriven los efectos mencionados".

(...)

**Lo anterior implica que, independientemente de la forma que se adopte o la denominación que se le dé (Resolución, Oficio, Certificación, Circular, etc.), cualquier manifestación de voluntad de la autoridad pública o particular que ejerce función pública, generadora por sí misma de efectos jurídicos, constituye acto administrativo, pasible de control jurisdiccional.** En tal sentido, ha dicho esta Corporación<sup>4</sup>:

La Sala, en sentencia de 31 de marzo de 2005, radicación núm. 11001 0324 000 1999 02477 01, consejero ponente Rafael E Ostau de Lafont Pianeta, precisó "que para que un acto jurídico constituya acto administrativo debe consistir en una **i) declaración unilateral, ii) que se expida en ejercicio de la función administrativa**, que lo puede ser por una autoridad estatal de cualquiera de sus ramas u organismos, o incluso por entidades privadas en virtud de autorización legal, a menos que por norma especial de orden Constitucional o legal dicha declaración, no siendo expedida en ejercicio de función administrativa sea demandable en acción contencioso administrativa y **iii), que ella produzca efectos jurídicos por sí misma**, de manera directa sobre el asunto o la situación jurídica de que se trate y, **por ende, vinculante**". Ese carácter esencial de **tales**

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A - Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN - Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil quince (2015) - Radicación número: Acto25000-23-25-000-2004-00247-01(1886-12) demandante: JOSE AGUSTÍN MORA TORRES - Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL -UAEAC-, y COMO LITISCONSORTE NECESARIO AVIANCA S.A.

<sup>2</sup> Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Primera, sentencia de 2 de junio de 2011, expediente nro. 66001-23-31-000-2005-00519-0.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, sentencia de 10 de abril de 2008, proferida en el expediente N°2002-00583-01. M.P. Dr. RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETA.

**elementos aparece advertido también por la Sección Quinta de esta Corporación, al considerar que "El sistema colombiano no exige formalidades determinadas para la conformación del acto administrativo, de tal manera que puede ser verbal, escrito y hasta simbólico. Lo único importante es que reúna los requisitos esenciales que la doctrina y la jurisprudencia le han venido indicando, esto es que sea una declaración de la voluntad administrativa con consecuencias jurídicas,** de los cuales participa sin la menor duda el que como tal es señalado en la demanda que ha dado vida a este proceso.”<sup>5</sup> (Subrayas no son del texto), rubro en el cual cabe entender que las consecuencias a que se refiere son las que contienen la definición de una situación jurídica, general o particular, sea creándola, modificándola o extinguiéndola.” (Subrayas y negrillas fuera de texto).

Finalmente, de conformidad con el artículo 320<sup>6</sup> del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306<sup>7</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

## **8. Premisas fácticas.**

El Acuerdo nro. 036 del 28 de noviembre de 2017 “Por medio del cual se da cumplimiento a unas INCORPORACIONES reconocidas por la Comisión de Personal del Hospital Universitario del Valle “EVARISTO GARCÍA ESE”, visible a folio 33 del expediente físico, dispuso en el numeral primero, parágrafo “*La presente incorporación surtirá efectos a partir de la posesión en el cargo al cual se incorpora el funcionario inscrito en el escalafón de carrera administrativa. El tiempo servicio antes de la supresión del cargo se acumulará, para efectos de causación de prestaciones sociales, beneficios salariales y demás derechos laborales a partir de la posesión*”.

*En la motiva se explicó:*

*“Que conforme al anterior concepto, es claro que no está en el deber el hospital universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. de reconocer salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir a los funcionarios inscritos en el escalafón público de carrera administrativa que aquí se incorporan, por haberse interrumpido la prestación del servicio con ocasión del trámite administrativo de reclamación por incorporación. Sin embargo, para no afectar derechos adquiridos de los funcionarios, el tiempo servido antes de la supresión del cargo se acumulará, para efectos de causación de prestaciones sociales, beneficios salariales y demás derechos laborales que se reconozcan a partir de la posesión en el cargo por incorporación”.*

La Resolución nro. 300 de enero 31 de 2018 “Por medio de la cual se da cumplimiento a unas incorporaciones reconocidas por la Comisión de personal del Hospital Universitario del Valle “EVARISTO GARCIA ESE” a favor de unos funcionarios inscritos en el escalafón público de carrera administrativa”, proferida por el Gerente del Hospital Universitario del Valle, visible a folio 49, dispuso en el numeral primero, parágrafo primero:

<sup>5</sup> Sentencia de 25 de febrero de 1999, Radicación número 2074, consejero ponente doctor ROBERTO MEDINA LÓPEZ.

<sup>6</sup> **Artículo 320. Fines de la apelación.**

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

<sup>7</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

*“La presente incorporación surtirá efectos a partir de la posesión en el cargo al cual se incorpora el funcionario inscrito en el escalafón de carrera administrativa. El tiempo servicio antes de la supresión del cargo se acumulará, para efectos de causación de prestaciones sociales, beneficios salariales y demás derechos laborales a partir de la posesión”.*

En el acto está nombrada expresamente la demandante.

En la motiva se explicó:

*“Que conforme al anterior concepto, es claro que no está en el deber el hospital universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. de reconocer salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir a los funcionarios inscritos en el escalafón público de carrera administrativa que aquí se incorporan, por haberse interrumpido la prestación del servicio con ocasión del trámite administrativo de reclamación por incorporación. Sin embargo, para no afectar derechos adquiridos de los funcionarios, el tiempo servido antes de la supresión del cargo se acumulará, para efectos de causación de prestaciones sociales, beneficios salariales y demás derechos laborales que se reconozcan a partir de la posesión en el cargo por incorporación”.*

Esas determinaciones son las que acusa de nulidad la demandante, por tanto, los actos demandados son actos definitivos, contienen una manifestación expresa de la voluntad de la administración respecto de la solución de continuidad en la prestación del servicio y la liquidación de prestaciones sociales, y en tal sentido son demandables.

Se insiste, la demandante busca a través del presente medio de control que se ordene al HUV el pago de los salarios, primas, bonificaciones, vacaciones, aportes a seguridad social dejados de percibir entre la fecha de desvinculación por supresión del cargo que ocupaba y la incorporación en uno similar; y por ello pide la nulidad del Acuerdo nro. 036 del 28 de noviembre de 2017, proferido por la Junta Directiva del Hospital Universitario del Valle del Cauca y de la Resolución nro. 300 del 31 de enero de 2018 proferida por el Gerente General del Hospital Universitario del Valle “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.

Así las cosas, se revocará la decisión de primera instancia que consideró que tales actos no afectaban su situación particular y concreta, eran autos de trámite o debió demandar el oficio de desvinculación de la planta de personal.

En consecuencia, se;

### **RESUELVE**

**PRIMERO. - REVOCAR** el auto interlocutorio nro. 772 proferido por el Juzgado Quinto Administrativo de Cali en la audiencia inicial del 3 de diciembre de 2019, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente híbrido al juzgado de origen para que se sirva proveer la admisión de la demanda.

La decisión adoptada en la presente providencia fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta de que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad públicas que se presenta en el país a raíz del COVID- 19.

RADICACIÓN  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

: 2018-00097-01  
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
: LEONOR DE LOS RIOS DORRONSORO  
: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE



6

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado

**AUSENTE CON PERMISO**  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**