

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 01 de agosto de 2019

Auto Interlocutorio No. \_\_\_\_\_

**MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO**

|                   |  |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -<br>TRIBUTARIO |
| EXPEDIENTE:       | 76001-33-33-020-2019-00126-01                          |
| DEMANDANTE:       | RED DE SALUD CENTRO E.S.E.                             |
| DEMANDADO:        | MUNICIPIO DE CALI                                      |
| ASUNTO            | REVOCA AUTO  |

Providencia discutida y aprobada en Sala y Acta de la fecha No. \_\_\_\_\_

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se resuelve el recurso apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 713 del 26 de agosto de 2019 proferido por el Juzgado 20 Administrativo Mixto de Cali, que rechazó la demanda por caducidad.

**II. ANTECEDENTES**

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA, a través de apoderado judicial la Red de Salud del Centro E.S.E. demandó al Municipio de Cali y solicitó<sup>1</sup> la nulidad de las Resoluciones No. 4131.041.21.57052 del 17 de agosto de 2018 que expidió la liquidación oficial de revisión y No. 4131.40.21.1128 del 21 de noviembre de 2018 que resolvió el recurso de reconsideración, y a título de restablecimiento del derecho se declare que no está obligada al pago del tributo por concepto de la estampilla procultura y de la sanción por inexactitud.

**III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:**

Mediante auto interlocutorio No. 713 del 26 de agosto de 2019 el Juzgado 20 Administrativo Mixto de Cali, rechazó la demanda por caducidad del medio de control al considerar que la Resolución que resolvió el recurso de reconsideración fue notificada por edicto por el término comprendido entre el 20 de diciembre de 2018 y el 04 de enero de 2019, lo que conllevó a que el término de presentación

<sup>1</sup> Ver folio 1



de la demanda comenzara a correr a partir del 05 de enero de 2019 y finalizara el 06 de mayo de 2019.

Señaló que como la demanda se interpuso el 07 de mayo de 2019, esta se presentó por fuera del término de los cuatro (04) meses y en consecuencia operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

#### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Sostiene la parte recurrente en síntesis que la demanda si fue interpuesta dentro del término, toda vez que la notificación de la Resolución que resolvió el recurso de reconsideración se realizó por edicto fijado entre el 20 de Diciembre de 2018 y el 04 de enero de 2019, con constancia de ejecutoria del 08 de enero de 2019, la demanda fue presentada el 07 de mayo de 2019, por lo que considera que la presentación de la demanda se realizó un día antes de que se cumpliera el término previsto en el artículo 164 del CPACA.

Solicitó revocar la providencia recurrida y se emita una providencia de reemplazo.

#### V. CONSIDERACIONES:

##### 5.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el presente asunto se ha configurado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control y por tanto se deberá confirmar o revocar la providencia recurrida.

Para resolver el precitado problema jurídico se realizará: i) un recuento normativo y jurisprudencial acerca de la caducidad y ii) el caso concreto.

##### 5.2. CADUCIDAD – RECUENTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

El artículo 138<sup>2</sup> del CPACA consagra el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Por su parte, el artículo 164 numeral del CPACA prevé:

<sup>2</sup> "ARTÍCULO 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior. Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel."



**"Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:**

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (...)"

Esta institución jurídica se estableció por el Legislador como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general, la cual es de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de admitir la demanda.

Respecto de la caducidad, el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó lo siguiente<sup>3</sup>:

*"(...) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»<sup>4</sup> De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.*

*19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001<sup>5</sup>, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa Corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:*

*« [...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»*

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

<sup>4</sup> PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

<sup>5</sup> M.P. Rodrigo Escobar Gil.





### 5.3. CASO CONCRETO

Consideró el apelante que la demanda fue interpuesta dentro del término, toda vez que la constancia de ejecutoria del edicto que notificó la Resolución que resolvió el recurso de reconsideración se expidió el 08 de enero de 2019 y que la demanda fue presentada el 07 de mayo de 2019, un día antes de que venciera el término.

Se tiene que la caducidad es uno de los llamados presupuestos procesales del medio de control, esto es, uno de aquellos requisitos que se deben acreditar, ab initio, para que se pueda instaurar la demanda. Dichas exigencias, por regla general, deben ser verificadas en la primera etapa del proceso, es decir, en el momento del estudio para la admisión en la medida en que se debe propender por un control temprano del proceso.

En el presente asunto, se pretende la nulidad del acto administrativo que expidió la liquidación oficial de revisión y del que resolvió el recurso de reconsideración, este último notificado por edicto fijado entre el 20 de Diciembre de 2018 y el 04 de enero de 2019, con constancia de ejecutoria del 08 de enero de 2019 según constancia expedida por la Subdirección de Impuestos y Rentas Municipales del Departamento Administrativo de Hacienda del Municipio de Cali, obrante a folio 38 del expediente.

Así las cosas, el término de caducidad comenzó a partir del día siguiente a la ejecutoria de la notificación por edicto, esto es, el 09 de enero de 2019, por lo que la parte actora tenía hasta el 09 de mayo de 2019 para interponer la demanda, sin embargo la misma fue presentada el 07 de mayo de 2019<sup>6</sup> dentro del término de caducidad.

Por lo anterior, se revocará el auto apelado.

En consecuencia, se;

#### RESUELVE:

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto interlocutorio No. 713 del 26 de agosto de 2019, proferido por el Juzgado 20 Administrativo Mixto de Cali mediante el cual se rechazó la demanda por caducidad, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Notificada y ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de Origen, para que provea sobre su admisión.

<sup>6</sup> Ver folio 55 acta de reparto



Radicación  
Medio de control  
Demandante  
Demandante

: 76001-33-33-020-2019-00126-01  
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - TRIBUTARIO  
: RED DE SALUD DEL CENTRO E.S.E.  
: MUNICIPIO DE CALI

5

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Los magistrados,

**JHON ERICK CHAVES BRAVO**

**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**CON IMPEDIMENTO LEGAL**





## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Doctor

**JHON ERICK CHAVES BRAVO**

Magistrado del Tribunal Administrativo del Valle  
Ciudad

**RADICACIÓN No.** 76001-33-33-020-2019-00126-01  
**DEMANDANTE:** RED DE SALUD CENTRO E.S.E.  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

### ASUNTO: IMPEDIMENTO

Cordial saludo:

Del estudio del presente asunto, me permito comunicar que me encuentro en presencia de un impedimento para conocer del proceso de la referencia, al estar incurso en la causal descritas en el artículo 130-4 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La citada norma establece que los Magistrados deberán declararse impedidos, o serán recusables en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 141 del Código General del Proceso, y además en los siguientes eventos:

"(...) 4.- **Cuando el cónyuge**, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, **tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso**, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados" (Negrilla fuera de texto).

Lo anterior teniendo en cuenta que la entidad accionada es el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, de modo que el suscrito Magistrado observa una causal de impedimento para conocer del asunto en referencia, al tener mi señora esposa, la doctora **JENY PAOLA MONTERO JIMENEZ**, un vínculo contractual como asesora jurídica de dicho ente territorial, causal que se encuentra descrita en el numeral 4° del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



De esta manera, con el fin de garantizar una mayor imparcialidad y objetividad en el proceso de la referencia, y en acatamiento del numeral 3º del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pongo en conocimiento de su Honorable Despacho el impedimento que me asiste.

Atentamente,



**RONALD OTTO CEDENO BLUME**  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO  
DEL VALLE DEL CAUCA

AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO No. 76001-33-33-020- 2019-00126-01

DEMANDANTE: RED DE SALUD CENTRO ESE

DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (V)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Magistrado Ponente: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Santiago de Cali (V), tres (3) septiembre de dos mil veinte (2020)

Decide la Sala sobre la legalidad del impedimento propuesto por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, para conocer sobre el asunto de la referencia en contra del municipio de Santiago de Cali, quien manifestó encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 4° del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011.

ANTECEDENTES

La Red Salud Centro ESE interpuso demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho en contra del Municipio de Santiago de Cali.

IMPEDIMENTO PROPUESTO

Encontrándose el expediente para resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante, el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, manifestó estar impedido para conocer del mismo, considerando que se encuentra incurso en la causal señalada en el numeral 4° del artículo 130 del CPACA, y para ello argumentó lo siguiente:

*"Lo anterior teniendo en cuenta que la entidad accionada es el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, de modo que el suscrito Magistrado observa una causal de impedimento para conocer del asunto en referencia, al tener mi señora esposa, la doctora JENY PAOLA MONTERO JIMENEZ, un vínculo contractual como asesora jurídica de dicho ente territorial, causal que se encuentra descrita en el numeral 4° del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo".*

CONSIDERACIONES:

El impedimento y la recusación han sido concebidos como instrumentos idóneos establecidos por el legislador para hacer efectiva la condición de imparcialidad del juez o del funcionario judicial en la toma de decisiones. Uno y otra son figuras legales que permiten observar la transparencia dentro del proceso judicial y que autorizan a los funcionarios judiciales a alejarse del conocimiento de este. Las causales de impedimento son taxativas y de aplicación restrictiva, comportan una excepción al cumplimiento de la



función jurisdiccional que le corresponde al Juez, y como tal, están debidamente delimitadas por el legislador y no pueden extenderse o ampliarse a criterio del juez o de las partes, por cuanto, la escogencia de quien decide no es discrecional.

Para que se configuren debe existir un "interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que impida una decisión imparcial.". Se trata de situaciones que afecten el criterio del fallador, que comprometan su independencia, serenidad de ánimo o transparencia en el proceso. La imparcialidad e independencia judicial, como objetivos superiores, están orientadas a garantizar que las actuaciones se ajusten a los principios de equidad, rectitud, honestidad y moralidad, sobre los cuales descansa el ejercicio de la función pública, artículo 209 de la Constitución Política.

Para resolver, se debe tener en cuenta en cuanto al trámite y competencia de los impedimentos propuestos por los Magistrados, el numeral 3º del artículo 131 de CPACA establece lo siguiente:

*"ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*3. Cuando en un Magistrado concurra alguna de las causales señaladas en el artículo anterior, deberá declararse impedido en escrito dirigido al ponente, o a quien le siga en turno si el impedido es éste, expresando los hechos en que se fundamenta tan pronto como advierta su existencia, para que la sala, sección o subsección resuelva de plano sobre la legalidad del impedimento. Si lo encuentra fundado, lo aceptará y sólo cuando se efectúe el quórum decisorio se ordenará sorteo de conjuez."*

En consecuencia, se procederá a resolver sobre la legalidad del impedimento manifestado por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, de la siguiente forma:

Como se anotó, el prenombrado Magistrado considera encontrarse en la causal de impedimento descrita en el numeral 4º del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011-CPACA-, norma que es del siguiente tenor:

*"Artículo 130. Causales. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

*(...)*

*4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados."*

De acuerdo con lo anterior, y teniendo en cuenta que el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume informa que su esposa, la doctora Jeny Paola Montenegro Jiménez, tiene un vínculo contractual con el Municipio de Santiago de Cali, como asesora jurídica de ese ente territorial, se concluye que tal situación se



enmarca en la causal invocada, establecida en el numeral 4º del artículo 130 del CPACA, como quiera que dicha entidad es el sujeto pasivo de las acciones anteriormente descritas.  
razón por la cual, se declarará fundado el referido impedimento.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

### RESUELVE

**PRIMERO.- Declarar fundado** el impedimento manifestado por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume para conocer de la presente proceso, de conformidad con lo argumentado en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO.- Declarar separado** del presente asunto al Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume

**TERCERO.- Comunicar** por la Secretaría del Tribunal lo aquí decidido, al Ronald Otto Cedeño Blume

Providencia discutida y aprobada en Sala de Decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JHON ERICK CHAVES BRAVO  
Magistrado

FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ  
Magistrado