

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Nueve (09) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)  
Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: LUS ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01360-00
EJECUTANTE:	MARLENY MOSQUERA VALOIS y OTROS <a href="mailto:lao127@hotmail.com">lao127@hotmail.com</a>
EJECUTADO:	DISTRITO ESPECIAL DE BUENAVENTURA <a href="mailto:dir_juridico@buenaventura.gov.co">dir_juridico@buenaventura.gov.co</a>
ASUNTO	Remite por Competencia

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El presente asunto se encuentra para proveer sobre el mandamiento de pago requerido por la parte ejecutante; sin embargo, antes de abordar los requisitos generales y especiales del título ejecutivo, es necesario analizar la competencia del proceso de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

La obligación que se pretende recaudar se sustenta en la Resolución nro. 1028-2018 del 31 de agosto de 2018<sup>1</sup>, mediante la cual se reconoció y acepto la conciliación celebrada el 24 de septiembre de 2017, en cumplimiento de un fallo de tutela, entre el Distrito de Buenaventura y la apoderada de los señores Marleny Mosquera Valois, EgelIntina Sinisterra Hurtado, Cenides Sinisterra Moreno, Saira Sinisterra Longa, Ruth Maritza Riascos Riascos, Honoria Montoya Riascos, Silvia María Angulo Mina, Nolaime Oderay García González, Cefora Caicedo Angulo, Claudia Nayibe Mosquera Viveros, Erika Massiel Burgess Paredes, Digna Quiñones Portocarrero, Félix Suarez Reyes, Sandra Lida Mesa Dediego, Luis Alfonso Banguera Perea, Meibel Deinania Payan Ruiz y Liliana Ruiz Medina.

Lo primero que debe analizar esta Corporación es la competencia funcional y para ello debe examinar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable inadmitir o librar o no el mandamiento de pago.

El numeral 7 del artículo 155 del C.P.A.C.A, establece lo siguiente:

**“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:  
(...)

**7º.** De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Ahora bien el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

<sup>1</sup>[https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EUR8JsY\\_HWZPpYcU2AECQtMBW36oOKlxtgLGyBEtgAavA?e=ZVc1yS](https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EUR8JsY_HWZPpYcU2AECQtMBW36oOKlxtgLGyBEtgAavA?e=ZVc1yS) (folios 45-52)



“(…)  
Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.** (…)  
La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella (……).” (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

Respecto a la acumulación subjetiva de pretensiones, prevista en el inciso final del numeral 3 del artículo 88 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, señala que podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes, que persigan total o parcialmente los mismos bienes del demandado.

En el presente asunto, la apoderada de la parte actora estimó la cuantía por el valor de \$4.021.480.964,77<sup>2</sup>, sin establecer la cuantía por cada uno de los ejecutantes, sin embargo, el Despacho observa que en el título que se pretende ejecutar la Resolución nro. 1028-2018 del 31 de agosto de 2018, se encuentra detallado el reconocimiento para cada uno, así:

RESUMEN LIQUIDACION					
Ítem	Cedula	Nombre	Cesantías	Indemnización	Valor Total
1	66733061	Marleny Mosquera Valois	\$266.264,25	\$102.882.167,83	\$103.168.432,08
2	31379186	EgelIntina Sinisterra Hurtado	\$219.787,05	\$87.954.735,67	\$88.174.522,71
3	31387448	Cenides Sinisterra Moreno	\$1.970.817,74	\$344.667.563,00	\$346.638.380,74
4	66739523	Saira Sinisterra Longa	\$1.983.770,56	\$309.024.350,43	\$311.008.128,99
5	66738423	Ruth Maritza Riascos Riascos	\$1.092.338,85	\$249.519.782,47	\$250.612.121,32
6	66731890	Honoría Montoya Riascos	\$699.741,60	\$191.373.032,43	\$192.072.774,04
7	38643098	Silvia Maria Angulo Mina	\$2.894.840,55	\$265.293.135,60	\$268.187.976,15
8	31375318	Nolaime Oderay Garcia Gonzalez	\$1.031.334,17	\$242.446.421,33	\$243.477.755,50
9	66730215	Cefora Caicedo Angulo	\$861.524,65	\$320.819.707,33	\$321.681.231,98
10	66741840	Claudia Nayibe Mosquera Viveros	\$645.413,91	\$176.180.398,47	\$176.825.812,37
11	66733244	Erika Massiel Burgess Paredes	\$276.278,55	\$102.882.167,83	\$103.158.446,38
12	66739569	Digna Quiñones Portocarrero	\$2.903.620,74	\$468.213.333,33	\$471.116.954,07
13	16485434	Felix Suarez Reyes	\$425.133,22	\$151.724.685,70	\$152.149.818,92
14	66737033	Sandra Lida Mesa Dediego	\$417.728,04	\$151.724.658,70	\$152.142.413,74
15	16478102	Luis Alfonso Banguera Perea	423.648,45	\$151.724.685,70	\$152.148.334,15
16	<b>66731654</b>	<b>Meibel Deinania Payan Ruiz</b>	<b>\$3.371.254,26</b>	<b>\$497.248.685,70</b>	<b>\$500.589.771,79</b>
17	38466380	Liliana Ruiz Medina	\$899.396,17	\$187.428.701,67	\$188.328.097,84
					<b>\$4.021.480.964,77</b>

Como se puede observar en el presente asunto se configura una acumulación subjetiva de pretensiones, toda vez que provienen de la misma causa, versan sobre el mismo objeto, tiene relación de dependencia y sirven las mismas pruebas para todos, por lo que la cuantía debe determinarse por el monto de la pretensión mayor, como lo dispone el artículo 157 del CPACA, en este caso corresponde a la ejecutante **Meibel Deidina Payan Ruiz**, por la suma de **\$500.589.771,79** la cual no supera los 1.500 smlvm<sup>3</sup>.  
Por lo anterior, debe aplicarse el numeral 7 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

<sup>2</sup>[https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EUR8JsY\\_HWZPpycU2AECQtMBW36oOKlxtgLGyBEtgAavA?e=ZVc1yS](https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EUR8JsY_HWZPpycU2AECQtMBW36oOKlxtgLGyBEtgAavA?e=ZVc1yS) (folio 3)  
<sup>3</sup> Salario mínimo 2020 (**\$877.803 \* 1.500 = \$1.316.704.500**)

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168<sup>4</sup> del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia a los Juzgados Administrativos de Buenaventura (reparto), quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139<sup>5</sup> del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>6</sup> del CPACA.

En consecuencia; se,

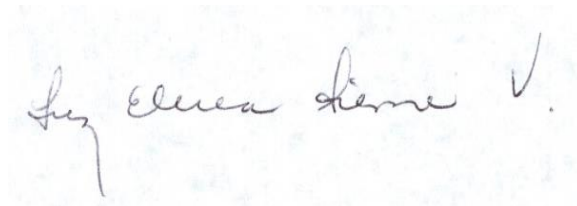
### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia en razón a la cuantía a los jueces administrativos de Buenaventura (REPARTO), las presentes diligencias.

**TERCERO:** Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**  
**Magistrada**

<sup>4</sup> ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.

<sup>5</sup> ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

(...).

<sup>6</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.