

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diez de diciembre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO No. 330

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – OTROS
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2014-00157-00
DEMANDANTE:	FLOR LUCERO MORENO VASQUEZ Y OTROS asojuridicamoreno@hotmail.com asojuridicamoreno@yahoo.com
DEMANDADO:	NACIÓN- MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL deval.notificacion@policia.gov.co mecal.negjud@policia.gov.co mecal.grune3@policia.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO	fimoreno@procuraduria.gov.co
ASUNTO	RECURSO DE REPOSICIÓN

I. ANTECEDENTES

Mediante providencia nro. 204 del 19 de junio de 2019, el despacho profirió sentencia de primera instancia accediendo a las pretensiones de la demanda, la misma fue notificada a las partes vía correo electrónico el día 23 de septiembre de 2019.

Inconformes con la decisión anterior tanto la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y la parte demandante, interpusieron recursos de apelación de fecha 08 de octubre¹ y 07 de octubre de 2019², respectivamente.

En virtud de lo anterior, se emitió constancia secretarial de fecha 12 de noviembre de 2019³, donde se indicó que “...La sentencia emitida en el proceso de la referencia se encuentra debidamente notificada. Dentro del Término de ejecutoria las partes presentaron escrito de apelación, el que obra a folios 249-261 y 262-264.”

Posteriormente, y en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011 el día 24 de enero de 2020⁴, se citó a las partes apelantes a audiencia de conciliación de sentencia, donde se profirió el auto interlocutorio nro. 48 que dispuso:

“...Por ser procedente en los términos del art. 243 del CPACA, CONCÉDASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la PARTE DEMANDANTE en el efecto suspensivo ante el Consejo de Estado – Sección Tercera de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 323 del C.G.P. Por Secretaría remítase la totalidad del expediente para que se surta el trámite del recurso de alzada.

*A su vez, **RECHAZAR** el recurso de apelación interpuesto por el MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL- por EXTEMPORANEO.*

¹ Ver folios 249 a 253

² Ver folios 262 a 264

³ Ver folio 265

⁴ Ver folio 270

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Las partes quedan notificadas en estrados de conformidad con lo estipulado en el art. 202 del CPACA. Sin recursos.”

Pese a que la providencia anterior, fue notificada en estrados judiciales, el apoderado judicial de la Policía Nacional sólo hasta el día 29 de enero de 2020⁵, presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el mismo, argumentando que el recurso de apelación contra la sentencia había sido presentado en término teniendo en cuenta que la sentencia fue notificada el 23 de septiembre de 2019 y que durante los días 2 y 3 de octubre del mismo año no corrieron los término judiciales por paro judicial.

II. TRÁMITE:

Pese a que el recurso de reposición y en subsidio de apelación fue interpuesto fuera del término legal, se corrió traslado del mismo.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO

El artículo 242 del CPACA, señala:

“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica”

Por su parte, el tercer inciso del artículo 318 del C.G.P. indica que:

“...El recurso deberá interponerse con expresión de la razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto...” (Negrilla y subraya fuera de texto)

Teniendo en cuenta que si bien contra el auto impugnado procede el recurso de reposición, lo cierto es que en el presente caso el mismo será rechazado por extemporáneo, teniendo en cuenta que debió interponerse una vez fue notificado el auto nro. 48 en estrados judiciales durante la audiencia de conciliación de sentencia judicial.

IV. CONSIDERACIONES:

De conformidad con todo lo expuesto, pese a haberse rechazado por extemporáneo el recurso de reposición, este despacho considera procedente hacer alusión a los auto ilegales y sus efectos, así como los presupuestos que deben presentarse para ser revocados de oficio.

Sobre los autos ilegales el Consejo de Estado en providencia de 2018, ha indicado que:

“(...) Sobre este último punto esta Corporación ha establecido lo siguiente: “No obstante, se pone de presente que, si bien es cierto que el actor, aparentemente, no interpuso el recurso en tiempo, por cuanto se sujetó al Sistema de Información, también lo es que las providencias ilegales no tienen ejecutoria por ser decisiones que pugnan con el ordenamiento jurídico, y no atan al juez ni a las partes. En ese orden de ideas, se reitera lo dicho por esta Corporación que ha sido del criterio de

⁵ Ver folios 271 a 273

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

*que los autos ejecutoriados, que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, no se constituyen en ley del proceso ni hacen tránsito a cosa juzgada (...)*⁶

De igual forma, en providencia reciente también manifestó:

“(...) Dicha postura ha sido reiterada por el Consejo de Estado⁷, quien ha señalado que “(...) las providencias ilegales no tienen ejecutoria por ser decisiones que pugnan con el ordenamiento jurídico, y no atan al juez ni a las partes. En ese orden de ideas, se reitera lo dicho por esta Corporación que ha sido del criterio de que los autos ejecutoriados, que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, no se constituyen en ley del proceso ni hacen tránsito a cosa juzgada.(...)”⁸⁹

Así pues, la decisión tomada mediante auto interlocutorio nro. 48 dictado en audiencia de conciliación de fecha 24 de enero de 2020 que rechazó el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la Nación – Mindefensa – Policía Nacional contra la sentencia de primera instancia, se apoyó en el cómputo de los términos judiciales advirtiéndole que el mismo había sido extemporáneo.

En erecto la figura del recurso de apelación contra las sentencias señala:

*“Artículo 247. **TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS.** El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

1. **El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.**

(...)

” (Negrilla y subraya fuera de texto).

Teniendo en cuenta que el recurso debía interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia de primera instancia, se solicitó a la secretaria la expedición de una constancia secretarial, donde se consignó lo siguiente:

*“(...) Que no corrieron los términos judiciales, los días miércoles 2 y jueves 3 de octubre de 2019, teniendo en cuenta que asonal judicial, cerró las puertas de acceso al palacio nacional donde nos encontramos ubicados, lo cual conllevó a la suspensión de las labores y términos de la corporación (...)*¹⁰

Ahora bien, se aprecia que si la sentencia de primera instancia fue notificada el 23 de septiembre de 2019¹¹ a la Policía Nacional y que durante los días 02 y 03 de octubre del mismo año no fueron laborales, el término de los 10 días siguientes a la notificación corrió de la siguiente manera: 24, 25, 26, 27, 30 de septiembre y 01, 04, 07, 08, 09 de octubre de 2019. En tal razón, es evidente que al ser presentado el recurso de apelación el día 08 de octubre de 2019¹², el mismo se encontraba dentro del término otorgado por la Ley procesal.

Bajo estos parámetros, es evidente que nos encontramos frente a auto ilegal que no obliga a las

⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta – Descongestión. Consejera Ponente: Rocío Araújo Oñate. Providencia del 5 de julio de 2018. Radicación número: 05001-23-31-000-2006-01233-01. Actor: E.S.E. HOSPITAL MENTAL DE ANTIOQUIA. Demandado: CURADOR URBANO SEGUNDO DEL MUNICIPIO DE BELLO.

⁷ Véanse también las siguientes providencias del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo: Sección Tercera, Subsección A, providencia de 14 de agosto de 2013, Exp: 41834; Sección Tercera, Subsección B, providencia de 24 de enero de 2019, Exp: 37068; Sección Quinta, providencia de 5 de julio de 2018, Exp: 05001-23-31-000-2006-01233-01, entre otras.

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Sentencia del 30 de agosto de 2012, radicación número: 11001-03-15-000-2012-00117-01(AC).

⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección B. Consejero ponente: ALBERTO MONTAÑA PLATA, Providencia del 2 de marzo de 2020. Radicación número: 05001-33-31-000-2010-00180-01 (57879). Actor: ELKIN DARÍO VANEGAS Y OTROS. Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL. Referencia: Recurso extraordinario de revisión (Ley 1437/11).

¹⁰ Ver folio 275 C-1

¹¹ Ver folio 248 C-1

¹² Ver folios 249 a 253 C-1.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

partes, en tal razón lo pertinente es dejarlo sin efecto y darle el trámite correspondiente al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

En consecuencia, se,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR por extemporáneo recurso de reposición, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR PARCIALMENTE DE OFICIO LA ILEGALIDAD de la providencia nro. 48 de fecha 24 de enero de 2020 que rechazó por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, y en su lugar:

TERCERO: CONCÈDASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada-Nación – Mindefensa – Policía Nacional.

CUARTA: DESE CUMPLIMIENTO a la parte final del auto Nro. 48 donde se ordenó por secretaria remitir la totalidad del expediente para que se surta el trámite de los recursos de apelación interpuestos por ambas partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



OMAR EDGAR BORJA SOTO

Magistrado