

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio

Santiago de Cali, Diez (10) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-013-2020-00066-01
ACCIONANTE:	CARLOS ANDRES VELASCO FRANCO jessicanarvaez09@gmail.com
ACCIONADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL-DESAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DE LA JUEZA 13 ADMINISTRATIVA ORAL DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa Oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Carlos Andrés Velasco Franco contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Carlos Andrés Velasco Franco, mediante apoderada judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demando a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de la Rama Judicial para que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Resolución No. DESAJCLR18-5538 del 2 de mayo de 2018, que niega el reconocimiento de la bonificación judicial como constitutiva de las prestaciones sociales que tiene derecho el demandante.
2. La jueza 13 administrativa oral de Cali se declaró impedida para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultados de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

(...) El artículo 141 en su numeral 1º del Código General del Proceso, estableció lo siguiente:

(...)

“1. **ARTICULO 141 de la Ley 1564 de 2012. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:

\_\_\_\_\_

Radicación: 76001-33-33-013-2020-00066-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Carlos Andrés Velasco Franco  
Demandado: Nación, Rama judicial, DESAJ

:

1. **Tener el juez**, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso” (negrillas del texto).

*En lo que atañe a los requisitos esenciales para la configuración de la causal de impedimento consistente en el interés del juez en el proceso, especialmente en la decisión, la H. Corte Constitucional manifestó:*

*“[l]a doctrina procesal ha reconocido que la procedencia de un impedimento o recusación por la existencia de un interés en la decisión, requiere la comprobación previa de dos (2) requisitos esenciales, a saber: el interés debe ser actual y directo.*

*Es directo cuando el juzgador obtiene, para sí o para los suyos, una ventaja o provecho de tipo patrimonial o moral, y es actual, cuando el vicio que se endilga de la capacidad interna del juzgador, se encuentra latente o concomitante al momento de tomar la decisión. De suerte que, ni los hechos pasados, ni los hechos futuros tienen la entidad suficiente para deslegitimar la competencia subjetiva del juez”*

En este orden de ideas, es claro que al encontrarnos desempeñando en la actualidad el cargo de Jueces del Circuito, nos asiste un interés directo dentro del presente asunto, como quiera que se trata de derechos patrimoniales, por cuanto las pretensiones de la demanda, están dirigidas al reconocimiento de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 0383 de 2013 y los demás que lo modifican como factor salarial para todos los efectos legales, que consagran los incrementos salariales de los servidores de la Rama Judicial, configurando la causal de impedimento contemplada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, la cual guarda concordancia con el artículo 131 del C.P.A.C.A.”

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

### 2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón a la jueza 13 administrativa oral de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Radicación: 76001-33-33-013-2020-00066-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Carlos Andrés Velasco Franco  
Demandado: Nación, Rama judicial, DESAJ

:

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por la jueza 13 administrativa oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

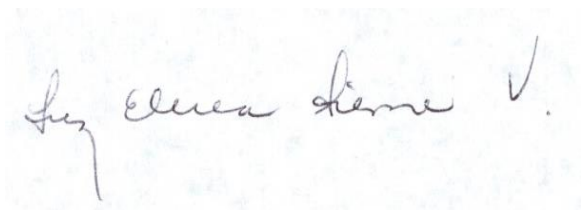
#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por la jueza 13 administrativa oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los magistrados,



**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**



**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLA**