

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2020

Auto interlocutorio

Magistrada Ponente: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO - LABORAL
REFERENCIA:	76111-33-33-002-2018-00140-03
ACCIONANTE:	SAMIR ARTURO ALONSO CONTRERAS carlosdavidalonsom@gmail.com
ACCIONADO:	NACIÓN –FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE BUGA

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez segundo administrativo de Buga para conocer de la demanda interpuesta por el señor Samir Arturo Alonso Contreras contra la Nación Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

Samir Arturo Alonso Contreras, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales les fueron negadas las peticiones de reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial contenido en los oficios SRAP-31000-0174 del 27 de octubre de 2017 y la Resolución No. 20196 de enero 30 de 2018.

Que, como consecuencia de la declaración de nulidad de los anteriores actos administrativos y a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la Fiscalía General de la Nación, a reconocer al demandante la bonificación judicial contemplada en el Decreto 0383 del 06 de marzo de 2013 y sus decretos modificatorios, como constitutiva de factor salarial para que se liquiden todas la prestaciones devengadas y las que se causen a futuro y, en consecuencia, les pague el producto de la reliquidación de todas sus prestaciones sociales debidamente indexadas, a partir del 27 de octubre de 2017 hasta que se haga efectivo el reconocimiento y pago.

El juez segundo administrativo oral de Buga se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo:

(...)

Radicación: 76111-33-33-002-2018-00140-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Samir Arturo Alonso Contreras
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

“El objeto de la demanda en comento es que se reconozca la bonificación judicial como constitutiva de factor salarial para liquidar todas las prestaciones económicas devengadas y las que se causen a futuro y como consecuencia de lo anterior solicita el pago y reliquidación de todas las prestaciones sociales devengadas, debidamente indexadas, a partir del 01 de enero de 2013, hasta que se haga efectivo el reconocimiento y pago.

Lo anterior, por considerar que las normas que ordenen la exclusión de su carácter salarial, violan entre otras, los artículos 2, 10 de la Ley 4ª de 1992, decreto 1042 de 1978, entre otras normas que disponen que todos los valores recibidos como contraprestación del servicio constituyen factor salarial y la prohibición de desmejorar salarios y prestaciones sociales.

Como se indicó, la parte actora solicita la reliquidación de las prestaciones luego de aplicar la bonificación judicial como un verdadero factor salarial para todos los efectos, bonificación que ha sido creada para los servidores públicos de la Rama Judicial por el Decreto 383 del 6 de marzo de 2013.

Al respeto, considero que estas semejanzas en la bonificación judicial de los servidores de la Rama Judicial, independientemente de que se encuentre en un Decreto Especial para la Fiscalía General de la Nación, permiten dar por acreditado el impedimento planteado, comoquiera que si en el actual proceso se busca otorgarle carácter salarial a la bonificación judicial, el pronunciamiento que se haga me beneficiaría indiscutiblemente porque los mismos criterios me favorecen para solicitar el carácter salarial de la misma bonificación que devengo actualmente en calidad de Juez, es decir, que tengo un interés directo en las resultas del proceso, y en razón a ello se encuentra afectada mi imparcialidad para definir la situación en concreto.

*La referida causal, consistente en **tener interés directo o indirecto en las resultas del proceso**, en sentir de este titular está llamado a afectar la objetividad e imparcialidad que deben primar en estos asuntos (...).*

Al examinar la demanda se colige que el juez se encuentra inmerso en la causal de impedimento antes mencionada, por las siguientes razones:

- **La bonificación judicial** que alude el demandante fue creada a través del decreto 382 del 6 de marzo de 2013, para los servidores de la Fiscalía General de la Nación, norma que señaló que dicha bonificación se reconocería mensualmente y constituiría **únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.** (negritas del texto)
- En igual sentido, el Decreto 383 de 2013 creó para los servidores de la Rama Judicial a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y 874 de 2012, una **bonificación judicial**, caracterizándose por su reconocimiento mensual y por constituir **únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.** El juez segundo administrativo de Buga es beneficiario de tal bonificación.
- Se destaca que los demandantes pretenden que se aplique la frase “(...) **y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud**” contenida en el artículo 1 del Decreto 382 de 2013 y, por contera, se le dé a la bonificación judicial el carácter de factor salarial, no solo para la base de cotización a los referidos sistemas, sino también para liquidar todas las prestaciones sociales.

Radicación: 76111-33-33-002-2018-00140-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Samir Arturo Alonso Contreras
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

- De acuerdo con lo anterior, indudablemente le asiste un interés directo en las resultas de este proceso, en razón a que en calidad de juez de ese Despacho percibe la aludida bonificación judicial que, por disposición del inciso 1° del artículo 1° del Decreto 383 de 2013, solo constituye factor de salario para la base de cotización a los sistemas generales de Pensiones y de Seguridad Social en Salud y, por ende, le podría asistir también el ánimo de obtener la reliquidación prestacional deprecada en este proceso.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez Segundo Administrativo Oral de Buga, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

***Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:
(...)
2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.*

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Fiscalía General de la Nación, se le reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial.

Si se hace un análisis comparativo de la situación en la que están inmersos los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al **carácter de la bonificación judicial** y los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 se tiene lo siguiente:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones	Artículo 1°. Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o

Radicación: 76111-33-33-002-2018-00140-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Samir Arturo Alonso Contreras
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación

que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)	sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)
--	--

En el presente asunto, lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud o si, por el contrario, se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón al juez segundo administrativo oral de Buga, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez segundo administrativo oral de Buga, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultados del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez segundo administrativo oral de Buga, extensivo a los demás jueces administrativos de Buga, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuer que conocerá el presente asunto.

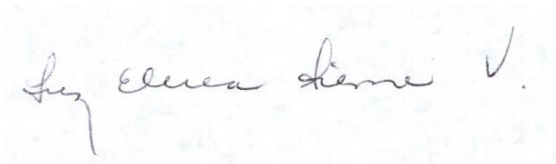
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,

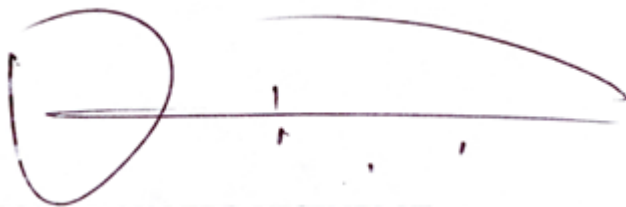
Radicación: 76111-33-33-002-2018-00140-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Samir Arturo Alonso Contreras
Demandado: Nación, Fiscalía General de la Nación



PATRICIA FEUILLET PALOMARES



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

VoBo Secretario
Maria Gladys