

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Diez (10) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto Interlocutorio**

**MAGISTRADO PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

M. CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-018-2019-00211-01.
DEMANDANTE:	LEONARDO SANZ RAMÍREZ <a href="mailto:pradoabogado23@hotmail.com">pradoabogado23@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP <a href="mailto:notificaciones@emcali.com.co">notificaciones@emcali.com.co</a>
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

La Sala resuelve el recurso de apelación propuesto por la parte demandante contra el auto del seis (06) de febrero de dos mil veinte (2020)<sup>1</sup>, proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali, que rechazó la demanda por no corregir los defectos advertidos en auto No. 953 del 25 de octubre de 2019, por medio del cual asumió el conocimiento del proceso y ordenó se adecuara la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

### II. ANTECEDENTES

El señor Leonardo Sanz Ramírez a través de apoderado judicial demandó ante la jurisdicción ordinaria laboral a las Empresas Municipales de Cali – EMCALI EICE ESP, solicitando el reconocimiento de pensión convencional de jubilación a partir del 7 de noviembre de 2005, fecha de su retiro de la empresa, lo anterior con base en la Convención Colectiva del Trabajo, suscrita entre Emcali y Sintraemcali para la vigencia 1999 – 2000.

Dicha pretensión fue llevada a Emcali (Fl.41-42 Cdo1) quien, mediante oficio del 28 de junio de 2007, la negó señalando que *“El señor Leonardo Sanz Ramírez durante su vinculación con EMCALI ocupó el cargo de director, empleo público que de acuerdo con las actividades que cumplía debía ser desempeñando por personas que tuvieran la calidad de empleados públicos como es su caso, conforme lo dispuesto en su momento en la clasificación contenida en la Resolución NO. JD-0090 de diciembre de 28 de 1999”*.

Mediante auto No. 1154 del 10 de octubre de 2017 dentro del radicado 2017-00182-00 el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali admitió la demanda, que contestada por Emcali, y propuesta

<sup>1</sup> Fl. 501 C1



Radicación : 2019-00211-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
Demandante : LEONARDO SANZ RAMÍREZ  
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP

2

la excepción de falta de jurisdicción, la que fue declarada probada en audiencia del 4 de febrero de 2019 (Fl. 367 Cdno 1) indicando:

*“(…) Revisada la demanda que se adelanta en esta entidad Jurisdiccional se observa que el nombre del actor es igual al que concurrió al Juzgado 6° Laboral del Circuito de Santiago de Cali, así como el de la entidad demandada.*

*De otro lado, en el proveído inicial y que fue confirmado posteriormente tanto por el HTS de Cali como por la HCS Sala Laboral, se determina que el actor es empleado público, por lo que bajo ninguna óptica esta entidad jurisdiccional puede controvertir algo que ya fue dirimido desde el año 2007, encontrándose en firme todo lo actuado.*

*De ahí pues que huelga al despacho mayores disquisiciones sobre el tema, debiendo en consecuencia declarar probada la excepción de falta de jurisdicción en razón del cargo desempeñado por el actor y ordenar remitir lo actuado a la jurisdicción correspondiente, previa las constancias correspondientes”.*

Contra dicha decisión fue propuesto recurso de apelación ante el Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral quien mediante auto No. 035 del 15 de mayo de 2019 (Fl. 375 Cdno 1) resolvió confirmar la declaratoria de falta de jurisdicción.

Remitido el proceso a la jurisdicción contenciosa administrativa y repartido al juzgado 18 administrativo oral del circuito de Cali, éste resolvió mediante auto No. 953 del 25 de octubre de 2019 (Fl. 437 Cdno 1) avocar el conocimiento de la demanda y conceder el término de 10 días a la parte actora para adecuar la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. La parte demandante propuso recurso de reposición contra dicho auto, solicitando se revoque y en su lugar se declare el conflicto negativo de competencia, acudiendo a la aplicación del precedente judicial de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia<sup>2</sup> que señala:

*“El Tribunal señaló que Juan Martín Mancera Espinosa tiene la calidad de trabajador oficial al servicio de Emcali EICE ESP, dado que si bien el cargo de jefe de departamento se catalogó como un empleado público, en los estatutos de la empresa no se establecieron las funciones de dirección y confianza que condujera a dicha conclusión; que además, esta Sala ya había sostenido con efectos de cosa juzgada que era trabajador oficial, y que al demandante le es aplicable la convención colectiva de trabajo, pues el sindicato Sontraemcali agrupa más de la tercera parte del total de los servidores de la entidad entre los años 2003 a 2014”<sup>3</sup>.*

Mediante auto No. 808 del 8 de noviembre de 2019 (Fls. 497-498 Cdno 1) la A quo decidió no reponer el Auto No. 953 del 25 de octubre de 2019 y continuar con el cumplimiento de las disposiciones señaladas en la providencia recurrida, apoyada en que el recurrente no sustenta el mismo, afirma que el despacho no advierte las razones por las cuales las decisiones que anexó son aplicables al caso concreto, recordando que conforme el numeral 15 del artículo 78 de la ley

<sup>2</sup> Fls. 445-493 C1.

<sup>3</sup> Fl. 488 Vuelto C1.

1564 de 2012 las transcripciones se deben limitar a las que sean estrictamente necesarias para la adecuada fundamentación de la solicitud, reiterando que el despacho no encontró las razones por las cuales debe revocar la providencia que ordenó adecuar la demanda a esta jurisdicción, siendo carga del demandante la fundamentación jurídica de sus razones.

### **III. PROVIDENCIA APELADA:**

Ejecutoriado el auto que dispuso no reponer, mediante auto interlocutorio No. 43 del 6 de febrero de 2020 el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral de Cali, rechazó la demanda en aplicación del numeral 2° del artículo 160 CPACA que expresa *“Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos (...) 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.”*

Inconforme, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación, correspondiendo a esta sala desatarlo.

### **IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

El apoderado de la parte demandante, interpuso recurso de apelación contra el auto No. 43 del 6 de febrero de 2020 indicando:

*“El Ad-quo fundamenta su decisión, en que no se corrigió la demanda dentro del término concedido, corrección a la que no había lugar ya que lo demandado es el reconocimiento y pago de la pensión vitalicia de jubilación convencional del actor, en su calidad de trabajador oficial, cuyo cargo siempre ha estimado la demanda se clasifica como de empleado público; teniendo en cuenta que la jurisdicción laboral, ante la cual se había impetrado la demanda, estimó no ser competente, remitió la misma a la jurisdicción contencioso administrativa, jurisdicción que no conoce de los litigios que surgen de un contrato de trabajo.*

*El Ad-quo, en el presente caso, debió declarar el conflicto negativo de competencia y remitir el expediente a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, para que definiera a que jurisdicción correspondía el conocimiento y decisión del proceso de la referencia”.*

Por lo anterior, solicita se revoque el auto apelado, para en su lugar remitir la demanda a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, para que defina a que jurisdicción corresponde el conocimiento y decisión del proceso de la referencia.

### **V. CONSIDERACIONES**

#### **5.1. PROBLEMA JURÍDICO**

Debe definirse en esta instancia si le asiste razón al recurrente al sostener que el A Quo debió declarar su falta de competencia para conocer sobre el asunto propuesto en la demanda, el que insiste le corresponde a la jurisdicción ordinaria, y de esa manera definir



Radicación : 2019-00211-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
Demandante : LEONARDO SANZ RAMÍREZ  
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP

4

si debe revocarse el auto interlocutorio No. 43 del 06 de febrero de 2020 que rechazó la demanda por no corregir, y en su lugar ordenar lo pretendido por éste.

## 5.2. TESIS

La Sala confirmará el auto apelado, pues la parte demandante no ajustó la demanda a los contornos propios de la jurisdicción contenciosa administrativa, en particular, al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y en esa medida, coherente deviene el rechazo. A manera de *obiter dicta* dirá que no se aborda el origen del debate jurídico, en torno a la jurisdicción competente para conocer del asunto, en tanto, no fue el auto objeto de recurso aquel que sustentó los motivos por los cuales debe ser esta jurisdicción la competente, amen que el A quo la asumió expresamente.

Para resolver se tendrán en cuenta los siguientes tópicos: i) Adecuación de la demanda, inadmisión y rechazo; ii) caso concreto.

## 5.3. CONSIDERACIONES

### 5.3.1. ADECUACIÓN, INADMISIÓN y RECHAZO DE LA DEMANDA

El artículo 90 del C.G.P., autoriza al juez para que adecue el trámite de la demanda cuando la parte actora haya señalado una vía procesal inadecuada, para lo cual naturalmente deberá examinar el contenido y finalidad de las pretensiones y del objeto mismo de la demanda. La adecuación del medio de control a las pretensiones de la demanda es un asunto que corresponde establecer de acuerdo con criterios objetivos fijados por la ley, en salvaguarda de la seguridad jurídica, sin que se permita a los demandantes optar por el que más les convenga para eludir cargas procesales o el propio término de caducidad, no aplicable al presente caso por la naturaleza del asunto<sup>4</sup>.

Al respecto señaló también el H. Consejo de Estado<sup>5</sup>:

*“De conformidad con lo establecido en el artículo 171 del CPACA “el juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada”. La disposición en comento consagra la potestad de adecuar el medio de control a las pretensiones formuladas en la demanda, cuando la parte actora haya señalado la vía procesal inadecuada. Esto, con el ánimo de salvaguardar el derecho de acceso a la administración de justicia y evitar eventuales fallos inhibitorios derivados de la denominada indebida escogencia de la acción, sin que ello implique que los*

<sup>4</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION QUINTA, Consejera ponente: LUCY JEANNETTE BERMUDEZ BERMUDEZ, Bogotá D.C., dieciséis (16) de octubre dos mil catorce (2014), Radicación número: 81001-23-33-000-2012-00039-02.

<sup>5</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Consejera ponente: MARÍA ADRIANA MARÍN, Bogotá, D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil diecinueve (2019), Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00721-01(60161).



Radicación : 2019-00211-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
Demandante : LEONARDO SANZ RAMÍREZ  
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP

5

*demandantes puedan optar por el medio de control que más les convenga para eludir cargas procesales o el propio término de caducidad. (...) El ejercicio de dicha potestad (...) impone al juez el deber de examinar detalladamente el libelo, para evitar que, al momento de hacer la adecuación del medio de control, se supla la voluntad del demandante al apartarse del contenido y finalidad de las pretensiones y del objeto mismo de la demanda; de manera que si el escrito es confuso en la determinación de las pretensiones y sus fundamentos, y aún se encuentra pendiente el pronunciamiento sobre su admisibilidad, corresponde al director del proceso requerir al demandante para que haga las aclaraciones y correcciones que permitan realizar una adecuada identificación del medio de control.*

*La determinación del medio de control adecuado resulta de gran relevancia debido a que con esto se marca la pauta en la verificación del cumplimiento de los presupuestos de la demanda y de la acción -requisito de procedibilidad, caducidad y formalidades de la demanda- y, en general, se establece la ritualidad con la que el juez y las partes van a seguir el proceso.”-Subrayas de la Sala-*

Si bien es cierto, con la introducción de la Ley 1437 de 2011, no constituye una carga para quien acude a la administración de justicia el señalamiento del medio de control, sino a esta misma determinarlo, a efectos de que no existan decisiones inhibitorias con fundamento en una “*indebida escogencia del medio de control*”, ello no autoriza a las partes para desprenderse de las cargas procesales que la ley les asigna, así sea el operador jurídico, el llamado a garantizar y direccionar en forma acorde a derecho el medio de control pertinente a las necesidades del actor, su formulación pretensional darán las pautas y los límites al juez para encausar su proceso.

Ahora, si bien el artículo 171 CPACA faculta para que el juez adecue la demanda no es posible que la corrija, pues quebranta el equilibrio entre las partes, amén que se encuentra el demandante ante una justicia por excelencia rogada<sup>6</sup> que demanda precisión en las pretensiones de la demanda y todos aquellos elementos que las sustentan, de allí la importancia de la adecuación de la misma para lo cual el Juez no cuenta con otro medio más que la inadmisión para solicitar la corrección de la demanda.

Al respecto señaló el H. Consejo de Estado<sup>7</sup>:

*“El artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece la competencia para que, constatada la falta de requisitos de la demanda, el juez declare su inadmisión, actuación que ejercitará con total respeto*

<sup>6</sup> “En el mismo sentido, la Sala reitera que ha sido característica de esta jurisdicción que las pretensiones formuladas dentro de los asuntos sometidos a su conocimiento deben regirse por la “rogatio” o rogación y que existe una estrecha e ineludible relación entre ésta y el principio dispositivo, de manera que el actor dentro del proceso contencioso administrativo debe cumplir con la carga de orientar el ámbito de acción dentro del cual considera que el juez deba pronunciarse, aludiendo a los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan sus pretensiones.” Auto del 28/02/2020, Consejo de Estado, Sección primera, CP: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS, Radicado Interno No. 2148531

“El juez se encuentra vinculado a lo solicitado, de forma que, en principio, no le resulta posible extenderse al estudio de temas ni emitir pronunciamiento sobre aspectos que no han sido planteados o sustentados por el actor.” Auto del 12/02/2016, Consejo de Estado, sección tercera CP : CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, Radicado Interno No. 51754<sup>a</sup>.

<sup>7</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, SUBSECCION C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá, D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil catorce (2014), Radicación número: 68001-23-33-000-2013-00722-01(49348).

*del principio de eficiencia, según el artículo 7 de la Ley 270 de 1996. Así, el incumplimiento de uno o varios requisitos formales de la demanda, se constatará y declarará, en una primera y única actuación. Bajo esta lógica y entendimiento, el control formal de legalidad realizado por el juez al momento de examinar la demanda y decidir sobre su admisión, debe ser íntegro, pues esa es la oportunidad procedente para decretar su inadmisión. (...) se tiene que la decisión de primera instancia que inadmitió la demanda señaló algunos requisitos que, a juicio del a quo, no se encontraron debidamente acreditados. Y en virtud de ello, de conformidad con lo establecido en el CPACA, se le otorgó un término al actor para que subsanara los defectos indicados y poder así continuar con el proceso. Sin embargo, la parte demandante no presentó escrito de corrección dentro del término legal, por lo que el tribunal se vio compelido a rechazar de plano la demanda. (...) en el caso sub examine que el demandante no corrigió los defectos de la demanda lo que de conformidad con el numeral 2 del artículo 169 y el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, implica como consecuencia el rechazo de la demanda. Por lo anterior, considera la Sala que le asistió la razón al Tribunal al rechazar la demanda, toda vez que no fue subsanada conforme a lo solicitado en la providencia de inadmisión, donde se señalaron los defectos de que adolecía”. -Subrayas de la Sala-*

Ahora bien, en punto al rechazo por inadmisión el numeral 2° del artículo 169 del CPACA determina que habrá lugar a rechazar la demanda si, habiendo sido inadmitida, no fue corregida dentro del término legal.

Al respecto la norma prescribe:

**ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.** *Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
  - 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
  - 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.*
- (Subraya fuera del texto original)

Igual consecuencia consigna el artículo 170 ibídem si la demanda no es corregida dentro del plazo de 10 días, así:

**ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA.** *Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.* (Subraya fuera del texto original)

#### **5.4. CASO CONCRETO**

En el presente caso se revisa la decisión de rechazo emitida por el Juzgado 18 Administrativo Oral del Circuito de Cali mediante auto No. 43 del 6 de febrero de 2020 (Fl. 501), al encontrar que la parte demandante no adecuó la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, luego de que la jurisdicción ordinaria laboral declarara probada la excepción previa de





Radicación : 2019-00211-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
Demandante : LEONARDO SANZ RAMÍREZ  
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP

7

falta de jurisdicción (Fls. 367 y 375 Cdnos 1). La parte demandante inconforme solicita la revocatoria del referido auto (Fls. 502 a 508), argumentando que el *A quo* debió declarar el conflicto negativo de competencia y remitir la demanda a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que definiera a que jurisdicción correspondía su conocimiento.

La Sala acompaña la decisión del *A quo*, teniendo en cuenta que no es potestativo del demandante la adecuación de la demanda cuando el juez luego de un ejercicio hermenéutico - deductivo ha determinado el medio de control apropiado para conocer de las pretensiones de la demanda y ha ordenado su arreglo a dicho medio. Al margen que al actor le resulte razonable que la demanda sea tramitada por una jurisdicción u otra, el *A quo* reconoció su competencia para conocer del asunto y hace parte del debate inicial del demandante plantear su inconformidad exponiendo las razones por las cuales considera que, en el caso concreto, esta jurisdicción no es la competente, aun cuando existan decisiones que en otros casos hayan determinado algo distinto.

Sin embargo, tal como se mencionó en el acápite de consideraciones, lo que ocupa la atención de la Sala es verificar si la parte demandante cumplió con la carga de adecuar la demanda al medio de control correspondiente, y verificado el expediente no obra la adecuación de la demanda porque la parte demandante insiste (Fls. 441 y 444, 502 y 508 Cdnos 1) en indicar lo que debió hacer el juez y no las razones por las cuales no se encuentra de acuerdo con lo decidido por este, deviene procedente el rechazo. Razón suficiente para que la Sala confirme la decisión revisada, máxime cuando existe pronunciamiento en firme y expreso de otra autoridad judicial ordinaria (Fls. 232-241, 243 a 251, 253 a 265, 367 y 375 Cdnos 1) que rehusó su competencia y la contenciosa administrativa la ha asumido (Fls. 437 a 440 Cdnos 1).

Por ende, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en Sala de decisión,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO. – CONFIRMAR** el auto No. 43 del seis (06) de febrero de dos mil veinte (2020), proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Cali, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO. -** Ejecutoriada la presente providencia envíese el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Los Magistrados,**

Radicación : 2019-00211-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
Demandante : LEONARDO SANZ RAMÍREZ  
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP



8

**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**