

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA**

Auto se sustanciación

PROCESO No. 76-001-23-31-000-2004-00656-00
ACCIONANTE: JULIO CESAR CABRERA CANO
INCIDENTALISTA: CLAUDIO BORRERO QUIJANO
ACCIONADO: MUNICIPIO DE CALI – CVC Y OTROS
PROCESO: INCIDENTE DE DESACATO DE POPULAR

Magistrado Ponente: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Santiago de Cali (V.), catorce (14) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Se pronuncia el Despacho, sobre el recurso de queja presentado el 7 de diciembre de 2020 por el señor Claudio Borrero Quijano contra el auto del 20 de noviembre de 2020, por medio del cual se la Sala se inhibe de aperturar el incidente de desacato presentado al interior de la presente acción popular.

ANTECEDENTES

I. ANTECEDENTES

El 26 de octubre de los cursantes, se recibió comunicación remitida por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle dentro de la vigilancia administrativa 2020-166 se conoció un escrito presentado por el señor Claudio Borrero Quijano de fecha 19 de octubre de 2020, dirigido a este despacho y en el que afirma adjuntar una memoria USB contentiva de la relación de inmuebles usurpados y de forma poco clara, señala desacato transcurridos 5 años, tres meses y 3 días a la sentencia proferida por el Consejo de Estado el 26 de junio de 2015.

De igual forma, el 6 de noviembre del 2020, se recibió en el correo institucional escrito por parte del Ingeniero Claudio Borrero en el que adjuntó petición dirigida al presidente de la Republica, Fiscalía General de la Nación, Procuraduría General de la Nación y a la Contraloría General de la Nación, en el que indicó entre otras que después de quince audiencias públicas el suscrito y el Procurador Judicial delegado ante el Tribunal Dr. Solís Ovidio Guzmán Burbano continúan vulnerando derechos constitucionales por las usurpaciones masivas de los predios en el Parque Farallones.

Por lo anterior y si bien de los escritos presentados por el Ingeniero Claudio Borrero, no era posible determinar en concreto si se estaba presentando un incidente de desacato, por haber sido dirigidos a diversas autoridades y no establecer una conducta en particular, el Despacho consideró pertinente en aras de salvaguardar el derecho al acceso a la administración de justicia del peticionario, requerir a las entidades accionadas para que se pronunciara sobre los escritos presentados por el mismo.

Por lo anterior, por medio de auto del 20 de noviembre de 2020, se profirió auto, por medio del cual esta Corporación se inhibió de aperturar el incidente de desacato, por considerar que no se evidenció discusión respecto de los puntos que se han tratado en las audiencias de verificación de cumplimiento y además las accionadas mostraron interés en cumplir la orden y desplegaron todas las acciones pertinentes para el cumplimiento de la misma, razón por la cual no se encontró configurado el ingrediente objetivo y subjetivo necesario para aperturar el incidente de desacato e imponer sanción.

- **RECURSO**

El Ingeniero Claudio Borrero, mediante escrito presentado al correo electrónico el 8 de diciembre de 2020, presentó recurso de queja contra el auto del 20 de noviembre de 2020, por medio del cual se esta Corporación se inhibió de aperturar el incidente de desacato y luego de hacer un recuento de lo acontecido al interior de la presente acción popular, indicó que no obstante de existir pruebas en la USB con las cuales se acreditan la usurpación a los predios y el incumplimiento de las entidades accionadas, esta Corporación decidió no aperturar el incidente de desacato.

CONSIDERACIONES

- **RECURSO DE QUEJA**

El recurso de queja se encuentra regulado en el artículo 245 del CPACA, el cual consagra lo siguiente:

***“ARTÍCULO 245. QUEJA.** Este recurso procederá ante el superior cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil.(...)”*

De lo expuesto en líneas anteriores, se evidencia que el CPACA hace la remisión expresa al artículo 378 del CPC hoy artículo 353 del CGP, el cual reza lo siguiente:

“(…) ARTÍCULO 353. INTERPOSICIÓN Y TRÁMITE

El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte

contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso. (...)"

De los preceptos legales establecidos en líneas anteriores, se concluye lo siguiente:

- El recurso de queja, es aquel que permite someter a consideración del superior del juez la procedencia del recurso de apelación, cuando el de primera instancia lo niega.
- Procede contra los autos del juez que: i) En primera instancia haya negado la concesión del recurso de apelación o ii) Haya negado la concesión del recurso extraordinario de casación, según el caso.
- Deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación. Esto indica que el primero debe surtir el recurso de reposición que permite al juez que tomó la decisión corregirla, y dado el caso de que este no lo haga, sí surge entonces el recurso de queja y será decidido por el juez superior.

- **TRAMITE INCIDENTAL**

El artículo 41 de la ley 472 de 1998 señala:

Desacato. La persona que incumpliere una orden judicial proferida por la autoridad competente en los procesos que se adelanten por acciones populares, incurrirá en multa hasta de cincuenta (50) salarios mínimos mensuales con destino al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, conmutables en arresto hasta de seis (6) meses, sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

La sanción será impuesta por la misma autoridad que profirió la orden judicial, mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico, quien decidirá en el término de tres (3) días si debe revocarse o no la sanción. La consulta se hará en efecto devolutivo.

Ahora bien, en el caso sub examine, el Ingeniero Claudio Borrero presento recurso de queja contra el auto que se inhibió de aperturar el incidente de desacato, al respecto, es de precisar que el incidente de desacato fue instituido como un trámite especial y solamente la decisión que impone una sanción, es susceptible de grado de jurisdicción de consulta, y que el efecto en el que debe

concederse es el suspensivo, con el fin de garantizar la presunción constitucional de inocencia, por lo que en materia de incidentes de desacato tanto en acciones de tutela como en populares no proceden las normas generales del Código General del Proceso, por tanto solo procede el grado de consulta contra la decisión sancionatoria.

Aunado a lo anterior, el recurso de queja únicamente es procedente cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, evento que tampoco se presenta en el caso objeto de estudio. Por lo anterior y teniendo en cuenta lo expuesto en precedencia, el recurso de queja presentado en el presente asunto se torna improcedente y hay lugar a rechazarlo.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en Sala unitaria de decisión,

RESUELVE

1.RECHAZAR por improcedente el recurso de queja interpuesto por el ingeniero Claudio Borrero contra el auto del 20 de noviembre de 2020, por medio del cual esta Corporación se inhibió de aperturar el desacato.

2. Notifíquese este proveído a las partes incluyendo al Ministerio Público, al Ministerio del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, a Parques Nacionales, al Ejército Nacional, a la Policía Nacional, al municipio de Santiago de Cali, CVC y al incidentalista Claudio Borrero Quijano.

Notifíquese y Cúmplase,


JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado