

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020).

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL:	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
EXPEDIENTE:	76001-33-33-006-2017-00341-01.
DEMANDANTE:	GLORIA INÉS CASTRILLON LEON notificaciones@hmasociados.com
DEMANDADO:	METROCALI S.A. mcpiraban@metrocali.gov.co judiciales@metrocali.gov.co UNIMETRO S.A. gerencia@unimetro.com.co asandoval@castroleiva.com clopez@castroleiva.com jileiva@catroleiva.com unimetro@unimetro.com.co
ASUNTO	CONFIRMA APELACIÓN DE AUTO QUE DECLARÓ FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA Y FALTA DE JURISDICCIÓN. DEVOLVER EXPEDIENTE HIBRIDO

RESUELVE APELACIÓN DE AUTO

Se resuelve el recurso apelación propuesto por la parte demandante contra el auto nro. 550 del 08 de agosto de 2019 proferido por el Juzgado Sexto Administrativo de Cali, que declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de Metrocali .S.A. y de oficio, la de falta de jurisdicción.

I. PUBLIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020. En el aplicativo SAMAI se llevará el expediente digital.**

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co. De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma TEAMS.

II. IMPULSO.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicitó¹ que se declare el incumplimiento del contrato nro. 4 suscrito entre Metrocali S.A., y Unimetro S.A. y sus diferentes modificaciones, en especial el contrato modificadorio nro. 5 suscrito entre las partes el 18 de diciembre de 2014.

¹ Ver folios 293 y 294 C-1

También solicitó declarar el incumplimiento del contrato de compraventa nro. 259 de 14 de octubre de 2015 suscrito entre ella y Unimetro .S.A. para la desintegración del vehículo de su propiedad, identificado con placas VBW 206.

Finalmente, solicitó condenar a las demandadas al pago \$70.770.000 por concepto de perjuicios materiales; \$73.771.700 por concepto de perjuicios morales y \$14.454.170 equivalentes al 10% del total de las pretensiones por honorarios del abogado.

EL TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA.

Mediante auto interlocutorio nro. 298 del 23 de abril de 2018², el Juez de primera instancia rechazó de plano la demanda respecto del presunto incumplimiento del contrato nro. 4, sus modificaciones en especial el contrato modificadorio nro. 5 suscrito entre Metrocali S.A. y Unimetro S.A.

Pero la admitió respecto del incumplimiento del contrato de compraventa nro. 259 del 14 de octubre de 2015, suscrito entre Unimetro S.A. y la demandante para la desintegración del vehículo de su propiedad identificado con placas VBW 206.

Mediante auto interlocutorio nro. 505 del 13 de junio de 2018³, aclaró el numeral 2° del auto 298 del 23 de abril de 2018, refiriéndose a que el medio de control es controversias contractuales.

Ahora bien, por auto interlocutorio nro. 550 del 8 de agosto de 2019, en el transcurso de la audiencia inicial, declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de Metrocali S.A. y de oficio la falta de jurisdicción. Además, dispuso remitir el expediente a la jurisdicción ordinaria. **Esta providencia es materia de apelación.**

Para el efecto consideró que la discusión desde el inicio se centró en el incumplimiento de UNIMETRO S.A. al contrato de compraventa nro. 259, pues así se dijo al agotar el requisito de procedibilidad de la conciliación.

Añadió que de la literalidad del citado contrato y de conformidad con lo consignado en su cláusula adicional, las obligaciones, convenios y pactos refrendados en el contrato de compraventa de vehículo para desintegración nro. 259, se refieren a quien funge en calidad de vendedora, esto es, la demandante, y quien lo hizo en calidad de comprador, es decir, la sociedad Unimetro S.A.

Por tanto, dada la falta de legitimación en la causa por pasiva de Metrocali S.A., también se configuraba una falta de jurisdicción para pronunciarse sobre el contrato celebrado por la demandante y la sociedad privada Unimetro S.A., por tratarse de un asunto de derecho privado.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO.

La apelante relató que Metrocali S.A. y los operadores del servicio de transporte, entre ellos Unimetro S.A, constituyeron una fiducia para el pago a los transportadores que someterían sus vehículos a chatarrización o desintegración; que Metrocali hacía el pago de los contratos de desintegración de vehículos y que algunos créditos bancarios se cancelarían con los valores pactados en los referidos contratos de desintegración; que Metrocali cedió a UNIMETRO el contrato de concesión para la reducción de ofertas de transporte público colectivo pero no por ello cedió su responsabilidad en ese proceso, pues el titular de la prestación del servicio es directamente Metrocali S.A. por lo cual, ante un incumplimiento, como el que ocurrió en este caso, el llamado a responder es Metrocali S.A.

Finalmente, señaló que la jurisprudencia considera que si a raíz de la prestación de un servicio público que está a cargo de una entidad estatal se causa un daño, a pesar de haberse

² Ver folios 311 a 313 C-1

³ Ver folio 366 C-2

celebrado un contrato de concesión con un particular, la entidad estatal es la responsable de su indemnización.

EL TRASLADO DEL RECURSO DE APELACIÓN.

Con base en el artículo 244 de la Ley 1437 se corrió traslado del escrito de apelación a los demás sujetos procesales, quienes manifestaron lo siguiente:

- Metrocali S.A.: Indicó estar de acuerdo con la decisión adoptada por el despacho. Añadió que el Juzgado Segundo Administrativo de Cali ordenó que la parte demandante interpusiera un proceso ejecutivo por vía ordinaria para recuperar el valor del contrato suscrito con Unimetro S.A. por ser dos personas de carácter privado.
- Unimetro S.A.: Manifestó encontrarse conforme con las decisiones del despacho. Refirió además que en la sentencia nro. 208 proferida en un proceso similar, que no se encuentra ejecutoriada, se resolvió que la litis se suscitaba entre privados y por lo tanto el contrato prestaba merito ejecutivo y lo correcto era acudir a la jurisdicción ordinaria para reclamar la indemnización por incumplimiento contractual.

III. CONSIDERACIONES.

1. COMPETENCIA.

De conformidad con el artículo 320⁴ del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306⁵ del CPACA, se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose sólo sobre los reparos del recurso.

2. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si el juez administrativo tiene jurisdicción por atracción para conocer la demanda de incumplimiento del contrato de compraventa nro. 259 del 14 de octubre de 2015, suscrito entre Unimetro S.A. y la demandante, para la desintegración del vehículo de su propiedad identificado con placas VBW 206.

3. TESIS DE LA SALA

La providencia recurrida será confirmada toda vez que el juez administrativo carece de jurisdicción por atracción para conocer la demanda de incumplimiento del contrato de compraventa celebrado Unimetro S.A. y la demandante, para la desintegración del vehículo de su propiedad identificado con placas VBW 206.

4. EL CONCEPTO DE LEGITIMACION EN LA CAUSA.

EL Tribunal debe hacer precisión respecto al concepto de legitimación en la causa, para ello se trae a colación el pronunciamiento del Consejo de Estado en providencia del 22 de julio de 2019, que señaló⁶:

“1. La legitimación en la causa por pasiva ha sido entendida por esta Corporación como la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso, para que las personas que formulan la demanda, así como aquellas a las que se les exige una determinada obligación estén habilitadas por la ley para actuar procesalmente⁷. Sobre el particular se ha sostenido lo siguiente⁸:

⁴Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

(...)

⁵Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

⁶Consejo de Estado, Sección Tercera - Subsección B. Consejero Ponente: Ramiro Pazos Guerrero. Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 25000-23-36-000-2017-00621-01(63282).

⁷ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección “A”, auto del 25 de septiembre de 2013, exp. 55205, C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera.

⁸ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección “C”, sentencia del 13 de julio de 2016, exp. 1997-50330, C.P. Enrique Gil Botero. También ver Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección “B”, sentencia del 13 de noviembre de 2014, exp. 34313, C.P. Ramiro Pazos Guerrero.

La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. La legitimación en la causa está directamente relacionada con el objeto de la litis, es decir, se trata de un elemento sustancial vinculado con la pretensión, en ese sentido, no constituye un presupuesto procesal, como sí lo es la legitimación para el proceso(...)" (Subrayado del Tribunal.)

En providencia del 20 de febrero de 2019 el Consejo de Estado, estableció⁹:

"La legitimación en la causa es un elemento sustancial que corresponde a la calidad o al derecho que tiene una persona para formular o para contradecir las pretensiones de la demanda, como sujeto de la relación jurídica sustancial; de esta manera, la parte demandante tiene la posibilidad de reclamar el derecho invocado en la demanda -legitimación por activa- frente a quien fue demandado -legitimación por pasiva-. En este sentido, se entiende que la primera (la legitimación por activa) es la identidad que tiene el demandante con el titular del derecho subjetivo y, por lo mismo, posee la vocación jurídica para reclamarlo, al paso que la segunda (la legitimación por pasiva), es la identidad que tiene la parte accionada con quien tiene el deber de satisfacer el derecho reclamado.

La falta de legitimación en la causa por pasiva se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio; así, quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda¹⁰."

5. CASO CONCRETO

El apelante consideró que en la periferia de un negocio jurídico pueden aparecer otras personas ajenas a quienes celebraron el contrato, cuyos efectos nocivos se les pueden trasladar, del cual surge el interés para demandarlos y el fuero de atracción.

Empero, su argumento carece de soporte para declarar que la jurisdicción puede conocer su demanda de incumplimiento contractual por atracción.

La corporación evidencia que mediante auto interlocutorio nro. 298 del 23 de abril de 2018¹¹ el Juzgado Sexto Administrativo de Cali rechazó de plano la demanda respecto del presunto incumplimiento del contrato nro. 4, los modificatorios y el contrato nro. 5 suscritos entre Metrocali S.A. y Unimetro S.A., auto frente al cual la parte actora no interpuso el recurso de apelación, por tanto, está en firme.

En vista de lo anterior, la controversia contractual actual se centra en el contrato de compraventa nro. 259 del 14 de octubre de 2015¹², suscrito por la señora Gloria Inés Castrillon León y Unimetro S.A. para la desintegración del vehículo de placas VBW 206.

Frente a esa controversia Metrocali S.A. no tiene legitimación en la causa por pasiva, porque no suscribió el contrato, como bien dijo el a quo en la providencia en firme.

En vista de lo anterior se impone dar aplicación al artículo 104 del CPACA cuando impone que corresponde a esta jurisdicción conocer, entre otras, las controversias originadas en contratos, cualquiera que sea su régimen, siempre y cuando uno de los extremos contractuales sea una entidad estatal o un particular que desempeñe funciones propias del Estado.

Además, el artículo 141 ibídem señala que cualquiera de las partes de un contrato del Estado, podrá pedir que se declare su incumplimiento.

Así las cosas, dado que en el presente asunto se discute un contrato de naturaleza privada, por cuanto las partes del contrato tienen la calidad de personas de derecho privado, la controversia no puede ser dirimida por la jurisdicción contenciosa administrativa.

⁹ Consejo De Estado, Sección Tercera - Subsección A. Consejero Ponente: Carlos Alberto Zambrano Barrera. Bogotá, D. C., veinte (20) de febrero de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 68001-23-33-000-2016-00778-01(62884).

¹⁰ Consejo de Estado, Sección Tercera, (exp. 51.514).

¹¹ Ver folios 311 a 313 C-1

¹² Ver folios 2 a 5 C-1

Tampoco procede el fuero de atracción para que sea esta jurisdicción la que conozca de la controversia suscitada entre la señora Gloria Ines CA y Unimetro S.A., teniendo en cuenta que el objeto del litigio se consignó única y exclusivamente respecto del contrato de compraventa nro. 259 de fecha 14 de octubre de 2015, para desintegración del vehículo, asunto en el que no interviene Metrocali, por tanto, no existe jurisdicción por atracción para el juez administrativo.

Por las razones expuestas se impone confirmar la decisión del *a quo* de declarar la falta de jurisdicción.

En consecuencia, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO.- APLICAR al presente proceso el decreto legislativo 806 de 2020. En el aplicativo SAMAI se llevará el expediente digital.

SEGUNDO: CONFIRMAR el auto interlocutorio nro. 550 proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali, en el transcurso de la audiencia inicial del 8 de agosto de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO.- DEVOLVER el expediente híbrido al juzgado de origen para continuar la actuación procesal.

Esta decisión fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado


ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada