

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE

Auto Interlocutorio

Santiago de Cali, quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2.020)

Radicación No.	76111-23-33-000-2020-01465-01
Medio de control	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
Demandante	CARLOS ALFREDO SUALES carlossualez@gmail.com
Demandado	SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD
Tema	RECHAZA POR NO SUBSANAR. Requisito de procedibilidad.

Magistrado Ponente: DR. FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Mediante proveído del 26 de noviembre de 2020, notificado por estado electrónico, se inadmitió la demanda de la referencia, con el fin de que el actor popular, allegara la correspondiente reclamación radicada ante la accionada, en aras de que la misma tomara la medida pertinente para la protección de los derechos e intereses colectivos que aduce, están siendo amenazados.

Se precisó en el mentado auto que:

“(…)

En el expediente, no hay prueba de que el accionante haya incoado una solicitud en ese sentido, ante la y la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD.

Conveniente es aclarar, que si bien el artículo 144 del CPACA, estipula que cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, se puede prescindir del cumplimiento del requisito antes dicho, también lo es, que dicha situación debe sustentarse en la demanda, aportando el acervo probatorio que de forma idónea y suficiente acredite tal situación, lo cual no está soportado en la demanda.

Recuérdese que no basta la mera enunciación, evocación de la existencia de tal situación (perjuicio irremediable), sino que el mismo debe ser probado.

Así las cosas, se inadmitirá el presente medio de control para que la parte actora, dé cumplimiento a lo previsto en los artículos 144 y 161 del CPACA, que exige que previo a instaurar la demanda, el interesado debe radicar **una reclamación ante las autoridades competentes para que adopten las medidas necesarias** de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado.

(…)”.

Dentro del término concedido, la parte accionante guardó silencio.

Recuérdese que, los cánones 161 y 144 ibídem, señalan:

“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos: (...)

4. Cuando se pretenda la protección de derechos e intereses colectivos, se deberá efectuar la reclamación prevista en el artículo 144 de este Código. (...).”

“ARTÍCULO 144. PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS. Cualquier persona puede demandar la protección de los derechos e intereses colectivos para lo cual podrá pedir que se adopten las medidas necesarias con el fin de evitar el daño contingente, hacer cesar el peligro, la amenaza, la vulneración o agravio sobre los mismos, o restituir las cosas a su estado anterior cuando fuere posible.

Cuando la vulneración de los derechos e intereses colectivos provenga de la actividad de una entidad pública, podrá demandarse su protección, inclusive cuando la conducta vulnerante sea un acto administrativo o un contrato, sin que en uno u otro evento, pueda el juez anular el acto o el contrato, sin perjuicio de que pueda adoptar las medidas que sean necesarias para hacer cesar la amenaza o vulneración de los derechos colectivos.

Antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado. Si la autoridad no atiende dicha reclamación dentro de los quince (15) días siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, podrá acudir ante el juez. Excepcionalmente, se podrá prescindir de este requisito, cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, situación que deberá sustentarse en la demanda”. (Negrillas fuera del texto).

Respecto a dicho requerimiento previo, en la ponencia para segundo debate del Proyecto de Ley 315 de 2010 Cámara, 198 de 2009 Senado, cuya finalidad fue la expedición del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se adujo, que ésta exigencia es necesaria *“...a fin de que el interesado de la comunidad pueda obtener de la Administración dicha protección sin necesidad de acudir a un juicio y esta a su vez cuente con la oportunidad de analizar la situación de amenaza o vulneración de un derecho o interés colectivo y evitarla o conjurarla...”*.¹

Es decir, que tal reclamación se hace ineludible, en la medida, que con la misma se busca que la autoridad o el particular en ejercicio de funciones administrativas, analicen y puedan proteger en caso de requerirse, los derechos e intereses colectivos en situación de amenaza o vulneración.

Sobre el tema en comento, el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Primera. Exp. 88001-23-33-000-2013-00025-02 (AP), C.P. María Claudia Rojas Lasso, expresó:

“(…)

Una de las novedades del nuevo Código en esta materia, que por cierto es muy acertada, puesto que evita que la jurisdicción se congestione y desgaste innecesariamente, es que **exige el agotamiento de un requisito previo, sin el cual no es posible ejercer el medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos, el cual consiste en que el demandante debe solicitar previamente a la autoridad o particular en ejercicio**

¹ Ver Gaceta del Congreso 951, del 23 de noviembre de 2010.

de funciones administrativas, que adopte las medidas necesarias para proteger el derecho o interés colectivo amenazado o violado. Para el efecto, la entidad o el particular cuentan con los 15 días siguientes a la presentación de la solicitud para adoptar las medidas que sean necesarias para hacer cesar la amenaza o violación del derecho o interés colectivo...". (Negritas del texto).

Así las cosas y en vista, de que el actor no cumplió con su carga de demostrar el agotamiento del requisito previo de procedibilidad, razón por la cual en primera medida fue inadmitida la demanda, lo cual se traduce en la no corrección de ésta dentro de la oportunidad establecida, se impone rechazar el libelo demandatorio, tal como lo prescribe el numeral 2 del artículo 169 del CPACA., el cual consagra:

"Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

...

2. Cuando habiendo sido inadmitida, no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

..."

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Jurisdiccional de Decisión No. 2,

RESUELVE:

1.- RECHÁZASE la presente demanda por las razones antes expuestas.

2.- DEVUÉLVASE a la parte actora los anexos, sin necesidad de desglose.

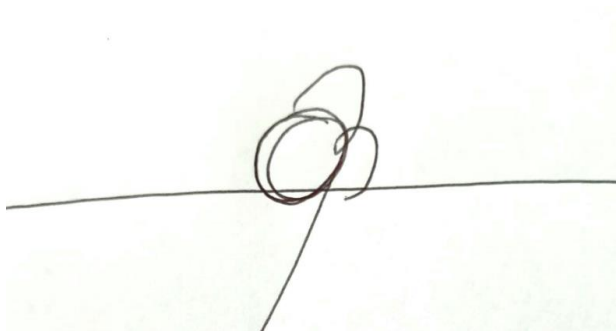
3.- ARCHÍVESE el expediente, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

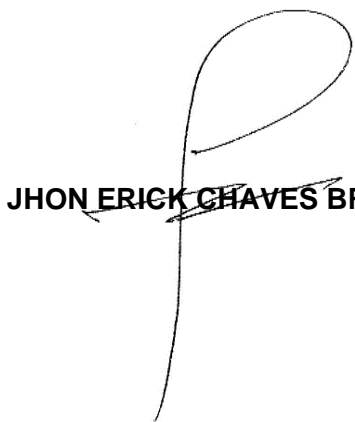
Providencia discutida y aprobada en sesión de hoy. Acta No. **076**

Los Magistrados,


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

A handwritten signature in dark ink on a light green background. The signature consists of a horizontal line that is crossed by a vertical line, with a large, stylized loop or flourish above the intersection.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

A handwritten signature in dark ink on a light green background. The signature is a large, stylized letter 'F' with a loop at the top and a vertical line extending downwards.

JHON ERICK CHAVES BRAVO