

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 4 marzo / 2020 .

AUTO INTERLOCUTORIO No. _____.

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76111-33-33-001-2015-00468-01
DEMANDANTE:	JULIO CESAR ESCOBAR ESCOBAR
DEMANDADO:	SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – REVOCA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación, propuesto por la parte demandada, contra el auto interlocutorio No. 1003, dictado en audiencia inicial del 10 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Guadalajara de Buga, mediante el cual declaró probada la excepción de cosa juzgada.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor JULIO CESAR ESCOBAR demandó al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA, y solicitó¹ la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Nulidad parcial de la Resolución No. 1124 del 13 de diciembre de 1994, por la cual se reconoce la pensión de jubilación del señor Julio Escobar.
- Acto Administrativo No. 001784 del 8 de marzo de 2005.
- Acto administrativo No. 2-2007-0005731 del 22 de febrero de 2007.
- Acto administrativo No. 2-2007-032388 del 2 de agosto de 2007.
- Acto Administrativo No. 2-2007-041599 del 17 de octubre de 2007.
- Acto administrativo No. 2-2007-004789 del 03 de marzo de 2008.
- Acto administrativo No. 2-2011-013985 del 12 agosto de 2011.
- Acto administrativo No. 2-2012-013955 del 22 de agosto de 2012.
- Acto administrativo No. 2-2015-002453 del 11 de marzo de 2015.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó la reliquidación de la pensión de

¹ Folios 111-112 del cuaderno 1.

jubilación reconocida al señor JULIO CÉSAR ESCOBAR, teniendo en cuenta todo lo devengado por viáticos y auxilio de movilización durante el último año de servicios y el pago del retroactivo pensional.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio No. 1003 dictado en audiencia inicial del 10 de septiembre de 2019, la Juez de primera instancia declaró probada la excepción de cosa juzgada propuesta por la entidad demandada, amparada en el argumento de que, dentro del proceso identificado con el número de radicación 76-111-33-31-001-2008-00295-00, fue proferida una decisión con idénticas partes, objeto y causa, que se encuentra en firme. El sustento de su decisión se resume en las siguientes afirmaciones:

- Existe identidad de partes, en la medida que en ambos procesos las demandas fueron interpuestas por el señor JULIO CESAR ESCOBAR contra el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA.
- Si bien en el proceso tramitado en el Juzgado de Descongestión de Buga, se solicitó la reliquidación de la pensión con la inclusión de los factores devengados en los diez (10) últimos años de servicios y en el de la referencia, se pidió la reliquidación teniendo en cuenta lo devengado por concepto de viáticos y auxilio de movilización; lo cierto es que en la sentencia proferida por el Juzgado de Descongestión de Buga, confirmada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, se determinó que la reliquidación deprecada no era procedente, comoquiera que esta se efectuó de forma correcta, dando aplicación de la Ley 33 de 1985, con la inclusión de los factores salariales devengados en el último año de servicios.

Luego, al existir un pronunciamiento frente a la reliquidación de jubilación del accionante con la inclusión los factores salariales devengados durante el último año de servicios, se tiene que existe identidad de objeto.

- Hay identidad de causa, en la medida que las pretensiones se fundan en el reconocimiento de la pensión de jubilación del señor JULIO CESAR ESCOBAR, efectuado mediante Resolución No. 1124 del 13 de diciembre de 1994.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La parte demandada presentó recurso de apelación² frente a la decisión de la juez de primera instancia, por considerar que no se encuentra probada la excepción de cosa juzgada, comoquiera que sólo está demostrada la identidad de partes entre el proceso identificado con número de radicación 76-111-33-31-001-2008-00295-00 tramitado en el Juzgado Administrativo de Descongestión de Buga y en el de la referencia.

Afirmó que en la presente demanda solicita la reliquidación pensional teniendo en cuenta lo devengado en el último año de servicios, además de la inclusión de lo percibido por viáticos y auxilio de movilización; pretensión que dista de la deprecada en la anterior

² Audio y video contenido en el CD obrante en el cuaderno 2 a continuación del folio 459.



demanda, encaminada a la reliquidación pensional con el promedio de los 10 últimos años de servicios.

Finalmente, arguyó que, a través de la demanda actualmente incoada, se pretende la reliquidación pensional con una finalidad, un objeto y una causa totalmente diferentes a las de la tramitada en el Juzgado Administrativo de Descongestión de Cartago.

III. ARGUMENTOS DE LA PARTE DEMANDADA –SENA

La apoderada judicial de la entidad demandada SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA manifestó su desacuerdo con los argumentos de la apelación, por considerar que el demandante hizo una nueva reclamación con el fin de generar un acto administrativo susceptible de ser demandado y por encontrar ajustado a derecho el análisis efectuado en el auto recurrido³.

IV. ARGUMENTOS DE LA PARTE DEMANDADA – COLPENSIONES

La parte demandada, COLPENSIONES, manifestó acogerse totalmente al pronunciamiento efectuado por la juez en la audiencia, por encontrarse ajustado a derecho, en la medida que sí procede la excepción de cosa juzgada, debido la concurrencia de los elementos consagrados en el artículo 303 del Código General del Proceso.

V. ARGUMENTOS DEL MINISTERIO PÚBLICO

Expresó su conformidad con la posición del Despacho, por estar acreditada la concurrencia de los elementos establecidos en la ley para declarar la excepción de cosa juzgada. Reafirmó su postura, bajo el argumento de que en la sentencia expedida en el expediente 2008-00295 fue señalado de manera precisa cuáles son los factores salariales para tener en cuenta en la reliquidación deprecada, sin que fuera incluido en dicho listado los viáticos y el auxilio de movilización y que, en consecuencia, ni siquiera tendría derecho a efectuar una reclamación al respecto⁴.

5.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer:

- ¿En el caso *sub examine* se encuentra acreditada la configuración de la excepción de cosa juzgada?

Para resolver el anterior problema jurídico, se realizará un recuento normativo y jurisprudencial acerca de las excepciones previas, haciendo énfasis en la excepción de cosa juzgada.

³ Audio y video contenido en el CD obrante en el cuaderno 2 a continuación del folio 459.
⁴ Audio y video contenido en el CD obrante en el cuaderno 2 a continuación del folio 459.

5.2. RECUENTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL ACERCA DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS:

• DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS

Debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, en la audiencia inicial se resolverán las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. Así mismo, el artículo 100 de la Ley 1564 de 2012⁵, enlistó las excepciones previas dentro de las cuales en su numeral 5 se encuentra la denominada “*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones*” norma a la cual se acude por remisión del artículo 306 del CPACA.

La finalidad de las excepciones previas, es la de conjurar vicios formales en procura de evitar decisiones inhibitorias o, dada la entidad de las falencias, impedir que continúe el curso del proceso *ab initio*, ya que no sería posible, ante su existencia, llegar a la sentencia por sustracción de materia.⁶

Conforme con lo expuesto es claro que, en la audiencia inicial al Juez le corresponde decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas las cuales están mencionadas en el artículo 100⁷ del Código General del Proceso, esto es, aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o suspensión de aquel, motivo por el cual deben ser resueltas en la primera audiencia, bien sea las propuestas por el extremo pasivo o de oficio por el juez.

Adicional a estas, también podrán resolverse, como lo señala el citado artículo 180 del CPACA, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, que son de naturaleza mixta, por lo que a pesar de ser algunas estrictamente perentorias o de fondo, por estar orientadas a atacar la pretensión, se les da el trámite de previas y en caso de que prosperen tienen la virtud de terminar el proceso.

⁵ Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones.

⁶ CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A - Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN - Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil quince (2015) - Radicación número: Acto25000-23-25-000-2004-00247-01(1886-12) demandante: JOSE AGUSTÍN MORA TORRES - Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL -UAEAC-, y COMO LITISCONSORTE NECESARIO AVIANCA S.A.

⁷ El Código General del Proceso, en el artículo 100, dispone: «EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada».



• DE LA EXCEPCIÓN PREVIA DE COSA JUZGADA:

La cosa juzgada o *res judicata* ha sido asimilada al principio del *non bis in idem* y tiene por objeto que los hechos y conductas que ya han sido resueltas a través de cualquiera de los medios aceptados por la ley, no vuelvan a ser debatidos en otro juicio posterior. Tal cualidad de lo resuelto obliga a las partes porque lo antes decidido tiene carácter vinculante y obligatorio y, por lo tanto, es inmutable al tener plena eficacia jurídica.

Desde un punto de vista genérico, la cosa juzgada está regulada por los artículos 189 del C.P.A.C.A. y 303 del C.G.P.⁸, en los cuales se establecen los elementos formales y materiales para su configuración.

El elemento formal implica que no es posible volver sobre una decisión tomada en providencia ejecutoriada, dentro del mismo proceso o en otro en el que se debata la misma *causa petendi* e idénticos fundamentos jurídicos, lo cual tiene como propósito garantizar la estabilidad y la seguridad del orden jurídico.

La Corte Constitucional en sentencia C-543 de 1992, al respecto dijo:

“La cosa juzgada, que confiere a las providencias la fuerza de verdad legal dentro del ámbito individualizado del asunto litigioso resuelto, se funda en el principio de la seguridad jurídica, la cual para estos efectos, reside en la certeza por parte de la colectividad y sus asociados en relación con la definición de los conflictos que se llevan al conocimiento de los jueces”⁹.

Por su parte, la Corte Interamericana de Derechos Humanos¹⁰ ha definido la cosa juzgada como *“una institución procesal que consiste en la autoridad y eficacia que adquiere la sentencia judicial cuando no proceden contra ella recursos ni otros medios de impugnación, y cuyos atributos son la coercibilidad, la inmutabilidad y la irrevisibilidad en otro proceso posterior”*

El Consejo de Estado, señaló, en cuanto a los elementos de configuración de la cosa juzgada, lo siguiente:

“(…)

El elemento formal implica que no es posible volver sobre una decisión tomada en providencia ejecutoriada, dentro del mismo proceso, o en otro en el que se debata la misma causa petendi e idénticos fundamentos jurídicos, lo cual tiene como propósito garantizar la estabilidad y la seguridad del orden jurídico. Por su parte, el material, hace alusión a la intangibilidad de la sentencia en firme, pues se tiene por cierto que la actividad jurisdiccional se ocupó plenamente de la relación objeto de

⁸ Código General del Proceso. Artículo 303. Cosa Juzgada. *“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes (...)”*.

⁹ M.P. José Gregorio Hernández Galindo. Expedientes. D-056 y D-092.

¹⁰ Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos del 20 de Marzo de 2013 – Caso Gelman Vs. Uruguay.

la contienda y que ésta fue decidida con la plenitud de las formas propias del juicio”
11.

Conforme a los parámetros normativos y jurisprudenciales reseñados en líneas anteriores, se tiene que la cosa juzgada se configura cuando frente al asunto que se dirime, se ha emitido sentencia ejecutoriada en otro proceso contencioso, en el que hayan concurrido las mismas partes y cuyo fundamento haya sido la misma causa y objeto que motivó la interposición de la nueva demanda.

5.3. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328¹² del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306¹³ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

En aplicación de los parámetros normativos y jurisprudenciales esbozados en el acápite anterior y según los supuestos fácticos acreditados en el presente proceso, se procederá a verificar si en el *sub examine* se encuentra acreditada la excepción de cosa juzgada:

PROCESO RAD. 2008-00295-00	PROCESO ACTUAL 2015-00468-01
PARTES (fl. 110 del cdno. 1:	PARTES: (fl. 436 del cdno. 2)
DEMANDANTE: JULIO CESAR ESCOBAR DEMANDADO: SENA	DEMANDANTES: JULIO CESAR ESCOBAR DEMANDADO: SENA
CAUSA PETENDI:	CAUSA PETENDI:
HECHOS (fls. 112-113 del cdno. 1)	HECHOS (fls. 437 y reverso del cdno. 2)
1. El demandante prestó sus servicios al SENA, hasta el 31 de diciembre de 1994. 2. Mediante Resolución No. 1124 del 13 de diciembre de 1994, el SENA le reconoció al demandante una pensión de jubilación, teniendo en cuenta el promedio de lo devengado por este entre el 1 de abril de 1994 y el 31 de	1. Mediante Resolución No. 1124 del 13 de diciembre de 1994, el SENA le reconoció al demandante una pensión de jubilación, para cuyo cálculo se tuvo en cuenta el promedio de lo devengado por sueldos, bonificación por servicios prestados, subsidio de alimentación, primas de servicios, prima de navidad y prima de

¹¹ Consejo de Estado, Sección Quinta, Auto de 9 de abril de 2015, Consejera Ponente, Dra. **SUSANA BUITRAGO VALENCIA**, Radicación No. 25000-23-41-000-2013-02808-03.
¹² ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley. Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.
En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias. El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.
En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.
¹³ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



<p>diciembre de 1994, y sin que fueran incluidos para dicho cálculo la totalidad de los factores salariales que devengó.</p> <p>3. El demandante, mediante derecho de petición dirigido al SENA, agotó la respectiva reclamación administrativa, la cual fue resuelta desfavorablemente.</p>	<p>vacaciones, durante el último año de servicios. No se tuvo en cuenta para efectos de dicha liquidación lo devengado por concepto de viáticos.</p> <p>2. El demandante radicó varios derechos de petición con la finalidad de obtener la extensión de la sentencia del 4 de agosto de 2010, proferida por la Sección Segunda del Consejo de Estado, con el propósito de que fuera reliquidada su pensión teniendo en cuenta el promedio de todo lo devengado durante el último año de servicios.</p> <p>3. El SENA, a través de diferentes actos administrativos, dio respuesta negativa a las peticiones del demandante.</p>
<p>OBJETO</p> <p>PRETENSIONES (fls. 111-112 del cdno. 1):</p> <p>1. Se declare la nulidad del Acto Administrativo No. 2-2008-004789 del 3 de marzo de 2008, proferido por el SENA, a través del cual se negó la reliquidación pensional solicitada por el demandante.</p> <p>2. A título de restablecimiento del derecho, se ordene la reliquidación de la pensión reconocida al demandante con la inclusión de todos los factores salariales devengados durante los últimos diez (10) años de servicios y se pague el retroactivo pensional.</p>	<p>OBJETO</p> <p>PRETENSIONES: (reverso del f. 436 y fl.437 del cdno. 2)</p> <p>1. Se declare la nulidad parcial de la Resolución No. 1124 del 13 de diciembre de 1994, por la cual se reconoce la pensión de jubilación del señor Julio Escobar y la nulidad de los actos administrativos N°. 001784 del 8 de marzo de 2005, 2-2007-0005731 del 22 de febrero de 2007, 2-2007-032388 del 2 de agosto de 2007, 2-2007-041599 del 17 de octubre de 2007, 2-2007-004789 del 03 de marzo de 2008, 2-2011-013985 del 12 agosto de 2011, 2-2012-013955 del 22 de agosto de 2012 y 2-2015-002453 del 11 de marzo de 2015.</p> <p>2. A título de restablecimiento del derecho, se reliquide la pensión de jubilación reconocida al demandante, teniendo en cuenta todo lo devengado por viáticos y auxilio de movilización durante el último año de servicios y se pague el retroactivo pensional.</p>

Conforme con las pruebas obrantes en el plenario y de acuerdo con el cuadro anterior, se tiene que, en cuanto a las partes, que en ambas demandas funge como demandante



el señor JULIO CESAR ESCOBAR ESCOBAR, y como demandado, el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA.

Respecto a la causa, se evidencia que en los dos asuntos el hecho que motivó la presentación de dichas demandas está relacionado con la manera en que fue liquidada la pensión del señor JULIO CESAR ESCOBAR ESCOBAR mediante la Resolución No. 1124 del 13 de diciembre de 1994.

Sin embargo, en la primera demanda, el demandante alegó que su pensión debía ser liquidada con el promedio de todo lo devengado durante los últimos diez (10) años de servicios; mientras que en la segunda, su motivación radica en que, a su juicio, no debe tenerse en cuenta para el reconocimiento pensional los viáticos y auxilio de movilización, devengados por este.

En lo que se refiere al objeto, se observa lo siguiente:

- En la primera demanda, se solicitó la nulidad de del Acto Administrativo No. 2-2008-004789 del 3 de marzo de 2008, proferido por el SENA, a través del cual se negó la reliquidación pensional solicitada por el demandante y, a título de restablecimiento, se ordene la reliquidación pensional con la inclusión de todos los factores salariales devengados durante los últimos diez (10) años de servicios y el pago del retroactivo pensional.

- En el segundo asunto, el demandante pide la nulidad parcial de la Resolución No. 1124 del 13 de diciembre de 1994, por la cual se reconoce la pensión de jubilación del señor Julio Escobar y la nulidad de los actos administrativos N°. 001784 del 8 de marzo de 2005, 2-2007-0005731 del 22 de febrero de 2007, 2-2007-032388 del 2 de agosto de 2007, 2-2007-041599 del 17 de octubre de 2007, 2-2007-004789 del 03 de marzo de 2008, 2-2011-013985 del 12 agosto de 2011, 2-2012-013955 del 22 de agosto de 2012 y 2-2015-002453 del 11 de marzo de 2015 y, a título de restablecimiento del derecho, se ordene la reliquidación pensional teniendo en cuenta todo lo devengado por viáticos y auxilio de movilización durante el último año de servicios y el pago del retroactivo pensional.

Según la juez de primera instancia, existe identidad de causa y objeto, en la medida que en la sentencia emitida en el primer asunto¹⁴, la negativa frente a la pretensión de reliquidación pensional con la inclusión de todos los factores salariales, deprecada por el accionante, se sustenta en el argumento central referente a que el demandante cumplía las condiciones señaladas en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, para ser beneficiario del régimen de transición y, en consecuencia, su pensión debía ser liquidada conforme a lo dispuesto en la las Leyes 33 y 62 de 1985, esto es, con la inclusión de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios.

No obstante, para esta juzgadora, de la anterior afirmación no puede colegirse que la causa y objeto de las demandas sean idénticas. El hecho de que en la decisión emitida en el primer proceso, se haya concluido que el reconocimiento pensional efectuado al señor JULIO CESAR ESCOBAR ESCOBAR se encontraba ajustado a derecho, en la

¹⁴ fls. 452-457 del cdno. 2.

medida que fue liquidada teniendo en cuenta los factores salariales devengados por este durante el último año de prestación de servicios, no obsta para que el demandante pueda solicitar un nuevo estudio de su pensión, por considerar que en la misma no fueron tenidas en cuenta ciertas sumas dinerarias que, a su parecer, deben hacer parte de la liquidación pensional.

En esa medida, es evidente que la discusión referente a la pretensión que hoy trae a juicio la parte demandante, consistente en que sea reliquidada su pensión con la inclusión de los viáticos y auxilio de movilización, no quedó zanjada en la primera demanda tramitada en el Juzgado Administrativo de Descongestión de Buga, pues la el objeto de discusión de ese proceso fue determinar si había lugar a ordenar la reliquidación pensional teniendo en cuenta lo devengado por el demandante durante los últimos diez años de servicios.

En ese orden de ideas, esta Sala concluye que en los procesos anteriormente mencionados, aunque existe identidad de partes y si bien en ambos se pretende la reliquidación de la misma pensión, la causa y el objeto que dieron lugar a la presentación de las respectivas demandas es diferente.

Por manera que, al no cumplirse la totalidad de requisitos establecidos por la ley para que se entienda configurada la cosa juzgada, habrá de revocarse la decisión tomada al respecto por la Juez de primera instancia en audiencia inicial celebrada el 10 de septiembre de 2019.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto interlocutorio 1003 dictado en audiencia inicial del 10 de septiembre de 2019, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Guadalajara de Buga, mediante el cual declaró probada la excepción de cosa juzgada, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de Origen para que el proceso continúe con el trámite pertinente, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia¹⁵.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,


LUZELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

¹⁵ Proyectó: ACH
VoBo Secretario