

108

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 1 MAR 2020

Auto interlocutorio No. \_\_\_\_\_

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-007-2018-00142-01
ACCIONANTE:	JAIRO HERRERA OSORIO
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ SEPTIMO ADMINISTRATIVO DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez 7 administrativo de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Jairo Herrera Osorio contra la Nación – Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Jairo Herrera Osorio, a través de apoderado judicial y por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demando a la Nación – Fiscalía General de la Nación, para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio SRAP-31000-292 del 20 de marzo de 2018, y la Resolución No. 21175 del 24 de abril de 2018, que determinaron negar el reconocimiento y pago de la bonificación.
2. El juez 7 administrativo de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, al considerar que tendría un interés directo en las resultas del proceso, toda vez que la bonificación judicial constituye factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. Textualmente dijo y refirió<sup>1</sup>:

*(...) se debe destacar que el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, recientemente varió su postura inicial, como puede verse, por ejemplo en el auto interlocutorio No. 333 del 08 de julio de 2019 dentro del proceso con radicado 76001-33-33-015-2019-00071-01 del Magistrado Ponente: Doctor Ronald Otto Cedeño Blume, aceptando su configuración, señalando que si bien el origen normativo de las bonificaciones judiciales de la Fiscalía General de la Nación y La Rama Judicial son diferentes (Decreto 0382 de 2013 y 0383 de 2013, respectivamente), al centrarse el debate en la naturaleza salarial del emolumento, si es posible que se afecte la imparcialidad de los funcionarios judiciales, porque ello podría conllevar a un beneficio para estos.*

<sup>1</sup> Ver folio nro. 104.

*Acogiendo a su vez, la posición sentada por el Consejo de Estado al respecto en la decisión del 27 de septiembre de 2018, dentro del proceso radicado No. 25000-23-42-000-2016-03375-01 (2369-18) de la Consejera Ponente: Doctora Sandra Lisset Ibarra Vélez.*

*Adicional, en su asunto como el que nos ocupa el Consejo de Estado en Sala Plena se pronunció aceptando el impedimento manifestado por los Consejeros de esa Corporación, en providencia del 19 de septiembre de 2018, dentro del proceso radicado 11001-03-24-000-2013-00472-00 (62044).*

*Por ello, al estar inmerso en la causal No. 1 del artículo 141 del C.G.P., este juzgador se declara impedido para continuar con el proceso, y como esta causal comprende a todos los jueces administrativos, remitirá el proceso al Tribunal Administrativo del Valle para que decida sobre aquel y, en caso de aceptarse, designe conjuez para el conocimiento del asunto. (Art. 131 del C.P.A.C.A.) (...).*

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez 7 administrativo de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**“Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.”.

### 2. El caso concreto

2.1. Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Fiscalía General de la Nación, se reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial. Lo anterior lleva a concluir que le asiste la razón al juez 7 administrativo de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial al igual que los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación como es el caso de los demandantes, también percibe la misma bonificación judicial, de tal suerte que al momento de pronunciarse sobre el carácter salarial de dicho emolumento, ello los terminaría beneficiando en forma directa, máxime que dicha bonificación es otorgada no sólo a los servidores del régimen acogido, sino también de los no acogidos independientemente de la vinculación a la Rama Judicial como a la Fiscalía, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

2.2. Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestado por el juez 7 administrativo de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

2.3. Se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de jueces administrativos de este circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuéz al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por el juez 7 administrativo oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuéz que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,

**JHON ERICK CHAVEZ BRAVO**

**RONALD OTTO CEDENO BLUME**

**FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ**

Vobo secretario  
lmm1

32TCAV15JUL2020PM1:10