

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 1 MAR 2020

Auto interlocutorio No. 192

MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-002-2018-00198-01
ACCIONANTE:	SANDRA PATRICIA URIBE MORALES
ACCIONADO:	NACIÓN - RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el Juez Segundo Administrativo Oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Sandra Patricia Uribe Morales contra la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Sandra Patria Uribe Morales, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución DESAJCLR18-117 del 18 de enero de 2018, suscrita por la Directora Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali, y del acto ficto o presunto, producto del recurso de apelación interpuesto contra la citada resolución que negó el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial para la liquidación de todas las prestaciones sociales devengadas y de aquellas que se causen a futuro.
2. El Juez Segundo Administrativo Oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 14 del artículo 141 del CGP. Textualmente dijo¹:

“(…)
En su momento demandé los mencionados decretos y por ello con auto admisorio del 8 de junio de 2017 el Consejo de Estado, con ponencia del doctor Simón Vargas Saenz admitió dicho (sic) demanda y dio curso al proceso. De modo que, advirtiendo las causales de impedimento y recusaciones, es notoria la imposibilidad del suscrito para dirigir el asunto litigioso con **imparcialidad**. Esta no es un asunto solo de índole moral y ética por ser la honestidad y la honorabilidad del juez presupuestos necesarios para que la sociedad confíe en quienes definimos la responsabilidad de las personas y la vigencia de sus derechos, sino también de responsabilidad judicial (C-037 de 1996). La Corte (C-545 de 2008) introdujo los conceptos de imparcialidad subjetiva e imparcialidad objetiva, indicando que la primera exige del juez conocer y decidir asuntos que le son ajenos -no tenga ninguna clase de interés directo o indirecto en las resultas del proceso-, mientras

¹ Folio 42 frente y vuelto

Radicación: 76001-33-33-002-2018-00198-01
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante: SANDRA PATRICIA URIBE MORALES
Demandado: RAMA JUDICIAL, DESAJ

que la segunda -la imparcialidad objetiva-, se traduce en no haber tenido contacto anterior con el objeto de la decisión, de tal forma que se ofrezcan las debidas garantías desde el punto de vista funcional y orgánico para excluir cualquier duda razonable sobre la actuación. No es una relación del juez con las partes sino con el objeto del proceso.(...)

La independencia, consagrada en los arts. 228 y 230 constitucionales, es definida en el art. 5 de la ley 270 como la garantía de los funcionarios judiciales de no verse sometidos a presiones, insinuaciones, recomendaciones o consejos por parte de ningún superior jerárquico o funcional en el orden administrativo o jurisdiccional.

En suma, las causales de impedimento se han tipificado con el propósito de garantizar la transparencia, imparcialidad e independencia en la administración de justicia, previniendo efectivamente todo motivo que pueda originar duda en la conducta del operador judicial, por existir vínculos afectivos, intelectuales económicos, de parentesco, que puedan afectar su juicio por razones diferentes a la valoración jurídica y probatoria.

Si bien, el principio de imparcialidad no tiene una referencia expresa en el artículo 29 de la Constitución Política, en el ámbito del Derecho Internacional de los Derechos Humanos, el derecho fundamental a ser juzgado por tribunales y jueces imparciales e independientes, se encuentra consagrado en instrumentos, que de conformidad con el art. 93 constitucional tienen fuerza vinculante y constituyen parámetros de interpretación de todo ordenamiento jurídico. (...)"

Con interlocutorio se remitió como corresponde al juzgado tercero administrativo oral de Cali, pero este citando un auto del Tribunal del 25 de febrero de 2019 indicó que se aceptó su impedimento en asunto similar, infiriendo la señora jueza de allí que "todos los jueces estaban impedidos para conocer de este asunto", no aceptando el impedimento y devolviendo el expediente; motivo por el cual el Juez segundo administrativo de oralidad de Santiago de Cali envía el expediente al Tribunal para que se decida sobre lo pertinente.

(...)

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el Juez Segundo Administrativo Oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se

Radicación: 76001-33-33-002-2018-00198-01
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante: SANDRA PATRICIA URIBE MORALES
Demandado: RAMA JUDICIAL, DESAJ

reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón al Juez Segundo Administrativo Oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, en su momento demandó los decretos (382, 383 y 384 del 2013), por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el Juez Segundo Administrativo Oral de Cali, sobre que existe pleito pendiente donde se controvierte la misma cuestión, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, existe pleito pendiente donde se controvierte la misma cuestión, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,


RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el Juez Segundo Administrativa Oral de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ


ZORANNY CASTILLO OTALORA


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES

VoBo Secretario
Hefer