

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO  
DEL VALLE DEL CAUCA**

**Auto**

**PROCESO:** 76-111-33-33-001-2020-00120-01  
**ACCIONANTE:** EDIDSON GONZÁLEZ  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE TULUÁ- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE  
MOVILIDAD Y SEGURIDAD VIAL  
**ACCIÓN:** CUMPLIMIENTO

**MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO**

Santiago de Cali, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

Se decide la impugnación interpuesta por el demandante en contra del Auto Interlocutorio No. 472 del 22 de julio de 2020 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga- Valle, por medio del cual se rechazó por improcedente la acción de cumplimiento interpuesta por el señor Edidson González en contra del Municipio de Tuluá- Departamento Administrativo de Movilidad y Seguridad Vial.

**I. ANTECEDENTES**

El señor Edidson González actuando a través de apoderado judicial, en ejercicio de la acción de cumplimiento, interpuso demanda contra el Municipio de Tuluá- Departamento Administrativo de Movilidad y Seguridad Vial, con el fin de que se cumpla la obligación prevista en el artículo 206 de la Ley 019 de 2012, artículo 26 de la Ley 1383 de 2010 y artículo 817 del Decreto 624 de 1989 modificado por el artículo 81 de la Ley 6 de 1992, y por ende se ordene a la entidad accionada a que declare la prescripción por haber caducado la acción de cobro de los siguientes comparendos impuestos al actor: 114504 del 18 de mayo de 2009, 146676 del 10 de junio de 2010, 159531 del 22 de diciembre de 2010, 800001568044 del 25 de octubre de 2011, 800002615715 del 24 de marzo de 2012, 800002878931 del 2 de agosto de 2012, 800002879130 del 10 de agosto de 2012, 800004155773 del 18 de marzo de 2013 y 800004155859 del 19 de marzo de 2013.

**DECISIÓN RECURRIDA**

El Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga- Valle mediante Auto Interlocutorio No. 472 del 22 de julio de 2020 resolvió rechazar por improcedente la acción de cumplimiento

interpuesta, tras considerar que el actor con el cumplimiento de las normas en cita, está solicitando la exoneración o condonación por prescripción de las multas de tránsito que le fueron impuestas, por lo que es claro que está persiguiendo un fin meramente pecuniario, y que de igual manera el accionante cuenta con otros medios de control como lo es la Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

### **EL RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado judicial de la parte actora interpuso recurso de apelación, indicando que el *a quo* hizo una errónea interpretación del concepto de las normas que establecen gastos, a la luz del artículo 345 de la Constitución Política, puesto que lo pretendido no es la ejecución de un gasto ni la ejecución de un gasto que afecte el tesoro de la entidad accionada.

### **CONSIDERACIONES**

#### **Aspectos Generales de la Acción de Cumplimiento.**

El artículo 87 de la Constitución Política consagra la acción de cumplimiento como el mecanismo por medio del cual, cualquier ciudadano puede acudir ante la autoridad judicial para hacer efectivo el cumplimiento de una Ley o de un Acto Administrativo.

Esta acción forma parte de los mecanismos que otorgó la Constitución de 1991 para la protección y la aplicación de derechos, destinados a hacer cumplir a la autoridad la realización de un deber omitido.

De conformidad con el artículo 8º de la Ley 393 de 1997 *“Por la cual se desarrolla el artículo 87 de la Constitución Política”*, la acción de cumplimiento procederá contra toda acción u omisión de la autoridad que incumpla o ejecute actos o hechos que permitan deducir el inminente incumplimiento de normas con fuerza de Ley o Actos Administrativos.

Por su parte el artículo 146 del C.P.A.C.A. establece que toda persona podrá acudir ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, previa constitución de renuencia, para hacer efectivo el cumplimiento de cualquier norma aplicable con fuerza de ley o actos administrativos.

Se debe señalar que son dos los presupuestos de procedibilidad de esta acción; **(i)** la prueba de la renuencia de la autoridad obligada a cumplir el deber legal omitido que debe consistir, según el artículo 8 de la Ley 393 de 1997, en que una vez reclamado por el interesado el cumplimiento del deber legal o administrativo omitido, la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los 10 días siguientes a la solicitud y, otro, **(ii)** que no se trate de derechos que puedan ser garantizados mediante la acción de tutela u otros medios de defensa judicial (Artículo 9 Ibidem).

**Procedencia del recurso de apelación contra el auto que rechaza la demanda de acción de cumplimiento.**

Sobre el tema, el Consejo de Estado ha expuesto<sup>1</sup>:

*“De conformidad con lo previsto en el artículo 125 del C.P.A.C.A., aplicable por expresa remisión del artículo 30 de la Ley 393 de 1997, corresponde al ponente dictar los autos interlocutorios y de trámite, que no hagan parte de los que esa misma norma exceptúa.*

*Así, este Despacho debe decidir la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte actora, a través de apoderado judicial, contra la decisión adoptada en providencia 5 de abril de 2016, por medio de la cual la Subsección “A” de la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, rechazó de plano la acción de cumplimiento.*

*Teniendo en cuenta que esta Sección<sup>2</sup>, recientemente **unificó** en materia de acción de cumplimiento la procedencia del recurso de apelación contra el auto que rechaza la acción se analizará la admisibilidad del recurso de apelación conforme las reglas de competencia establecidas en el artículo 16 de la Ley 393 de 1997, a saber:*

*El rechazo de la demanda de acción de cumplimiento procede cuando no se otorgue prueba de la renuencia de la autoridad o del particular en el acatamiento, caso en el cual el rechazo es in limine; en razón a que no se cumple con un requisito de procedibilidad de la acción, el cual resulta de forzosa observancia, pues corresponde a la prueba objetiva que debe acompañar de manera indefectible el actor, a efectos de probar que requirió de manera previa al ejercicio del medio judicial para que se diera su observancia.*

*El artículo 16 ejusdem es norma expresa y específica que excluye el recurso de apelación contra el auto que rechaza la demanda en la acción de cumplimiento, decisión que no constituye la finalización del trámite, como si ocurre con el fallo de mérito, pues el actor puede formular nuevamente su acción.*

***La Corte Constitucional en sentencia C - 319 de 2013, precisó que el artículo 16 de la Ley 393 de 1997, excluyó los recursos en relación con las decisiones diferentes a la sentencia, determinación de obligatoria observancia que impone a los operadores jurídicos que en el trámite de la acción de cumplimiento el recurso de alzada se restrinja a la sentencia.***

***Esta regla adquirió fuerza vinculante desde la notificación de esta sentencia<sup>3</sup>, lo que supone que en adelante los operadores jurídicos y las demás autoridades del Estado y ciudadanos deben observar y aplicar esta ratio decidendi, regla que señaló que es improcedente el recurso de apelación contra el auto que rechaza la demanda de la acción de cumplimiento y que tal posibilidad ha de quedar restringida al fallo que resuelva dicha acción y al auto que deniegue la práctica de pruebas.***

*Por lo anterior, se hace evidente que en el caso bajo examen, el auto proferido por el Tribunal que rechazó de plano la acción de cumplimiento, no es susceptible de apelación, por tanto se rechazara el recurso interpuesto por el apoderado de la parte actora, de conformidad lo indicado en esta providencia.” (Negrillas del Tribunal).*

En virtud de lo anterior, es claro que el recurso de apelación interpuesto en el presente asunto por el apoderado judicial del señor Edidson González en contra del Auto Interlocutorio No. 472 del 22 de julio de 2020 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga- Valle, por medio del cual se rechazó por improcedente la acción de cumplimiento, no es susceptible de apelación, por cuanto decisión en contrario vulneraría la sentencia C- 319 de 2013 la cual reiteró que el artículo 16 de

<sup>1</sup> Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Quinta. Consejera Ponente: Rocío Araujo Oñate. Bogotá, DC, cuatro (4) de agosto de dos mil dieciséis (2016). Radicación Número: 25000-23-41-000-2016-00751-01(acu). Actor: Carlos julio cepeda torres. Demandado: Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección B y otro,

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Quinta, providencia del 7 de abril de 2016, expediente con radicado 25000-23-41-000-2015-02429-01, M.P. Rocío Araujo Oñate.

<sup>3</sup> La desfijación del edicto de la sentencia C-319-2013 se cumplió el 29 de julio de 2013, según se aprecia en en link de consulta de procesos de la Corte Constitucional. Expediente D-9341. <http://www.corteconstitucional.gov.co/secretaria/ConsultaC/proceso.php>

la Ley 393 de 1997 es norma expresa y especial sobre la materia, lo que impide remisión alguna, así las cosas, debe concluirse que la concesión del recurso de apelación que otorgó el *a quo*, desconoce la interpretación de la ratio decidendi de la sentencia C-319 de 2013 por tanto se rechazará el recurso interpuesto, de conformidad lo indicado en esta providencia.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

**RE S U E L V E:**

**1.- RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora contra el Auto Interlocutorio No. 472 del 22 de julio de 2020 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga- Valle, por medio del cual se rechazó por improcedente la acción de cumplimiento, conforme a lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**2.-** Ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

**NOTIFIQUESES Y CÚMPLASE**

**JHON ERICK CHAVES BRAVO**

Magistrado

