



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 2 de Julio de 2020

Auto de Sustanciación nro. 127

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00965-00
DEMANDANTE:	LUZ DARY RESTREPO MORALES Y OTROS
DEMANDADO:	NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA - INPEC
ASUNTO:	INADMITE DEMANDA

ANTECEDENTES

La parte demandante, a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Reparación Directa consagrado en el artículo 140 del CPACA, pretende que se declare al Ministerio de Justicia y del Derecho y al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, administrativamente responsables de los perjuicios materiales y morales causados a las demandantes, por la falla del servicio y la omisión del deber de custodia, que conllevaron al homicidio del señor Juan David Sánchez Restrepo (q.e.p.d.).

CONSIDERACIONES

La demanda será inadmitida por las siguientes razones:

1. DE LA COMPETENCIA

1.1 Factor Cuantía

El artículo 152 del CPACA establece la competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia: *“De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción y omisión de los agentes judiciales, cuanto la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

A su vez, el artículo 157 del CPACA establece que: *“Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.”*



De lo expuesto se tiene que, para establecer en este medio de control el juez competente en razón de la cuantía, no debe tenerse en cuenta los perjuicios morales, salvo que sean los únicos que se reclamen, ni se tendrán en cuenta los perjuicios causados con posterioridad a la presentación de la demanda y, por último, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

Para el presente caso, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante estima sus pretensiones en la suma de CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$482.098.058) correspondientes a los perjuicios materiales por lucro cesante, subjetivos, objetivos, actuales y futuros.

Ahora bien, el Despacho considera que si bien el apoderado judicial de la parte demandante estimó el valor de los perjuicios que reclama, lo cierto es que no existe claridad en dicha estimación, pues no se determina razonadamente de donde proviene dicho valor, ya que de los hechos y la demanda no logra extraerse la tasación de los perjuicios reclamados, en la medida en que lo pretendido es la reparación del daño material por valor \$482.098.058 pesos soportados en lucro cesante, subjetivos, objetivos, actuales y futuros, sin discriminar la tasación individual de cada uno de ellos, es decir, no se determina de manera separada el monto al que asciende cada uno de los perjuicios anotados, sino que los acopla en un solo valor para determinar una suma única.

De otra parte, en lo que respecta los perjuicios morales tasados en 150 SMLMV como pretensión mayor, debe indicarse que de conformidad con lo dispuesto en la jurisprudencia del Consejo de Estado, estos no serán tenidos en cuenta para determinar la cuantía, toda vez que no son los únicos perjuicios que se reclaman.

Así entonces, la definición adecuada de la cuantía resulta de suma importancia, toda vez que constituye el criterio para determinar competencia en razón de la misma, circunstancia que a su vez delimita la competencia funcional del juez que debe resolver la controversia.

En consecuencia, el Despacho considera que es evidente la necesidad de determinar las condenas pretendidas por la parte demandante de conformidad con lo consagrado en el artículo 162 del CPACA, pues en este caso no basta para entender cumplido dicho requisito formal, el estimar la cuantía en el valor enunciado, pues para esto resulta necesario que sea discriminado, de manera independiente el valor por lucro cesante, subjetivos, objetivos, actuales y futuros.

Por lo anterior y como se observa incumplimiento a lo previsto en el numeral 6 del artículo 162 del CPACA, la parte demandante deberá corregir las falencias anotadas y determinar razonadamente la cuantía, de conformidad con los parámetros legales y jurisprudenciales establecidos.



Radicación : 76001-23-33-000-2019-00965-00
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : LUZ DARY RESTREPO MORALES Y OTROS
Demandado : NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA – INPEC

En consecuencia, después del estudio realizado,

SE DISPONE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda conforme al artículo 170 del CPACA. Se concede el término **DIEZ (10) DÍAS** a la parte actora para que corrija el defecto señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena del rechazo de la misma.

SEGUNDO.- RECONOCER personería al abogado JOSÉ GUILLERMO GÓMEZ HOYOS identificado con cédula de ciudadanía No. 16.987.921 de Candelaria (V) y tarjeta profesional No. 153.142 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos consignados en el memorial poder¹.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


PATRICIA FEULLIET PALOMARES
Magistrada

¹ Ver folio 15
VoBo Secretario
Proyecto Amnis