

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE DECISIÓN

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo del dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. _____

Radicación: 76-109-33-33-002-2019-00095-02
Acción: Tutela – Incidente de Desacato
Demandante: MARINO RENGIFO MURILLO
Demandado: COSMITET
Instancia: Segunda
Tema: Auto confirma sanción por desacato

AUTO CONFIRMA SANCIÓN POR DESACATO

La Sala revisa en el grado jurisdiccional de consulta la decisión proferida el 4 de marzo de 2020 por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura, en la cual se sancionó con multa al Doctor MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO en su calidad de representante legal de COSMITET.

I. ANTECEDENTES.**1.1 El fallo de tutela.**

El señor MARINO RENGIFO, de 82 años, instauró acción de tutela contra COSMITET para ordenar el amparo de su derecho fundamental a la salud.

Mediante Sentencia N° 53 del 6 de 3 de mayo de 2019 el Juzgado resolvió tutelar su derecho y ordenar al representante legal de COSMITET asuma el pago de transporte en ambulancia del actor y un acompañante a cumplir las citas médicas en la ciudad de Cali y de regreso, acorde con las necesidades propias de su enfermedad.

Mediante Sentencia de 13 de junio de 2019, el Tribunal Administrativo del Valle, Sala de Decisión, con ponencia de la magistrada ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES, confirmó la decisión.

1.2 El tramite incidental

La agente oficiosa del accionante radicó en el Juzgado incidente de desacato el 10 de febrero de 2020¹.

¹ Fls. 1-2

Mediante auto interlocutorio N° 123 del 10 de febrero de 2020² el Juzgado requirió al Doctor MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO en su calidad de representante legal de COSMITET para que en el término de 3 días acreditara el cumplimiento de la orden judicial, ante lo cual guardó silencio.

El día 27 de febrero de 2020 a través de auto interlocutorio N° 180³ se dio apertura al incidente de desacato, corriendo traslado para que contestara el mismo, aportara o solicitara las pruebas que considerara convenientes. El accionado guardó silencio.

El Juzgado mediante auto N° 194 de 4 de marzo de 2020 dispuso sancionar al Doctor MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO en su calidad de representante legal de COSMITET.

El expediente fue repartido al magistrado OSCAR SILVIO NARVAEZ en acta de reparto del 9 de marzo de 2020⁴, quien por auto de 10 de marzo dispuso su redistribución al Despacho 11 por haber conocido el fallo de tutela en segunda instancia. El expediente ingresa al Despacho 11, magistrada ANA MARGOTH CHAMORRO, el 16 de marzo de 2020 (Fl. 57).

1.3 La providencia consultada

El Juzgado impuso sanción por desacato consistente en multa de un (1) salario mínimo legal mensual al Doctor MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO en su calidad de representante legal de COSMITET, por no cumplir el fallo de tutela. Aseveró que no existe prueba de cumplimiento ni informe de las gestiones realizadas para el efecto.

II. CONSIDERACIONES

Esta Sala es competente para conocer de la consulta de la providencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Cali de conformidad con el artículo 52 del Decreto No. 2591 de 1991.

El incidente de desacato se regula por el artículo 52 del Decreto No. 2591 de 1991 «Por el cual se reglamenta la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política», que establece:

«Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción»

La Corte Constitucional se ha pronunciado sobre el incidente de desacato y su naturaleza, así:

(...) INCIDENTE DE DESACATO-Finalidad

Acerca de la finalidad que persigue el incidente de desacato, la postura que de vieja data ha acogido la Sala Plena de esta Corte y que se ha mantenido es que, si bien una de las consecuencias derivadas de este trámite incidental es la imposición de

² Fl. 27

³ Fl. 26

⁴ Fl. 50

sanciones por la desobediencia frente a la sentencia, su auténtico propósito es lograr el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada; de suerte que no se persigue reprender al renuente por el peso de la sanción en sí misma, sino que ésta debe entenderse como una forma para inducir que aquel encauce su conducta hacia el cumplimiento, a través de una medida de reconvención cuya objetivo no es otro que auspiciar la eficacia de la acción impetrada y, con ella, la reivindicación de los derechos quebrantados.

CONSULTA DEL DESACATO-Efectos

Al evaluar el alcance de la decisión del juez que resuelve la consulta en el marco de un incidente de desacato, este Tribunal ha establecido que en esta etapa del trámite la autoridad competente deberá verificar los siguientes aspectos: (i) si hubo incumplimiento y si este fue total o parcial, apreciando en ambos casos las circunstancias del caso concreto –la causa del incumplimiento– con el fin de identificar el medio adecuado para asegurar que se respete lo decidido. (ii) si existe incumplimiento, deberá analizar si la sanción impuesta en el incidente de desacato es la correcta, en esta etapa, se corrobora que no haya una violación de la Constitución o de la Ley y que la sanción es adecuada, dadas las circunstancias específicas de cada caso, para alcanzar el fin que justifica la existencia misma de la acción de tutela, es decir, asegurar el goce efectivo del derecho tutelado por la sentencia (...)⁵

(...) (i) El fundamento normativo del desacato se halla en los artículos 52 y 27 del Decreto 2591 de 1991; (ii) el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 consagra un trámite incidental especial, el cual concluye con un auto que no es susceptible del recurso de apelación pero que debe ser objeto del grado de jurisdicción de consulta en efecto suspensivo si dicho auto es sancionatorio. Todo lo cual obedece a que la acción de tutela es un trámite especial, preferente y sumario que busca la protección inmediata de los derechos fundamentales (...)⁶

La norma transcrita y la jurisprudencia vertida en la materia, habilitan al Juez para que, mediante un trámite incidental, se impongan las sanciones correspondientes a las autoridades que desconocen la obligación de cumplir con el fallo de la tutela.

Corresponde a la Sala determinar si se confirma, modifica, revoca o levanta la sanción impuesta al Doctor MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO en su calidad de representante legal de COSMITET, de la multa de un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

En el curso del trámite incidental se verificó que el Doctor MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO en su calidad de representante legal de COSMITET no dio cumplimiento al fallo de tutela, ni presentó informe alguno de gestiones realizadas para el efecto.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto No. 194 del 4 de marzo de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura, mediante el cual se impuso sanción por desacato al Doctor MIGUEL ANGEL DUARTE QUINTERO en su calidad de representante legal de COSMITET, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

⁵ Corte Constitucional, Sala Plena. Sentencia SU 34 del 03 de mayo de 2018, M.P. Dr. Alberto Rojas Ríos, Expediente T-6.017.539

⁶ Corte Constitucional, Sala Plena, Sentencia C-367/14 del 11 de junio de 2014, M.P. Dr. MAURICIO GONZÁLEZ CUERVO, Expediente D-9933

SEGUNDO: Una vez ejecutoriada esta providencia DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
MAGISTRADA


ZORANNY CASTILLO OTALORA
MAGISTRADA


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
MAGISTRADO

NOTIFICACION POR ESTADO

El auto anterior se notifica por

Estado No. 056

de 30 JUL 2020

RECIBIDO