

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
SALA DE DECISIÓN

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero del dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 2

**Radicación:** 76-001-33-33-006-2019-00315-00  
**Acción:** Tutela – Incidente de Desacato  
**Demandante:** Nidia Ramírez Correa  
**Demandado:** NUEVA E.P.S  
**Instancia:** Segunda  
**Tema:** Auto confirma sanción por desacato

**AUTO CONFIRMA SANCIÓN POR DESACATO**

La Sala revisa en el grado jurisdiccional de consulta la decisión proferida el 17 de febrero de 2020 por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali, en la cual se sancionó con multa a la Doctora Silvia Patricia Londoño Gaviria en su calidad de Gerente Regional del Suroccidente de la NUEVA E.P.S.

**I. ANTECEDENTES.**

**1.1 El fallo de tutela.**

La señora Nidia Ramírez Correa instauró acción de tutela contra la Entidad Promotora de Salud NUEVA E.P.S, para ordenar el amparo de su derecho fundamental de petición, respecto de su solicitud de exoneración de los copagos correspondientes a los medicamentos para el control de la presión.

Mediante Sentencia N° 77 del 6 de diciembre de 2019 el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Cali resolvió:

**"PRIMERO: TUTELAR** el derecho fundamental de petición de la señora Nidia Ramírez Correa, identificada con cédula de ciudadanía N°31.292.458, vulnerado por la Nueva E.P.S

**SEGUNDO: ORDENAR** a la Nueva E.P.S para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contado a partir de la notificación del presente fallo, de respuesta de fondo a la petición radicada el 29 de abril de 2019, exponiendo las razones de la procedencia o no frente a la exoneración solicitada, en aplicación de las normas vigentes, especialmente lo atinente a los programas de prevención y control de salud, debiendo notificar a la accionante..."

## 1.2 El tramite incidental

La señora Nidia Ramírez Correa radicó en el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Cali incidente de desacato el día 17 de enero de 2020<sup>1</sup>.

Mediante auto interlocutorio N° 026 del 21 de enero de 2020<sup>2</sup> el Juzgado requirió a la Doctora **Silvia Patricia Londoño Gaviria**, para que en el término de 48 horas acreditara el cumplimiento de la orden judicial, ante lo cual guardó silencio.

El día 4 de febrero de 2020 a través de auto interlocutorio N° 78<sup>3</sup> se dio apertura al incidente de desacato, corriendo traslado por 3 días a la parte accionada, para que contestara el mismo, aportara o solicitara las pruebas que considerara convenientes. En vista de ello, con fecha 7 de febrero 2020 la apoderada judicial de la NUEVA E.P.S presentó memorial dando respuesta.

El Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Cali mediante auto N° 111 del 17 de febrero de 2020 dispuso sancionar a la Doctora **Silvia Patricia Londoño Gaviria**, y a través de auto del 21 de febrero de 2020 ordenó enviar la sanción en consulta al Tribunal Administrativo del Valle, la cual fue repartida y adjudicada a este despacho conforme al acta de reparto del 26 de febrero de 2020.<sup>4</sup>

## 1.3 La providencia consultada

Por auto interlocutorio No. 111 del 17 de febrero de 2020 el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Cali impuso sanción por desacato consistente en multa de un (1) salario mínimo legal mensual a la Doctora **Silvia Patricia Londoño Gaviria**, en su calidad de Gerente Regional del Suroccidente de la NUEVA EPS.

Consideró que la NUEVA E.P.S, sin justificación legal y pese a que se le puso en conocimiento el presente tramite incidental efectuándose las notificaciones del caso, omitió su deber legal de dar una respuesta de fondo al derecho de petición presentado por la accionante.

## II. CONSIDERACIONES

Esta Sala es competente para conocer de la consulta de la providencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Judicial de Cali de conformidad con el artículo 52 del Decreto No. 2591 de 1991.

El incidente de desacato se regula por el artículo 52 del Decreto No. 2591 de 1991 «Por el cual se reglamenta la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política», que establece:

*«Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción»*

<sup>1</sup> Fls. 1-2

<sup>2</sup> Fl. 27

<sup>3</sup> Fl. 31

<sup>4</sup> Fl. 49

La Corte Constitucional se ha pronunciado sobre el incidente de desacato y su naturaleza, así:

*(...) INCIDENTE DE DESACATO-Finalidad*

*Acerca de la finalidad que persigue el incidente de desacato, la postura que de vieja data ha acogido la Sala Plena de esta Corte y que se ha mantenido es que, si bien una de las consecuencias derivadas de este trámite incidental es la imposición de sanciones por la desobediencia frente a la sentencia, su auténtico propósito es lograr el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada; de suerte que no se persigue reprender al renuente por el peso de la sanción en sí misma, sino que ésta debe entenderse como una forma para inducir que aquel encauce su conducta hacia el cumplimiento, a través de una medida de reconvención cuya objetivo no es otro que auspiciar la eficacia de la acción impetrada y, con ella, la reivindicación de los derechos quebrantados.*

*CONSULTA DEL DESACATO-Efectos*

*Al evaluar el alcance de la decisión del juez que resuelve la consulta en el marco de un incidente de desacato, este Tribunal ha establecido que en esta etapa del trámite la autoridad competente deberá verificar los siguientes aspectos: (i) si hubo incumplimiento y si este fue total o parcial, apreciando en ambos casos las circunstancias del caso concreto –la causa del incumplimiento– con el fin de identificar el medio adecuado para asegurar que se respete lo decidido. (ii) si existe incumplimiento, deberá analizar si la sanción impuesta en el incidente de desacato es la correcta, en esta etapa, se corrobora que no haya una violación de la Constitución o de la Ley y que la sanción es adecuada, dadas las circunstancias específicas de cada caso, para alcanzar el fin que justifica la existencia misma de la acción de tutela, es decir, asegurar el goce efectivo del derecho tutelado por la sentencia (...)<sup>5</sup>*

*(...) (i) El fundamento normativo del desacato se halla en los artículos 52 y 27 del Decreto 2591 de 1991; (ii) el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 consagra un trámite incidental especial, el cual concluye con un auto que no es susceptible del recurso de apelación pero que debe ser objeto del grado de jurisdicción de consulta en efecto suspensivo si dicho auto es sancionatorio. Todo lo cual obedece a que la acción de tutela es un trámite especial, preferente y sumario que busca la protección inmediata de los derechos fundamentales (...)<sup>6</sup>*

La norma transcrita y la jurisprudencia vertida en la materia, habilitan al Juez para que, mediante un trámite incidental, se impongan las sanciones correspondientes a las autoridades que desconocen la obligación de cumplir con el fallo de la tutela.

Corresponde a la Sala determinar si se confirma, modifica, revoca o levanta la sanción impuesta a la Doctora **Silvia Patricia Londoño Gaviria**, en su calidad de Gerente Regional del Suroccidente de la NUEVA E.P.S, de la multa de un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

En el curso del trámite incidental se verificó que la Gerente Regional del Suroccidente de la NUEVA E.P.S no dio cumplimiento total al fallo de tutela. La funcionaria alegó que la entidad que representa no es renuente a cumplir la orden impartida, pero requiere diez (10) días adicionales de plazo mientras se finaliza un trámite administrativo que permita dar cumplimiento al fallo.

Su manifestación denota que efectivamente incurrió en desacato a la orden impartida en el curso de acción de tutela, más aun cuando el juez impuso que debía

<sup>5</sup> Corte Constitucional, Sala Plena. Sentencia SU 34 del 03 de mayo de 2018, M.P. Dr. Alberto Rojas Ríos, Expediente T-6.017.539

<sup>6</sup> Corte Constitucional, Sala Plena, Sentencia C-367/14 del 11 de junio de 2014, M.P. Dr. MAURICIO GONZÁLEZ CUERVO, Expediente D-9933

obedecer en el término de 48 horas. De tal forma, que pedir un plazo mayor, habiendo pasado más de dos meses desde la sentencia de primera instancia, y casi diez meses desde la radicación de la petición, resulta una práctica dilatoria e injustificada. Por lo anterior, se confirmara la sanción impuesta a la Gerente Regional del Suroccidente de la NUEVA E.P.S.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

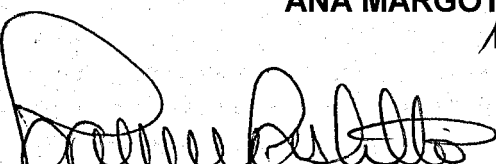
### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto No. 111 del 17 de febrero de 2020, proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante la cual se impuso sanción por desacato a la Doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en su calidad de Gerente Regional del Suroccidente de la NUEVA E.P.S, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
**MAGISTRADA**

  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
**MAGISTRADA**

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
**MAGISTRADO**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior se notifica por

Estado No. 056

de 30 JUL 2020

**Sentencia**