



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 16 de julio de 2020

Auto Interlocutorio No. 160

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76147-33-33-002-2017-00422-01.
DEMANDANTE:	ALFONSO ECHEVERRI ORTIZ
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG
ASUNTO	DESISTIMIENTO

I. OBJETO DE LA DECISION

1. Encontrándose el presente asunto para proferir sentencia de segunda instancia, la Sala advierte que mediante escrito radicado el 10 de febrero de 2020¹, el apoderado de la parte demandante desistió de la totalidad de las pretensiones de la demanda, pidió que se terminara el proceso y que no se condenara en costas.

2. De ese memorial de desistimiento se corrió traslado a la parte demandada por el término de tres días². En dicho término, no se presentó memorial alguno.

3. La figura del desistimiento de la demanda o de las pretensiones no está prevista expresamente en la Ley 1437 de 2011, pero sí en el CGP, estatuto procesal al que debe remitirse en virtud de lo dispuesto en el artículo 306 del CPACA. En ese sentido, el artículo 314 del Código General del Proceso establece que *«el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. (...) El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada»*.

4. En el presente asunto, el apoderado de la parte demandante está facultado para desistir, como da cuenta el poder conferido por la parte demandante (Alfonso Echeverry Ortiz). El mencionado poder refiere *«Mi apoderado queda expresamente facultado para recibir, conciliar, transigir, desistir, renunciar, sustituir este poder. Además para interponer todos los recursos legales...»*³.

5. Adicionalmente, téngase en cuenta que no se ha proferido sentencia de segunda instancia que ponga fin al proceso, pues hasta ahora se está en traslado de alegados.

¹ Folio 188.

² Folio 189 (vuelto).

³ Folios 1 a 3.

2017-00142-01

Radicación : 2017-00142-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : CARLOS ALBERTO RIOS GARCIA
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI



2

7. Finalmente, la Sala no impondrá condena en costas, pues la parte demandante así lo pidió y la entidad demandada no se opuso a ello.

En mérito de lo expuesto, la Sala

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento presentado por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: DAR por terminado el proceso, según lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: NO CONDENAR en costas, por lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**PATRICIA FEUILLET PALOMARES
VALENCIA**

LUZ ELENA SIERRA

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

Hito Yoon Lopez
Vice Secretario