

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 16 de julio de 2020

Auto interlocutorio No. 157.

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-002-2016-00233-01
ACCIONANTE:	FABIAN DANILO GONZALEZ CEBALLOS
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE CALI

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez segundo administrativo de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Fabián Danilo González Ceballos contra la Nación – Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Fabián Danilo González Ceballos, a través de apoderado judicial y por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demanda a la Nación – Fiscalía General de la Nación, para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio -06-12-6-SAJ-025 del 18 de enero de 2016 suscrito por el subdirector de apoyo a la gestión de la seccional Valle del Cauca de la Fiscalía General de la Nación, y la resolución No. 2-0587 del 08 de marzo de 2016 suscrita por la subdirectora de talento humano de la misma entidad, que resolvió los recursos de apelación.
2. El juez segundo administrativo de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, al considerar que tendría un interés directo en las resultados del proceso, toda vez que la bonificación judicial constituye factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. Textualmente dijo¹:

(...) De modo que, advirtiendo las causales de impedimentos y recusaciones, es notoria la imposibilidad del suscrito para dirigir el asunto litigioso con imparcialidad. Esta no es asunto sólo de índole moral y ética por ser la honestidad y la honorabilidad del juez propuestos necesarios para que la sociedad confíe en quienes definimos la responsabilidad e las personas y la vigencia de sus derechos, sino también de responsabilidad judicial (C-037 de 1996). La Corte (C-545 de 2008) introdujo los conceptos de imparcialidad subjetiva e imparcialidad objetiva, indicando que la primera exige del juez conocer y decidir asuntos que le son ajenos

¹ Ver folio nro. 135.

-no tenga ninguna clase de interés directo o indirecto en las resultas del proceso-, mientras que la segunda –la imparcialidad objetiva-, se traduce en no haber tenido contacto anterior con el objeto de la decisión, de tal forma que se ofrezca las debidas garantías desde el punto de vista funcional y orgánico para excluir cualquier duda razonable sobre la actuación. No es pues una relación del juez con las partes sino con el objeto del proceso. (...)

3. Finalmente, señaló que el impedimento comprende a todos los jueces administrativos del circuito de Cali y remitió el expediente a esta Corporación para que decidiera sobre el mismo.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez segundo administrativo de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

“Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.”.

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como empleado de la Fiscalía General de la Nación, se reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial. Lo anterior lleva a concluir que le asiste la razón al juez segundo administrativo de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial al igual que los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación como es el caso del demandante, también percibe la misma bonificación judicial, de tal suerte que al momento de pronunciarse sobre el carácter salarial de dicho emolumento, ello los terminaría beneficiando en forma directa, máxime que dicha bonificación es otorgada no sólo a los servidores del régimen acogido, sino también de los no acogidos independientemente de la vinculación a la Rama Judicial como a la Fiscalía, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al **carácter de la bonificación judicial**, el cual pretende que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que **“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”**, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 282 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)	Artículo 1°. Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud. (Subrayado y negrillas fuera del texto)

Acotando el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón al juez segundo administrativo de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez segundo administrativo de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultados del proceso, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del Conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

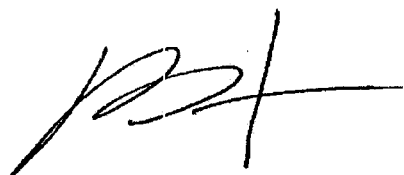
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez segundo administrativo de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer

el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conuez que conocerá el presente asunto.

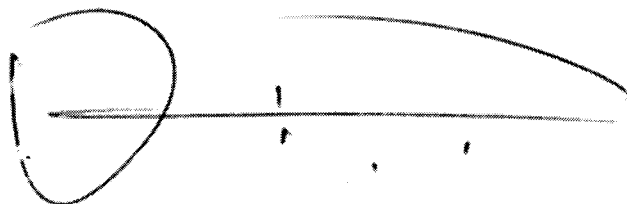
Los magistrados,



PATRICIA FEUILLET PALOMARES



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

Vobo secretario
Inmml