



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 16 de julio de 2020

Auto Interlocutorio No. 156

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76147-33-33-001-2017-00396-01.
DEMANDANTE:	WILLIAM JOSÉ GALVEZ HERNÁNDEZ
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG
ASUNTO	DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES DE LA DEMANDA

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Encontrándose el presente asunto para proferir sentencia de segunda instancia, se advierte que el parte demandante presentó solicitud de desistimiento, la cual será aceptada y dará lugar a la terminación del proceso.

Mediante escrito radicado el 14 de febrero del 2020¹, el apoderado de la parte demandante desistió de la totalidad de las pretensiones de la demanda, pidió que se terminara el proceso y que no se condenara en costas, pues no habían sido causadas.

De ese memorial de desistimiento se corrió traslado a la parte demandada por el término de tres días². En dicho término, no se presentó memorial alguno.

La figura del desistimiento de la demanda o de las pretensiones no está prevista expresamente en la Ley 1437 de 2011, pero sí en el Código General del Proceso, estatuto procesal al que debe remitirse en virtud de lo dispuesto en el artículo 306 del CPACA. En ese sentido, el artículo 314 del Código General del Proceso establece que *«el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. (...) El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada»*.

En el presente asunto, el apoderado de la parte demandante está facultado para desistir, tal y como da cuenta el poder conferido por la parte demandante (William José Gálvez Hernández). El mencionado poder refiere que *«Mi apoderado queda*

¹ Folios 163-164.
² Folio 164 (vuelto).



expresamente facultado para recibir, conciliar, transigir, desistir, renunciar, sustituir este poder. Además para interponer todos los recursos legales...»³.

Adicionalmente, téngase en cuenta que no se ha proferido sentencia de segunda instancia que ponga fin al proceso.

El desistimiento de las pretensiones formuladas por la parte demandante da lugar a la terminación del proceso, pues sin el fundamento del restablecimiento del derecho no es posible enjuiciar la legalidad del acto administrativo que negó el reconocimiento de la reliquidación pensional. En efecto, los cargos de nulidad y restablecimiento del derecho estaban relacionados a un reconocimiento pensional, de ahí que, al haber desistido la parte demandante de la aspiración de obtener el reajuste de su pensión, no hay parámetro para enjuiciar la legalidad del acto demandado.

Por otra parte, la Sala no impondrá condena en costas, pues la parte demandante así lo pidió y la entidad demandada no se opuso a ello.

En mérito de lo expuesto, la Sala

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: DAR por terminado el proceso, según lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: NO CONDENAR en costas, por lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

³ Folios 1 a 3.



SECRETARÍA DE JUSTICIA

Radicación
Medio de control
Demandante
Demandado

: 2017-00396-01
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: WILLIAM JOSÉ GALVEZ HERNÁNDEZ
: NACIÓN - FOMAG 3

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

E. de ACH
V. de B. S. S. S. S.