

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
SALA DE CONJUECES

MEDIO CONTROL	DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -
DEMANDANTE	AMPARO LOZANO CAICEDO
DEMANDADO	LA NACION-FISCALIA GENERAL DE LA NACION ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
RADICADO	76-001-23-33-006-2014-0369-01

Santiago de Cali, cuatro de marzo de dos mil veinte  
(2020).

La Sala resuelve la solicitud del apoderado de la  
parte demandante para que se aclare la sentencia del  
4 de julio de 2019.

**ANTECEDENTES**

La Sala de Conjueces del Tribunal Contencioso  
Administrativo del Valle, profirió Sentencia en 4 de  
julio de 2019 , mediante la cual se resolvió la  
demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho,  
solicitando la nulidad del acto administrativo OPER N°  
20133100063841 del 8 de octubre de 2013 dictado por

la Fiscalía General de la Nación y el acto administrativo presunto, configurado por el silencio administrativo de negativo de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, al no resolver la petición del 19 de septiembre de 2013.

La apoderada de la demandante presentó escrito, mediante el cual solicita se aclaren los numerales cuarto, quinto, octavo y noveno, del fallo dictado en este proceso, en el sentido que precisar que la fecha de retiro de la demandante AMPARO LOZANO CAICEDO fue el 20 de julio de 2012 y por lo tanto, los derechos reconocidos en la providencia deben extenderse hasta la fecha mencionada.

En el mismo escrito, la apoderada de la parte actora solicita que se adicione la sentencia resolviendo el numeral 2.3 que dice "... resolver sobre la liquidar (sic) y pago del reajuste del salario y prestaciones de la demandante AMPARO LOZANO CAICEDO, desde inclusive el año 2008 y hasta su retiro (20 de julio de 2012) tomando como base el ingreso mensual del cargo del Fiscal..."

#### **CONSIDERACIONES**

Corresponde a la Sala decidir sobre la solicitud de adición y aclaración de la sentencia del 4 de julio

de 2019, proferida dentro del proceso de la referencia.

**Aspectos normativos.**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) remite, por disposición del artículo 306, en los aspectos por él no contemplados, al Código de Procedimiento Civil hoy Código General del Proceso, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones.

El artículo 285 del Código General del Proceso, sobre el punto de la **ACLARACIÓN** de sentencia, dispone lo siguiente:

**"ARTÍCULO 285** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdaderos motivos de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración".

Respecto de la aclaración de la sentencia, dice el artículo 287 del Código General del Proceso copiar pag 266 artículo 287.-

### **Caso Concreto**

Pretende la demandante, que se aclaren los numerales cuarto, quinto, octavo y noveno, en razón a que la fecha de retiro de la señora Amparo Lozano Caicedo fue el 20 de julio de 2012 y no la que equivocadamente se señaló en los citados numerales, además solicita que se adicione la sentencia resolviendo sobre la reliquidación y pago del reajuste del salario y prestaciones sociales de la demandantes desde el año 2008 y hasta su retiro el 20 de julio de 2012.

El despacho considera que los numerales cuarto, quinto, octavo y noveno adolecen de los yerros que señala la demandante, por lo tanto; en la parte resolutive de este proveido se aclarará que los derechos reconocidos a la demandante deben reconocerse y liquidarse hasta esa fecha.-

Considera, por otra parte; la sala, que el numeral 2.3 de la sentencia se resolvió conforme a lo pretendido en la demanda, razón por la cual la adición solicitada por la demandante no se decretará

En mérito de lo expuesto, la Sala de Conjueces del Tribunal Administrativo del Valle,

### **RESUELVE**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NIEGASE** la adición de la Sentencia del 4 de julio de 2019, emitida por la Sala de Conjueces del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**SEGUNDO: Aclarar los numerales CUARTO, QUINTO, OCTAVO Y NOVENO de la sentencia del 4 de julio de 2019, los cuales quedarán así:**

**"CUARTO: ORDENAR a la NACIÓN, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN RELIQUIDAR el salario que devengó la demandante AMPARO LOZANO CAICEDO como la Fiscal Delegada ante el Juez Penal del Circuito, acreditando el 30% de la prima especial de servicios consagrada en la ley 4 de 1992 y sus decretos reglamentarios, incluyendo como factor salarial en la base del 70% la cesantía que anualmente devengan los Magistrados de las Altas Cortes durante el período comprendido entre el 3 de octubre de 2010 y hasta el 20 de julio de 2012.**

**QUINTO: CONDENAR a la NACIÓN, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a pagar a la demandante AMPARO LOZANO CAICEDO la diferencia entre lo efectivamente cancelado por concepto de salarios (asignación básica, prestaciones sociales, incluyendo las cesantías) entre el 3 de octubre de 2010 y el 20 de julio de 2012, conforme a lo ordenado en el numeral cuarto de este fallo, dichas sumas serán indexadas mes a mes conforme quedó expuesto en esta providencia.**

**OCTAVO ORDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a reajustar la pensión de la señora AMPARO LOZANO CAICEDO, a partir del día 3 de octubre de 2010, incluyendo los factores señalados en los numerales cuarto y quinto para este fallo, como base para liquidar el IBL.**

**NOVENO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a pagar a la señora AMPARO LOZANO CAICEDO la diferencia entre lo efectivamente pagado como mesadas**

pensionales, conforme lo señala la resolución 90028 del 19 de abril de 2012, (día en que se le reconoció la pensión) y lo que ha debido pagársele conforme lo decidido en este fallo, estas sumas deberán indexarse mes a mes como quedó señalado en esta providencia, en adelante las mesadas deben continuar pagándosele conforme lo indicado en este fallo.

La presente providencia fue estudiada y aprobada en la sesión de la fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
RODRIGO JAVIER ROZO M.  
Conjuez

  
JOSE ARTURO PEREZ JIMENEZ  
Conjuez

  
TERESA ZAPATA CASTAÑEDA  
Conjuez Ponente

Conjuez aclaración Amparo Lazano Apple azul