



Rama Judicial
Tribunal Administrativo del Valle del Cauca
República de Colombia

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.186

Expediente	76001-23-33-000-2020-00833-00
Acción	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante	JORGE OLIVER ALVAREZ william_aponte80@yahoo.es
Accionada	CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA Y OTRO
Magistrado Ponente	Víctor Adolfo Hernández Díaz
Asunto	Inadmite demanda

A través de apoderado judicial el señor Jorge Oliver Álvarez mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, presentó demanda contra la Contraloría General de la República y la Gerencia Departamental Colegiada del Valle del Cauca.

Procede el Despacho a realizar el estudio de la admisión, inadmisión o rechazo de la demanda, en aplicación de la ley 1437 de 2011 y el Decreto 806 del cuatro (04) de junio de dos mil veinte (2020)¹ en especial en su artículo 6°.

Por ende, de la revisión cuidadosa del expediente, se encontró la existencia de defectos relacionados con la ausencia de los siguientes requisitos de la demanda:

1. Envío de la demanda el demandado.

El demandante no acredita el haber dado cumplimiento al inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, el envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados.

“Artículo 6. Demanda: (...)

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que

¹ Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.”

haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”. (Negrillas del Tribunal)

2. Anexos de la demanda.

El artículo 166 del C.P.A.C.A., dispone que a la demanda deberá acompañarse de:

“1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.

Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado Ponente antes de la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio web de la respectiva entidad para todos los fines legales.

2. Los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, así como los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho.

3. El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona, o cuando el derecho que reclama proviene de haberlo otro transmitido a cualquier título.

4. La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado. Cuando se trate de personas de derecho público que intervengan en el proceso, la prueba de su existencia y representación, salvo en relación con la Nación, los departamentos y los municipios y las demás entidades creadas por la Constitución y la ley.

5. (...).

Conforme a lo anterior, al realizar una revisión detallada del expediente digital, se observa no fueron anexados ninguno de los que deben acompañar la demanda, los cuales resultan ser anexos obligatorios cuya carga le corresponde asumir al actor al momento de la interposición de la demanda, conforme lo dispone el artículo 166 del CPACA.

Lo anterior, sin desconocer que, en el escrito de la demanda, acápites denominados “PRUEBAS” “Documentales”, se anuncian que se aporta en medio magnético y en una memoria USB, los documentos extrañados, no obstante, no se allegaron los archivos que contengan tales anexos, es decir, no obran en el expediente.

Se debe precisar que al revisar en la aplicación Sharepoint, se observa que tan solo aparece incorporada la demanda sin anexo alguno, razón por la cual en caso de haberse configurado algún error en el proceso de carga de los documentos a la plataforma atribuible a la oficina de reparto deberá indicarse claramente esta situación para que el despacho adopte las medidas pertinentes; de lo contrario, se deberá subsanar en los términos indicados en esta providencia.

De otro lado, se requerirá para que el demandante integre en un solo documento PDF la demanda con la subsanación que realice, y remita los

anexos que integran la demanda con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, concordante con el artículo 89 del C.G.P., dado que las notificaciones se deben hacer a través de mensajes de datos, y en todo caso dará cumplimiento a lo establecido en el artículo 6 del decreto 806 de 2020, enviando la demanda y sus anexos al canal electrónico de los demandados con la correspondiente constancia de envío. Todo lo anterior sin modificar los acápites que no motivaron la presente inadmisión, pues de lo contrario se entenderá agotada la potestad de reformar la demanda, que se encuentra prevista en el artículo 173 del CPACA.

Se advertirá a la parte demandante para que aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 162-5 en concordancia con el artículo 166-2 del C.P.A.C.A.

3. Litisconsorcio necesario.

En la demanda se solicita la declaratoria de nulidad del fallo de responsabilidad fiscal

“..PRIMERO: FALLAR CON RESPONSABILIDAD FISCAL a título de CULPA GRAVE, dentro del proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal No. (...) que se adelanta con ocasión del daño patrimonial causado a recursos del Sistema General de Regalías y Sistema General de Participaciones mediante la contratación del municipio de Andalucía Valle del Cauca de conformidad con la parte considerativa de esta providencia, por la suma indexada en cuantía de OCHOCIENTOS VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SETENTA PESOS MONEDA CORRIENTE (\$820.848.570), del monto tal del daño patrimonial se falla solidariamente en cuantía de DOCIENTOS SETENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS DOS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$272.884.202) en contra de los señores ALBEIRO SEPULVEDA GRAJALES, identificado con (...) en calidad de alcalde de Andalucía durante el periodo 2008/2011; XIMENA RIZO ASTUDILLO identificada (..) en su calidad de Auxiliar administrativo a cargo de la oficina de vivienda del municipio de Andalucía; CORPORACION VIVIENDA DIGNA, (..) en calidad de contratista de obra convenio de asociación, CONSORCIO VIVIENDA ANDALUCIA (..) en calidad de contratista de interventoría, señores GILDARDO DE JESUS MARIN ALFONSO como integrante del consorcio vivienda Andalucía, (...) y JORGE OLIVER ALVAREZ (...) como integrante y representante legal del consorcio vivienda Andalucía del monto total del daño patrimonial se falla solidariamente en cuantía de QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$547.964.368) en contra de los señores GUSTAVO ADOLFO GIRON VANDERHUCK (...) en calidad de alcalde del municipio de Andalucía durante el periodo 2012/2015 CORPORACION VIVIENDA DIGNA, (...) en calidad de contratista de obra convenio de asociación y a título de DOLO contra GILBERTO RAFAEL AVILEZ ALVAREZ (..) en calidad de persona natural”.

Se observa que el fallo no solo responsabiliza al demandante Jorge Oliver Álvarez Londoño, sino que afecta a otros actores, por lo tanto, la cuestión litigiosa debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos involucrados, lo que impone su comparecencia obligatoria al proceso, en calidad de Litis consorcio necesario.

Frente a este aspecto el demandante deberá acreditar el envío de la demanda con sus anexos, a los litisconsorcios (Decreto 806 de 2020) y aportar los correos electrónicos donde recibirán notificaciones.

Así mismo, se observa que el señor JORGE OLIVER ALVAREZ fue declarado responsable fiscal como integrante y representante legal del CONSORCIO

VIVIENDA ANDALUCÍA, sin embargo, la demanda no hace referencia a esta circunstancia.

Por lo anterior y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, se inadmitirá la demanda y se concederá a la parte actora un término de DIEZ (10) DÍAS, para que corrija los defectos señalados, vencidos los cuales volverá el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

En consecuencia; se,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, promovida por el señor Jorge Oliver Álvarez, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER un término de DIEZ (10) DÍAS a la parte actora, para que corrija el defecto señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo.

TERCERO: RECONOCER personería al abogado WILLIAM ALEJANRO APONE LONDOÑO identificado con cédula de ciudadanía No. 89.005.695. y tarjeta profesional No. 153.143 del C. S. de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos consignados en el memorial poder.

NOTIFIQUESE.

El presente documento es suscrito digitalmente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede verificar su autenticidad.



VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ
Magistrado