

*República de Colombia
Rama Judicial*



Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

Santiago de Cali, febrero diecinueve (19) de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 77

EXPEDIENTE: 76001-23-33-000-2019-00794-00
DEMANDANTE: CLUB CAMPESTRE DE CALI
longas@une.net.co,
contadora@campestrecali.com,
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
notificacionesjudiciales@cali.gov.co,
sepulvelas@gmail.com
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
TEMA: DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

Ha venido al Despacho el proceso de la referencia con solicitud radicada por el apoderado de la parte actora "...DE TERMINACIÓN DEL PROCESO... de conformidad con los artículos 174 de la Ley 1437 de 2011, Código del Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 314 y 315 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, 7 del Decreto Legislativo 678 de mayo 20 de 2020, y 3º del Decreto del Alcalde del Municipio de Santiago de Cali No 41 12.010.20.0930 de junio 5 de 2020, iniciado por demanda contra la Liquidación Oficial del impuesto predial del predio N° Catastral F026600010000, por la vigencia fiscal 2015.". Como fundamento, indica:

"... En septiembre 4 de 2020, el Club pagó totalmente en el Banco Davivienda del Municipio de Santiago de Cali, el valor total a pagar por \$2.179.813.025 contenido en el Documento de cobro predial unificado año 2020 N° 000113611133 de julio 6 de 2020, notificado por correo recibido en julio 16 de 2020; en el cual, el Departamento Administrativo de Hacienda del Municipio de Santiago de Cali, liquidó el "Beneficio Tributario" hasta octubre 31 de 2020, para el Club, del impuesto Predial vigencias fiscales 2013, 2014, 2015 y 2016 del Predio N° Catastral F026600010000, de acuerdo con el artículo 7 del Decreto Legislativo 678 de mayo 20 de 2020, y Tercero del Decreto del Alcalde del Municipio de Santiago de Cali N° 4112.010.20.0930 de junio 5 de 2020 (Anexo 6.1)

Ante el pago total, en septiembre 4 de 2020 por el Club en el Banco Davivienda de Cali, de las sumas pendientes de pago en mayo 20 de 2020 con el "Beneficio Tributario" liquidado oficialmente por el Departamento Administrativo de Hacienda del Municipio de Santiago de Cali, en el Documento de cobro predial unificado año 2020 No 000113611133 de julio 6 de 2020, con vigencia hasta octubre 31 de 2020, con el pago del 80% del capital sin intereses y sanciones, incluyendo esta vigencia fiscal, se cumplió debidamente con lo dispuesto en los artículos 7 del Decreto Legislativo 678 de mayo 20 de 2020 y Tercero del Decreto del Alcalde del Municipio de Santiago de Cali N° 4112.010.20.0930 de junio 5 de 2020; como lo corroboran, además, los paz y salvos emitidos por la Subdirección de Tesorería del Municipio de Santiago de Cali, de septiembre 10 y 21 de 2020, y el movimiento de la cuenta corriente (Estado de Cuenta) expedido en septiembre 21 de 2020, por el Departamento Administrativo de Hacienda del Municipio de Santiago de Cali, de Impuesto Predial con débitos y créditos y saldo, por las vigencias fiscales desde 2013 hasta 2020 incluida, del predio de la referencia, con saldo en cero (0), que demuestra el pago total del "Beneficio Tributario" concedido por la ley (Anexos 6.1, 6.2 y 6.3). Las fotocopias de los anteriores documentos se presentan en fotocopias simples, no requiriéndose autenticación, de acuerdo con el artículo 2 inciso 2° del Decreto Legislativo 806 de junio 4 de 2020.

Por lo tanto, es procedente la terminación del proceso, como lo requieren los artículos 7 parágrafo 1 del Decreto Legislativo 678 de mayo 20 de 2020 y Tercero parágrafo tercero del Decreto del Alcalde del Municipio de Santiago de Cali No 4112.010.20.0930 de junio 5 de 2020. (...)"

De lo anterior se le corrió traslado a la contraparte, quien dentro del término manifestó:

"(...) En efecto, obra y consta en documentos de pago, estados de cuenta corriente y los respectivos paz y salvos de Tesorería que, en fecha 04 de septiembre de 2020, el Club Campestre pagó en el Banco Davivienda el valor total a pagar por \$2.179.813.025, contenido en el documento de cobro No 000113611133 de julio 06 de 2020, notificado por correo en julio 16 de 2020, para el predio identificado con el número catastral F02660001000; también en la misma fecha pagó en el Banco de Bogotá el valor total a pagar por \$235.647.720 contenido en el documento de cobro No 00048792052 de septiembre 04 de 2020, notificado por recibido el 04 de septiembre de 2020, para el predio identificado con el numero catastral Y00020331000; los cuales el Departamento Administrativo de Hacienda, liquidó el beneficio tributario hasta el 31 de octubre de 2020, para el contribuyente Club Campestre por los años 2013, 2014, 2015 y 2016 de los Predios Nos Catastrales F02660001000 y Y00020331000, de conformidad con el artículo 7° del Decreto Legislativo 678 de mayo 20 de 2020 y el 3° del Decreto Municipal No 4112.010.20.0930 del 05 de junio de 2020.

Por lo anterior, y con fundamento en la solución de pago entregada por la Corporación Club Campestre de Cali, coadyuvo con la solicitud de desistimiento para que se dé por terminado el proceso judicial, teniendo en cuenta que desaparecen los fundamentos litigiosos, y aún no se ha proferido sentencia que le ponga fin al proceso. Finalmente, es claro que la

facultad de desistir, en este caso de coadyuvar con la solicitud para no condena en costas a la demandante, es tema del resorte del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Distrito especial de Santiago de Cali, ante lo cual, debo manifestar que este órgano se pronunció de manera favorable en sesión extraordinaria del 06 de noviembre de los corrientes, según consta en el acta No 4121.010.0.1.5 – 625, la cual se anexa a la presente. (...)"

CONSIDERACIONES.

La Sala es competente para conocer de la presente decisión, por tratarse de un auto que pone fin al proceso, de conformidad con el artículo 125 y el numeral 3º del artículo 243 del CPACA.

PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde a la Sala resolver en este caso si es viable aceptar la solicitud de desistimiento de la demanda, elevada por el apoderado de la parte demandante.

CASO CONCRETO

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no consagra procedimiento para resolver la solicitud de desistimiento de la demanda y las pretensiones; no obstante ello, de acuerdo con el artículo 306 ibídem, en los aspectos no regulados se dará aplicación al Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso, por lo que así se procederá al análisis de la norma que regula esta figura.

El Código General del Proceso en el artículo 314 al referirse al desistimiento, dispone lo siguiente:

“Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si solo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos

sin la anuencia de la parte demandada, cuando ésta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y solo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvencción, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del gobierno nacional, el gobernador o el alcalde respectivo".

Del análisis de la norma en cita se concluye que la parte demandante tiene facultad para desistir de las pretensiones, siempre y cuando no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso. Además precisa que el desistimiento tiene como consecuencia la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos los casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada y que el auto que lo resuelva aceptándolo produce los mismos efectos de aquella sentencia.

A su vez, el artículo 315 ibídem enlista los sujetos que no pueden desistir de las pretensiones, dentro de los cuales se encuentran los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

Conforme a lo anterior, en el sub examine se advierte que la solicitud de desistimiento se presentó por el apoderado de la parte actora, quien tiene poder conferido con facultad de desistir (fl. 77 c1), petición que fue radicada antes de proferir sentencia de primera instancia, razón por la que la Sala aceptará el desistimiento de la totalidad de las pretensiones de la demanda, el cual se advierte producirá los mismos efectos de cosa juzgada de una sentencia absolutoria.

Por otra parte, no se condenará en costas a la parte actora, toda vez que la entidad demandada coadyuvó con dicha solicitud.

En mérito de lo expuesto, se,

DISPONE:

PRIMERO. ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA Y LA TOTALIDAD DE LAS PRETENSIONES en los términos formulados por la parte actora, conforme al memorial que obra a folios 001 del expediente virtual¹, el cual producirá los mismos efectos de cosa juzgada de una sentencia absolutoria.

¹<https://etbcsj.sharepoint.com/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20ORDINARIOS/Forms/AllItems.aspx?id=%2Fteams%2FSecretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE%2FExp%20ORDINARIOS%2F76001%2D23%2D33%2D007%2D2019%2D00794%2D00&p=true&originalPath=aHR0cHM6Ly9ldGJjc2ouc2hhcmVwb2ludC5jb20vOmY6L3QvU2VjcmV0YXJpYTJUUKICVU5BTEFETUIOSVNUUKFUSVZPREVMVkfMTEUvRW90QXZIR1hPWWhBaWdNUkdUZkxNa01COEdtaXhTb1F2V1Y2b09RRGdt3VtUT9ydGhZT16Zk9Rbk03UjJFZW>

SEGUNDO. Sin lugar a condena en costas por las razones anteriormente expuestas.

TERCERO: En firme la decisión, archívense las diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia discutida y aprobada en Sala de decisión de la fecha. Acta No.12

Los Magistrados,



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



OMAR EDGAR BORJA SOTO