

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 079

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01550-00
DEMANDANTE:	ROSA NUBIA MARÍN CASTAÑO mafe.ruiz@asleyes.com
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL – UGPP notificacionesjuridicasugpp@ugpp.gov.co
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

ANTECEDENTES

La señora Rosa Nubia Marín Castaño a través de apoderada judicial, mediante ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende¹ la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución nro. RDP 035144 del 21 de septiembre de 2016², por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación gracia.
- Resolución nro. RDP 046693 del 13 de diciembre de 2016³, por la cual se resuelve un recuso de reposición contra la resolución anterior.
- Auto nro. ADP 008190 del 17 de diciembre de 2019⁴.

A título de restablecimiento del derecho solicitó se reconozca y pague la pensión gracia de jubilación a partir del 26 de noviembre de 2011, en un monto equivalente al 75% del promedio mensual que resulte del ingreso base de liquidación del año inmediatamente anterior, sumas que deberán ser indexadas, además del pago de intereses moratorios y costas.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si el mismo cumple los requisitos legales, para ser admitido.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme al artículo 104, 152-2 y 156-3 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

¹ Ver folios 1-2 AD Share point “001. Demanda Rosa Nubia Rosa Marín”
² Ver folios 25-27 AD Share point “001. Demanda Rosa Nubia Rosa Marín”
³ Ver folios 28-31 AD Share point “001. Demanda Rosa Nubia Rosa Marín”
⁴ Ver folios 33-34 AD Share point “001. Demanda Rosa Nubia Rosa Marín”



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01550-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : ROSA NUBIA MARÍN CASTAÑO
Demandado : UGPP

2

Asimismo, los Tribunales Administrativos conocerán de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes, teniendo en cuenta el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios

En el caso bajo estudio se pretende la nulidad de las Resoluciones nro. RDP 035144 del 21 de septiembre de 2016, RDP 046693 del 13 de diciembre de 2016 y el auto nro. ADP 008190 del 17 de diciembre de 2019, que de manera conjunta negaron el reconocimiento y pago de la pensión gracia, cuya cuantía se estableció en la suma de \$75.957.633⁵ que corresponde al valor de las mesadas correspondientes a los últimos 3 años. Por lo tanto, resulta ser un asunto de carácter laboral, de cuantía superior a los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes⁶, y como último lugar de trabajo de la demandante se tiene a la Institución Educativa Carlos Holmes Trujillo del municipio de Santiago de Cali⁷, razón por la cual esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

3. REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA:

“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”

Sin embargo, el párrafo 2º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009⁸ consagra que el conciliador velará porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, motivo por el cual la conciliación no es aplicable a temas pensionales.

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA dispone sobre prestaciones periódicas: *“1. En cualquier tiempo, cuando: (...) c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe.”*

Los actos demandados son los que negaron el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación, por lo que se trata de una prestación periódica, demandable en cualquier tiempo, es decir, ajeno a la caducidad de la acción.

5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

⁵ Ver folios 17-18 Archivo Digital Sharepoint “001. Demanda Rosa Nubia Rosa Marín”

⁶ Salario mínimo 2020 (\$877.803 * 50 smlmv = \$ 43.890.150)

⁷ Ver folios 38-38 Archivo Digital “001. Demanda Rosa Nubia Rosa Marín”

⁸ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

En el expediente se encuentra acreditado el derecho de postulación, pues a folios 20 a 21 archivo digital sharepoint, obra el poder otorgado por la demandante en debida forma a su apoderada judicial.

El artículo 159 del CPACA señala que: *“las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados”*.

La apoderada de la parte demandante, dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda hace imputaciones contra la Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional – UGPP. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

Ahora bien, el artículo 610 del CGP, indica la intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas de orden nacional, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Por tratarse en el presente asunto de una entidad del orden nacional, se deberá notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico, conforme lo indica el parágrafo del artículo 3 del decreto 1365 de 2013⁹.

6. DE LOS REQUISITOFORMALES

De igual forma, se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda), 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior, se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, con inclusión de copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Finalmente, es preciso resaltar que, por tratarse de una demanda presentada con posterioridad al 4 de junio de 2020¹⁰, fecha de entrada en vigor del Decreto 806 de 2020, es exigible el requisito de envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados previsto en su artículo 6, lo cual fue cumplido por la parte demandante, visible a folios 79-82 del AD Sharepoint “001. Demanda Rosa Nubia Marín Castaño”.

Por reunir los requisitos legales, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la señora **ROSA NUBIA MARÍN CASTAÑO**, por medio de apoderado judicial, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL – UGPP**. En consecuencia, se dispone:

⁹ Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio (...).

¹⁰ Ver AD Sharepoint “002. ACTADE REPARTO2020-01550-00”.

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto a la demandante en la forma prevista en el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL – UGPP**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje de datos dirigido al buzón electrónico dispuesto por dicha entidad para la recepción de notificaciones judiciales.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correo electrónico creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

SEXTO: A la entidad demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL – UGPP**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso concordante con el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021.

SÉPTIMO: ADVERTIR a la entidad demandada que durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

SÉPTIMO: Se advierte a los sujetos procesales que la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales. **De igual forma, se hace necesario que en los memoriales y correos que envían, se identifique con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO, so pena de imponer las multas de que trata el artículo 78.14 del CGP.**

De igual forma, las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente asunto. En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar, como apoderados de la parte demandante, a la abogada MARÍA FERNANDA RUIZ VELASCO, identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.085.270.198 y portadora de la tarjeta profesional nro. 267.016 de Consejo Superior de la Judicatura, y al abogado JOSÉ EDUARDO ORTÍZ VELA, identificado con cédula de ciudadanía nro. 12.977.077 y portador de la tarjeta profesional nro. 44.797 de Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder por ellos presentado.

Advirtiéndolo que no podrán actuar simultáneamente, de conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 75 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada