

República de Colombia
Rama Judicial



Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

Santiago de Cali, marzo cinco (5) de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 70

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76111-33-33-002-2013-00423-01
DEMANDANTE:	CARLOS HOMERO LEITON SOLARTE Y OTROS
	litigarhuertastorresabogados@hotmail.com ;
DEMANDADO:	RAMA JUDICIAL
	dsajclnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co ;
DEMANDADO:	FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
	jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co ;
MINISTERIO PÚBLICO	procjudadm165@procuraduria.gov.co ;
ASUNTO	CORRECCIÓN SENTENCIA

OBJETO DE LA DECISION.

Fue allegado al plenario memorial radicado por el apoderado de la parte actora¹, dentro del cual solicita: la corrección por cambio de palabras o alteración de estas en los siguientes aspectos de la sentencia No. 16 del 23 de enero de 2017:

- Acápite XI Decisión pues quedó Tribunal de los Contencioso Administrativo, siendo el correcto el Tribunal Administrativo del Valle.
- En el numeral primero de la parte resolutive pues quedó JOSÑE MARÍA LEITON TOVAR, siendo el correcto JOSÉ MARÍA LEITON TOVAR.
- En el numera segundo de la parte resolutive pues quedó CALOR HOMERO LEITON SOLARTE, siendo correcto CARLOS HOMERO LEITON TOVAR.

CONSIDERACIONES

La presente solicitud se resolverá bajo las normas contenidas en el Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

El artículo 286 del Código General del Proceso, indica:

¹ Folio 38 cuaderno 2

“Artículo 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

La norma transcrita sostiene, que la corrección de un fallo procede cuando en su parte resolutive se haya incurrido en error puramente aritmético, al igual que en los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, el cual será corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte.

Revisada la providencia cuestionada, así como los elementos probatorio necesarios para determinar la existencia o no del error de nombre señalado por la parte actora, observa esta Corporación la existencia del yerro, así como que, el mismo se encuentra contenido en la parte resolutive de la sentencia, influyendo en ella, razón por la cual es viable la corrección del fallo proferido en segunda instancia, en los términos solicitados.

Por lo anterior, la Sala accede a lo solicitado por la parte actora, en consecuencia, procederá a corregir la sentencia No. 16 del 23 de enero de 2017 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En mérito de lo expuesto, se

DISPONE:

SEGUNDO: CORRÍJASE el acápite XI – Decisión de la sentencia la sentencia No. 16 del 23 de enero de 2017, el cual quedará así:

“XI- DECISIÓN. En mérito de lo expuesto, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley”

SEGUNDO: CORRÍJASE el numeral primero de la sentencia No. 138 del 27 de octubre de 2015, modificado por el numeral primero de la sentencia No. 016 del 23 de enero de 2017, el cual quedará así:

“PRIMERO: DECLARASE administrativamente y patrimonialmente responsable a la NACIÓN – RAMA JUDICIAL de los perjuicios causados a los señores CARLOS HOMERO LEITON SOLARTE (víctima), JOSÉ MARÍA LEITON TOVAR y MARÍA BEATRIZ ASCENSIÓN

SOLARTE LEITON (padres), y NANCY YANETH LEITON SOLARTE, NIDIA MARLENY LEITON SOLARTE y EDUARD ERLEY LEITON SOLARTE (hermanos), por las consideraciones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

TERCERO: CORRÍJASE el numeral segundo de la sentencia No. 138 del 27 de octubre de 2015, modificado por el numeral primero de la sentencia No. 016 del 23 de enero de 2017, el cual quedará así:

SEGUNDO: *Como consecuencia de la anterior declaración, CONDENAR a la NACIÓN – RAMA JUDICIAL a pagar a los demandantes, a título de perjuicios morales, las siguientes sumas de dinero:*

CARLOS HOMERO LEITON SOLARTE (privado de la libertad)	90 SMMLV
JOSÉ MARÍA LEITON TOVAR (padre)	90 SMMLV
MARÍA BEATRIZ ASCENCIÓN SOLARTE DE LEITON (madre)	90 SMMLV
NANCY YANETH LEITON SOLARTE (hermana)	45 SMMLV
NIDIA MARLENY LEITON SOLARTE (hermana)	45 SMMLV
EDUARD ERLEY LEITON SOLARTE (hermano)	45 SMMLV

CUARTO: En lo demás, queda incólume la Sentencia de Segunda Instancia No. No. 16 del 23 de enero de 2017 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

QUINTO: En firme el presente proveído, por secretaría remítase el expediente al Juzgado de Origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Los Magistrados,

EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Firmado electrónicamente

OMAR EDGAR BORJA SOTO
Firmado electrónicamente

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA
Firmado electrónicamente