

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto de Sustanciación No. 065

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01313-00
DEMANDANTE:	JUAN CARLOS GORDILLO VALENCIA <a href="mailto:gordijuanca@hotmail.com">gordijuanca@hotmail.com</a> <a href="mailto:ecruz@cahabogados.com">ecruz@cahabogados.com</a> <a href="mailto:abogado1@cahabogados.com">abogado1@cahabogados.com</a>
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA y COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL CNSC <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a> <a href="mailto:nconciliaciones@valledelcauca.gov.co">nconciliaciones@valledelcauca.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cnscc.gov.co">notificacionesjudiciales@cnscc.gov.co</a>
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

El señor JUAN CARLOS GORDILLO VALENCIA por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, demanda al Departamento del Valle del Cauca y a la Comisión Nacional del Servicio Civil, con el fin de que se declare<sup>1</sup> la nulidad del:

- Decreto No. 1-3-0221 del 05 de febrero de 2020<sup>2</sup> suscrito por la Gobernadora del Valle del Cauca, que declaró insubsistente su nombramiento provisional en el empleo denominado auxiliar administrativo, código 407, grado 01, de la planta global del Departamento del Valle del Cauca.

A título de restablecimiento del derecho solicitó se ordene su reintegro a un cargo igual o de superior categoría al que desempeñaba; en el que de acuerdo con los conceptos reiterados de la administradora de riesgos Profesionales pueda desempeñar funciones con su limitación física, así como reconocer y pagar los salarios y prestaciones dejados de percibir desde su desvinculación hasta cuando se haga efectivo el reintegro, sin solución de continuidad.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado<sup>3</sup> recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular se ha expresado que:

*“Cuando en la demanda se formulan varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”*. (Subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 2 del artículo 155 del CPACA, establece lo siguiente:

<sup>1</sup> Ver folios 9-10 AD Share Point “Poder y demanda”

<sup>2</sup> Ver folios 20-22 AD Share Point “Poder y demanda”

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

<sup>4</sup> Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.



**“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:  
(...)  
**2.** De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Ahora bien, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, establece:

**“Art. 157. Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuesto, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, **la cuantía se determinara por el valor de la pretensión mayor.**  
(...)  
La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.”. (Subraya y negrilla fuera de texto).

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía<sup>5</sup> en un valor total de \$125.921.936 pesos correspondientes a salarios dejados de percibir desde el 05 febrero hasta octubre del 2020, liquidación y pago de las prestaciones sociales laborales dejadas de percibir, cancelación de aportes al sistema de seguridad social, reintegro de los dineros descontados correspondientes a retenciones realizadas y la indemnización de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, discriminados de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Salarios dejados de percibir desde febrero hasta octubre del 2020	\$ 15.830.972
Liquidación y pago de las prestaciones sociales laborales dejadas de percibir desde el 05 de febrero de 2020 hasta la fecha que se emita Sentencia	\$ 2.988.569
Cancelación de aportes al sistema general de seguridad social	\$ 94.985.408
Reintegro de los dineros descontados correspondientes a retenciones realizadas	\$ 1.404.467
Indemnización Artículo 26 de la Ley 361 de 1997, equivalente a ciento ochenta (180) días del salario	\$ 10.712.520
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 125.921.936</b>

Así las cosas y teniendo en cuenta las previsiones del artículo 157 del CPACA, en el presente asunto se pretende la nulidad del acto administrativo que declaró insubsistente el nombramiento provisional del demandante como auxiliar administrativo y el pago de los salarios dejados de percibir, las prestaciones sociales, los aportes al sistema de seguridad social, el reintegro de los dineros descontados correspondientes a retenciones y la indemnización, se observa entonces que los dos últimos resultan ser pretensiones accesorias, por lo que al ser de esa naturaleza no deben tenerse en cuenta para la determinación de la cuantía; tampoco pueden considerarse los aportes al sistema general de seguridad social, toda vez que se realizan de acuerdo a unas

<sup>5</sup> Ver folios 9-10



RADICACIÓN : 2020-01313-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : JUAN CARLOS GORDILLO VALENCIA  
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTRO  
Asunto : REMITE POR COMPETENCIA

3

proporciones ya establecidas en relación con el salario devengado, valor que no corresponde al solicitado.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión mayor en este asunto equivale a \$15.830.972 pesos, correspondiente a los salarios dejados de percibir desde la fecha de desvinculación hasta la presentación de la demanda, que resulta inferior a los 50 SMLMV<sup>6</sup>, por lo que debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168<sup>7</sup> del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia al Juez Administrativo Oral del Circuito de Cali - REPARTO, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139<sup>8</sup> del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>9</sup> del CPACA.

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA**, en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia en razón a la cuantía a los Juzgados Administrativos de Cali (REPARTO), las presentes diligencias.

**TERCERO:** Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Samai.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada

<sup>6</sup> Salario mínimo año 2020= \$ 877.803 x 50 = \$ 43.890.150

<sup>7</sup> ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

<sup>8</sup> ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces.( subrayas fuera de texto).

<sup>9</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.