

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 61

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente	76001-23-33-000-2020-01529-00
Demandante	Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co Apoderado Angélica Cohen Mendoza paniaquacohenabogadossas@gmail.com
Demandado	Mercedes Sánchez Hurtado
Asunto:	Auto admite demanda

I. ANTECEDENTES

La Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (*lesividad*) consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó¹ la nulidad de los actos administrativos Resolución No. SUB 280820 del 26 de octubre de 2018 y SUB 321798 del 11 de diciembre de 2018, que reconocieron y modificaron la cuantía de la sustitución pensional en favor de la actora.

Como restablecimiento del derecho solicitó se condene a la señora Mercedes Sánchez Hurtado a reintegrar a Colpensiones, todas las sumas de dinero reconocidas mediante la sustitución pensional debidamente indexadas.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme a los artículos 104 y 152 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios

¹ Ver folios 10

originados en actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa y de los *“De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuanta exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*.

En el presente asunto, se pretende la nulidad de actos administrativos expedidos por la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, razón por la cual, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto, como quiera que resulta ser de carácter laboral y no proviene de un contrato de trabajo.

1.1 Factor territorial

El numeral 3 del artículo 156 del CPACA en cuanto a la competencia territorial señala: *“En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”*

En el presente asunto, se observa que el último lugar donde prestó los servicios el causante Jorge Antonio Quiñonez Cortes, fue en diferentes empresas y entidades del Valle del Cauca, en tal sentido se encuentra debidamente configurada la competencia por el factor territorial en el presente asunto.

1.2 Factor Cuantía

El artículo 157 del CPACA respecto a la competencia por razón de la cuantía señala: *“Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”*

La estimación razonada de la cuantía señalada en el libelo de la demanda hace referencia a un tope mayor a los 50 SMLMV² y para el presente asunto resulta de los valores reconocidos por concepto de mesadas, retroactivo, aportes a salud y/o fondo de solidaridad pensional recibidos de forma irregular con ocasión del reconocimiento de la pensión de sobreviviente tal y como se liquida en la resolución SUB 845383 del 31 de marzo de 2020, que determinó la parte demandante por un valor de \$53.216.899 pesos³.

2. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

En cuanto al requisito de procedibilidad descrito en el numeral 1⁴ del artículo 161 del CPACA, observa el Despacho que de conformidad con lo dispuesto en el

² SMLMV año 2020 (\$877.803 x 50 = \$43.890.150)

³ Ver folios 11 vuelto y 12

⁴ **“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

artículo 613 inciso 2⁵ del CGP, en aquellos eventos en los cuales una entidad pública demande no se exige el requisito de procedibilidad mencionado.

3. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA dispone sobre prestaciones periódicas: *“1. En cualquier tiempo, cuando: (...) c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas.”*

En consecuencia, al ser el presente caso un asunto pensional el medio de control se puede instaurar en cualquier tiempo⁶, es decir, ajeno a la caducidad de la acción.

4. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

Respecto al derecho de postulación, el artículo 160 del CPACA señala que: *“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*; a folios 22 a 37, obra poder otorgado mediante escritura pública por la parte demandante para que se lleven a cabo las presentes diligencias, razón por la cual se encuentra debidamente configurado el derecho de postulación.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades públicas el artículo 159 del CPACA dispone: *“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley*

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación.

(...)”

⁵ **“ARTÍCULO 613. AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN LOS ASUNTOS CONTENCIOSO ADMINISTRATIVOS.** Cuando se solicite conciliación extrajudicial, el peticionario deberá acreditar la entrega de copia a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación, en los mismos términos previstos para el convocado, con el fin de que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado resuelva sobre su intervención o no en el Comité de Conciliación de la entidad convocada, así como en la audiencia de conciliación correspondiente.

No será necesario agotar el requisito de procedibilidad en los procesos ejecutivos, cualquiera que sea la jurisdicción en la que se adelanten, como tampoco en los demás procesos en los que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial **o cuando quien demande sea una entidad pública.**

Las entidades públicas en los procesos declarativos que se tramitan ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo contra particulares, podrán solicitar las medidas cautelares previstas para los procesos declarativos en el Código General del Proceso”.

⁶ Consejo de Estado, Sección Segunda – Subsección A, CP RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS, providencia del 21 de febrero de 2019. Radicación número: 08001-23-31-000-2013-00160-02(0075-17) estableció *“Para el sub judice, es claro que el numeral 1), del artículo 164, del CPACA, determina que la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo, cuando las pretensiones versen sobre prestaciones periódicas, de manera que, como la controversia tiene relación con ese tipo de prestaciones, no está sometida al término de caducidad y se puede demandar en cualquier tiempo”.*

tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.”

El apoderado de la entidad demandante dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones contra la señora Mercedes Sánchez Hurtado, pues pretende la nulidad de la Resolución SUB 280820 del 26 de octubre de 2018 y SUB 321798 del 11 de diciembre de 2018, mediante la cual COLPENSIONES reconoce y modifica la cuantía de una sustitución pensional. En ese orden de ideas, la entidad demandante COLPENSIONES y la parte demandada quien es la beneficiaria de la sustitución pensional, están legitimadas materialmente por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

5. DE LOS REQUISITOS FORMALES.

La demanda cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda⁷), 163 (individualización de pretensiones⁸) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Además, se allegaron los comprobantes de envío de la demanda y de los anexos pertinentes que exige el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020⁹.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

R E S U E L V E

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por medio de apoderado judicial en contra de la señora **MERCEDES SANCHEZ HURTADO**, en consecuencia, dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el **artículo 50 de la Ley 2080 de 2021**, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co

TERCERO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada señora **MERCEDES SANCHEZ HURTADO**, de acuerdo con el

⁷ Designación de las partes: folios 1 a 2
Pretensiones: folio 2
Hechos y omisiones: folios 2 a 3
Fundamentos de derecho: folios 4 a 18
Pruebas: folio 18 a 19
Estimación razonada de la cuantía: folio 19
Dirección para notificación: folio 20 a 21

⁸ Ver folio 2

⁹ Ver archivo expediente digital

<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EXKtmhcPiiZHqWU6VksGNKgBp5pj8YqvY9QO0CtgrORDZg?e=DbIpgl>



artículo 291 del CGP concordante con el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021; al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, se les deberá anexar además de esta providencia, copia de la demanda y los anexos a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales **de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021.**

CUARTO: A la demandada señora **MERCEDES SANCHEZ HURTADO**, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: Se advierte a los sujetos procesales que la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico institucional de la secretaria rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **indicando con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO.**

SEXTO: RECONOCER personería para actuar como apoderada de la parte demandante, a la abogada **ANGELICA MARGOTH COHEN MENDOZA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 32.709.957 y T.P. No. 102.786 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado¹⁰.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE¹¹

EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado

¹⁰ Ver folios 22 A 37 expediente digital

<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EaFfTvWgkNtJnBhhBfkSFccBBBTvM1LrWcWeXGY9IGLeVw?e=issKxL>

¹¹ Proyectó Andrés M.