

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, marzo tres (03) de dos mil veintiuno (2021).

Auto de sustanciación No. 46

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente:	76001-23-33-000-2020-01406-00
Demandante:	Blanca Inés Lucero Tolosa <a href="mailto:blanca2015terminal@gmail.com">blanca2015terminal@gmail.com</a> Apoderado Néstor Javier Castaño Rodas <a href="mailto:soleproas@gmail.com">soleproas@gmail.com</a>
Demandado:	Distrito Especial de Santiago de Cali <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a>
Asunto	Auto inadmite demanda

I. ANTECEDENTES

La señora Blanca Inés Lucero Tolosa a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó<sup>1</sup> la nulidad del acto administrativo contenido en el Decreto No. 4112.010.20.1060 del 08 de junio de 2020<sup>2</sup>, por medio del cual se dio por terminado el nombramiento en provisionalidad de la demandante.

Como restablecimiento del derecho solicitó se reintegre a la demandante al cargo que venía desempeñando o a otro de igual o superior categoría, de funciones y requisitos afines. De igual forma, solicita declarar que para todos los efectos legales no hubo solución de continuidad en la prestación de los servicios por parte de la demandante desde cuando fue desvinculada hasta cuando sea efectivamente reintegrada, además de que se le reconozca, liquide y paguen los salarios y demás emolumentos laborales y prestacionales a que tenía derecho desde el momento de su desvinculación y hasta que se produzca su reintegro.

II. CONSIDERACIONES

La demanda será inadmitida por las siguientes razones:

2.1 DE LA COMPETENCIA

2.1.1 Factor Cuantía

El artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que en las acciones de nulidad y restablecimiento del

<sup>1</sup> Ver folio 1 expediente digital

<sup>2</sup> Ver folios 33 a 36 expediente digital



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01406-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : BLANCA INÉS LUCERO TOLOSA  
Demandado : DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI

2

derecho no podrá prescindirse de la estimación RAZONADA de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

Así mismo, dispone que la cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Finalmente, establece que cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, SIN PASAR DE TRES AÑOS.

Por su parte, el numeral 2° del artículo 152 ibidem señala que los tribunales administrativos conocen en primera instancia de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En el presente caso, se advierte que las pretensiones van encaminadas a obtener el pago de diversas acreencias laborales, no obstante, en el libelo de la demanda no obra una estimación razonada de la cuantía, ni mucho menos consta una la liquidación de dichas acreencias, a partir de las cuales se podría arribar al valor de lo reclamado.

Teniendo en cuenta lo anterior, la parte demandante deberá de manera discriminada establecer la cuantía del dicho ítem, tomando para ello el valor pretendido de los últimos tres años, conforme lo señala inciso final del citado artículo 157 del CPACA.

En consecuencia, la parte demandante deberá estimar la cuantía a efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 y atendiendo las pautas indicadas en el artículo 157 ibidem, toda vez que se requiere de la expresión, discriminación, explicación y sustentación de los fundamentos de la estimación que solicita.

## **2.2 ENVIO DE LOS TRASLADOS DE LA DEMANDA**

Al respecto, el Despacho advierte que la parte demandante no acreditó el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, que establece:

*“Artículo 6. Demanda: (...)*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten*



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01406-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : BLANCA INÉS LUCERO TOLOSA  
Demandado : DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI

3

*medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos***". (Negrillas del Tribunal)

Así las cosas, el demandante deberá acreditar el envío de la demanda con sus anexos, a la parte demandada, teniendo en cuenta que no manifestó desconocer la dirección electrónica del demandado<sup>3</sup>.

Por tanto, se inadmitirá la demanda en virtud de lo previsto en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, la parte actora estime la cuantía de acuerdo con lo previsto en el artículo 157 ibidem y allegue copia del envío de los traslados a la entidad demandada al correo electrónico institucional de la secretaria [rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena del rechazo de la misma.

En consecuencia, después del estudio realizado,

#### SE DISPONE:

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda conforme al artículo 170 del CPACA. Se concede el término **DIEZ (10) DÍAS** a la parte actora para que corrija el defecto señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena del rechazo de la misma.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado **NESTOR JAVIER CASTAÑO RODAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.661.169 de Cali (V) y tarjeta profesional No. 134.918 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado<sup>4</sup>.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

**Magistrado**

**Firmado electrónicamente**

<sup>3</sup> Sentencia C-420 de 2020. "(...) **Segundo.** Declarar **EXEQUIBLE** de manera condicionada el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que en el evento en que el demandante desconozca la dirección electrónica de los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión..."

<sup>4</sup> Ver folios 8 a 9 expediente digital  
[https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/ESOMpwEw2thDrfAb\\_kN5\\_wcB0BjRle78QAqHvt4QRLvNlw?e=fYXZEB](https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/ESOMpwEw2thDrfAb_kN5_wcB0BjRle78QAqHvt4QRLvNlw?e=fYXZEB)

Proyectó Andrés M.