

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 42

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente	76001-23-33-000-2020-01553-00
Demandante	Clínica Nueva Rafael Uribe Uribe S.A.S. jaime.quintero@cnuu.com.co Apoderado Carlos Armando Sussman Peña direccion@slcabogados.com.co
Demandado	Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos – INVIMA njudiciales@invima.gov.co
Asunto:	Auto inadmite demanda

I. ANTECEDENTES

La Clínica Nueva Rafael Uribe Uribe S.A.S. actuando a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, demandó al Invima solicitando la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 2019015348 del 29 de abril de 2019 que impuso una sanción de 2.500 SMLMV dentro del proceso sancionatorio No. 201604546 y de la Resolución No. 2020021108 del 30 de junio de 2020, que resolvió el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución anterior.

Como restablecimiento del derecho solicitó se deje sin efecto la sanción consistente en multa de 2.500 SMLMV.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda en el medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales para ser admitida.

1. ANEXOS DE LA DEMANDA.

El artículo 166 del CPACA exige que la demanda debe estar acompañada de las pruebas que así lo demuestren, veamos:

“Artículo 166. *Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:*

1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.”.

Encontrándose a Despacho para decidir sobre su admisión, se observa que la referida demanda adolece de una deficiencia formal que implica su corrección, toda vez que si bien se aportó como anexo copia del acto administrativo contenido en la Resolución Resolución No. 2020021108 del 30 de junio de 2020, que decidió el recurso de reposición, por parte de la Dirección de Responsabilidad Sanitaria del INVIMA, no se allegó la respectiva constancia de notificación de dicho acto administrativo, para efectos de determinar la caducidad del medio de control.

Por lo anterior y como quiera que se observa un incumplimiento a lo previsto por el artículo 166 del CPACA, de conformidad con el artículo 170 ibídem, se inadmitirá la demanda.

En consecuencia, después del estudio realizado,

SE DISPONE:

PRIMERO: INADMITIR el medio de control conforme al artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo, se concede el término **DIEZ (10) DÍAS** a la parte actora para que aporte copia de la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos acusados.

SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado CARLOS ARMANDO SUSSMANN PEÑA, portador de la cédula de ciudadanía No. 3.229.002 y tarjeta profesional No. 89.069 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder por él presentado¹.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado

¹ Ver folio 20 expediente digital

<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EbAUij2xNnJHnQlV0Z2nKssBHalNw251SkvSuJwzKm4TXw?e=pn6MMg>

VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.