

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Cinco (05) de Abril de Dos Mil Veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente:	76001-33-33-013-2018-00095-01
Demandante:	Ricaurte Idrobo Muñoz Apoderado Miryam Elsa Ríos de Rubiano <a href="mailto:merabogada94@hotmail.com">merabogada94@hotmail.com</a>
Demandado:	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional – UGPP <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a>
Asunto	Auto confirma auto que niega llamamiento en garantía

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandada, contra el auto interlocutorio No. 769 del 25 de septiembre de 2018, proferido por el Juzgado 13 Administrativo Oral de Cali, mediante el cual negó la solicitud de llamamiento en garantía formulada por la parte demanda contra el ICBF.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Ricaurte Idrobo Muñoz demandó a la UGPP, solicitando se declare la nulidad de las resoluciones No. RDP 10553 del 18 de marzo de 2005, RDP 038859 del 12 de octubre de 2017 y RDP 047831 del 22 de diciembre de 2017, que negó la reliquidación de la pensión percibida en un 75% del último año laborado con la inclusión de todos los factores salariales.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Con la contestación de la demanda la UGPP solicitó que se vinculara en calidad de llamado en garantía al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF, como quiera que esta fue la entidad empleadora de la demandante.

Mediante auto interlocutorio No. 769 del 25 de septiembre de 2018, el juez de instancia negó el llamamiento en garantía solicitado por la UGPP, por considerar que no existe un vínculo legal o contractual entre el llamante y la llamada, acogiéndose, además, a la postura del Consejo de Estado.



Radicación : 76001-33-33-013-2018-00095-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL.  
Demandante : RICAURTE IDROBO MUÑOZ  
Demandado : UGPP

2

Señala que la responsabilidad para la reliquidación de la pensión solicitada, recae sobre la demandada sin que sea necesaria la vinculación del empleador del demandante.

#### **IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandada UGPP, interpone recurso de apelación contra el auto interlocutorio del 25 de septiembre de 2018, aduciendo que la entidad que representa no está obligada a reliquidar ni reconocer prestaciones con fundamento en factores salariales de los cuales no se realizaron aportes, pues en estas decisiones no interviene la voluntad de dicha entidad, por lo que se hace necesario vincular a la litis al ICBF en calidad de empleador del demandante.

#### **V. CONSIDERACIONES:**

##### **5.1 El Problema Jurídico**

Teniendo en cuenta la decisión adoptada en primera instancia, y atendiendo las competencias legalmente atribuidas a esta Corporación, el problema jurídico consiste en determinar si resulta procedente la solicitud de llamamiento en garantía presentada por la UGPP, para lo cual debe definirse si tal como lo decidió el A Quo no existe relación alguna entre la entidad llamante y la llamada de conformidad con la ley procesal.

##### **5.2 Tesis de la sala**

La Sala Unitaria confirmará la decisión del *a quo*, toda vez que, en el presente asunto, resulta improcedente el llamamiento en garantía, pues no se reúnen los requisitos establecidos por la ley procesal, en especial, lo atinente a la ausencia de una relación legal o contractual que permita unirlos procesalmente en torno del tema de la controversia planteada en la demanda.

##### **5.3 Del llamamiento en garantía**

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante, producto de la sentencia.

Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante. El objeto del llamamiento en garantía es:



Radicación : 76001-33-33-013-2018-00095-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL.  
Demandante : RICAURTE IDROBO MUÑOZ  
Demandado : UGPP

3

*“...que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento.”<sup>1</sup>*

El llamamiento en garantía en materia contenciosa administrativa está regulado en norma especial, bajo los supuestos del artículo 225 del CPACA, que expresamente dice:

**“Artículo 225.** Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”*

De igual forma, lo que no se encuentre regulado en el CPACA sobre la intervención de terceros, por expresa remisión del artículo 227 ibídem, se debe aplicar las normas del hoy vigente, Código General del Proceso (CGP).

Verificada la competencia de esta Corporación para resolver el recurso de alzada contra el Auto que se negó la solicitud de llamamiento en garantía, se procede a abordar el análisis del fondo del presente asunto.

#### 5.4 Caso Concreto

De conformidad con el artículo 328<sup>2</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa

<sup>1</sup> MORALES MOLINA, Hernando. Curso de Derecho Procesal Civil. Editorial ABC, undécima edición, pág. 258. Bogotá. 1991.

<sup>2</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.



Radicación : 76001-33-33-013-2018-00095-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL.  
Demandante : RICAURTE IDROBO MUÑOZ  
Demandado : UGPP

4

del artículo 306<sup>3</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

El apelante en síntesis manifestó que en virtud y aplicación del inciso final del artículo 225 CPACA le asiste derecho a llamar en garantía al empleador incumplido en el pago de sus aportes al sistema.

En casos similares a éste en los que se ha formulado llamamientos en garantía por parte de la UGPP, se ha pronunciado el Consejo de Estado de la siguiente manera<sup>4</sup>:

*“El llamamiento en garantía procede cuando entre el llamado y el llamante existe una relación de garantía de orden real o personal, de la que surge la obligación, a cargo de aquél, de resarcir un perjuicio o de efectuar un pago que pudiera ser impuesto en la sentencia que decida el respectivo proceso<sup>5</sup>, relación que no se evidencia exista en el presente caso.*

*En este orden de ideas, considera el Despacho que en el sub judice, como lo señaló el Tribunal, no hay responsabilidad por parte de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia - UPTC frente a la obligación de reconocer ciertos factores salariales y reliquidar la pensión reclamada, toda vez que no existe entre llamado y llamante una relación de garantía que le imponga a aquél el deber de responder por las obligaciones a cargo de CAJANAL EICE en liquidación, hoy UGPP.*

*Sumado a lo expuesto, se aclara que CAJANAL EICE en liquidación fue quien emitió los actos administrativos aquí acusados, de tal forma que de llegarse a ordenar en la sentencia del proceso el pago de lo pretendido, deberá responder por lo que se le reconozca y adeuda al demandante.*

*Todo lo anterior, sin perjuicio de que CAJANAL EICE en liquidación, hoy Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, pueda ordenar los descuentos por concepto de aportes en seguridad social en pensiones no efectuados durante el tiempo en que el accionante, señor José Miguel Hernández, prestó sus servicios a la Universidad (...) UPTC.*

*Por las razones precedentes se confirmará la decisión apelada y en consecuencia se ordenará al Tribunal que continúe con lo de su cargo.”*

---

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>3</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

<sup>4</sup> Providencia de febrero 8 de 2016, MP Gerardo Arenas Monsalve. Radicación: 15001-23-33-000-2013-00620-01.

<sup>5</sup> Auto de septiembre 26 de 2012, Expediente No. 05001-23-31-000-2001-02844-01 (1807-09) Actor: Ruth Elisa Londoño Rendón, M.P: Dr. Gerardo Arenas Monsalve.

En reciente providencia el Consejo de Estado precisó<sup>6</sup>:

*“(…) Debe señalarse entonces que es a la administradora de pensiones a la que le corresponde realizar en debida forma el reconocimiento de la pensión y proceder a reliquidarla, si a ello hubiere lugar, y que se encuentra a cargo del empleador realizar los aportes a pensión durante el lapso laborado por el trabajador.*

*Bajo esta perspectiva, ante una eventual condena desfavorable, la UGPP es la obligada a responder por la reliquidación pretendida por el accionante e incluso podrá descontar de la nueva liquidación pensional los aportes correspondientes a los factores salariales cuya inclusión se ordene, circunstancia que desvirtúa la presunta relación legal o contractual con la entidad llamada en garantía, para que sea vinculada al proceso como extremo pasivo de la litis.*

*Por lo anterior, si bien el empleador tiene la obligación de realizar el pago de los aportes que le corresponda, causados durante la relación laboral, no significa que sea necesaria su comparecencia a este proceso para que responda por las consecuencias que se deriven de una eventual condena, puesto que en caso de presentarse incumplimiento de sus obligaciones, la UGPP está facultada para iniciar las respectivas acciones legales, razón por la cual se confirmará la providencia recurrida, que negó el llamamiento en garantía deprecado.(…)”.*  
**subraya fuera del texto**

Ahora bien, en un asunto de iguales connotaciones al aquí debatido, el Consejo de Estado<sup>7</sup> precisó que “no es procedente llamar en garantía a la Registraduría Nacional del Estado Civil porque no existe una norma que establezca el vínculo legal entre ella y la UGPP para responder por la reliquidación pensional derivada de una eventual condena judicial, pues, de requerirse el pago de las cotizaciones dejadas de realizar por la entidad llamada, en su condición de empleadora, la administradora de pensiones debe ejercer las acciones de cobro coactivo que la Ley 100 de 1993 dispuso para tal fin”.

En el presente caso, el objeto de la controversia planteada es definir la procedencia de la reliquidación pensional solicitada por la parte actora, petición que indudablemente le corresponde resolver a la demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL.UGPP, tal como así lo hizo en sede administrativa, razón por la cual se vinculó a la litis en calidad de parte procesal.

Ahora bien, aunque es claro que el empleador del actor INSTITUTO COLOMBIANDO DE BIENESTAR FAMILIAR ICBF, debió realizar los aportes reglamentarios a seguridad social, sin embargo, esa obligación legal no lo convierte en un garante de la UGPP en su obligación de resolver las solicitudes de reliquidación de un derecho pensional, pues no existe previsión legal o contractual que así lo consigne, por lo tanto, no se predica entre ellas, un vínculo

<sup>6</sup> Providencia de 08 de julio de 2019, MP. Carmelo Perdomo Cueter. Radicación: 25-000-23-42-000-2015-02600-01(3469-16).

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: **RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS**, providencia del 08 de marzo de 2019, radicación No. 19001-23-33-000-2015-00414-01(2351-16).



Radicación : 76001-33-33-013-2018-00095-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL.  
Demandante : RICAURTE IDROBO MUÑOZ  
Demandado : UGPP

6

legal para que sea viable su llamado como garante en este proceso de la demandada.

En consecuencia, el Despacho confirmará el auto impugnado, mediante el cual se negó el llamamiento en garantía.

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO. - CONFIRMAR** el auto Interlocutorio No. 769 del 25 de septiembre de 2018, proferido por el Juzgado 13 Administrativo Oral de Cali, que negó el llamamiento en garantía formulado por la UGPP contra el ICBF, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. -** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen para que continúe con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>8</sup>**

(Firmado Electrónicamente)  
**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**  
**Magistrada**

---

<sup>8</sup> *Proyectó Andrés M.*