



Santiago de Cali, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2.021)

Auto No. 198

MAGISTRADO PONENTE: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL
EXPEDIENTE:	76147-33-33-01-2017-00401-01
DEMANDANTE:	JULIETA TORO ALARCON notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FOMAG notjudicial@fiduprevisora.com notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
ASUNTO	ACEPTA DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de desistimiento de la demanda presentada por la mandataria judicial de la parte actora, a través de escrito radicado en la Secretaría de la Corporación¹.

II. CONSIDERACIONES

La figura del desistimiento de las pretensiones o de ciertos actos procesales, no se encuentra regulada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivo por el cual, en virtud de la remisión expresa consagrada en el artículo 306 de dicha disposición, es necesario acudir a las prescripciones contenidas en el Código General del Proceso, que sobre el particular indican:

Artículo 314: “Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

“El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

“ ... ”

¹ Folios 158-159

Partiendo de los lineamientos expuestos, resulta claro que la figura del desistimiento no solo pone término al litigio existente, sino que extingue el derecho pretendido, pues la decisión judicial que lo declara equivale a una sentencia absolutoria y tiene el valor de una providencia con efectos de cosa juzgada.

Así lo ha señalado el Consejo de Estado², al pronunciarse en relación a esta forma anormal de terminación del proceso:

“Dentro del sistema procesal colombiano, la figura del desistimiento reviste diversos enfoques y posibilidades, pero sólo constituye forma anticipada de terminación del proceso, cuando lo que se retira son las pretensiones de la demanda en su totalidad, ya que cuando se desiste de un recurso o incidente para nada afecta el curso normal del proceso que sigue hasta proferir sentencia, en cambio, como terminación del proceso implica renuncia integral a las pretensiones de la demanda y tiene la virtualidad de extinguir el proceso y el derecho, puesto que su aceptación tiene los mismos efectos de una sentencia absolutoria”.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte que la petición de desistimiento cumple a plenitud las exigencias de ley, toda vez que dentro del proceso de la referencia aún no se ha agotado el trámite de la segunda instancia y la solicitud fue presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, quien se encuentra debidamente facultada para desistir, tal como consta en el poder que le fue conferido.

En lo relativo al pago de las costas procesales, no se emitirá condena por dicho concepto, habida cuenta que dentro del término conferido a la entidad demandada para oponerse a la solicitud de desistimiento que de forma condicionada presentó el demandante respecto de no ser condenado en costas, no se realizó ningún pronunciamiento.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de la demanda de la referencia, presentado por la apoderada judicial de la parte actora.

SEGUNDO: NO CONDENAR en costas a la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

TERCERO: COMUNICAR el presente auto a la mandataria judicial de la parte demandante, al correo electrónico suministrado

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, providencia del 31 de marzo de 2005, Consejero Ponente: Dr. **RAMIRO SAAVEDRA BECERRA**, Radicación No. 05001-23-31-000-2003-02753-01(AP) DM.

CUARTO: En firme la presente decisión, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFIQUESE,

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19 y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.

Los Magistrados,



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada



GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Magistrado



VICTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA
RAMA JUDICIAL
REPÚBLICA DE COLOMBIA

