



Rama Judicial

Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

República de Colombia

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 206

ACCIÓN	EJECUTIVO
EXPEDIENTE	76001-23-31-000-2012-00347-00
DEMANDANTE	JULIA ORDÓÑEZ QUIJANO
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ASUNTO	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Procede el despacho a resolver lo concerniente a la procedencia del mandamiento de pago deprecado por la señora JULIA ORDÓÑEZ QUIJANO en contra del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

I. ANTECEDENTES

1. La parte ejecutante radicó la presente demanda ejecutiva el 16 de marzo de 2012, con ocasión al título ejecutivo contenido en la **sentencia No. 010 del 27 de febrero de 2007**, proferida por esta Corporación, confirmada a través de la **sentencia el 06 de mayo de 2010** proferida por el Consejo de Estado - Sección Segunda – Subsección B, con ponencia de la Dra. Bertha Lucía Ramírez de Páez, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral con radicado No. 76001-23-31-000-2004-01587-00, promovido por el señor Jorge Eliecer Aragón Pérez en contra de la entidad territorial, en la que se declaró la nulidad de la Resolución No. 265 del 04 de febrero de 2004 *“Por medio de la cual se revoca una Resolución”* y como consecuencia, cobró plenamente en todas sus partes efectos jurídicos la Resolución No. 310 de 12 de diciembre de 2003, mediante la cual se reconoció el derecho del señor Jorge Eliecer Aragón Pérez a una pensión mensual vitalicia de jubilación a partir del 01/01/1998.

2. Así las cosas, se solicitó librar mandamiento de pago en contra del Departamento del Valle del Cauca, por los siguientes conceptos:

Por el capital adeudado a la ejecutoria de la sentencia. Mesadas pensionales causadas e indexadas desde 01/01/1998 a 13/07/2010.	\$2.207.953.405,37
Por el capital adeudado con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia. Mesadas causadas sin indexar desde 14/04/2010 hasta el 31/01/2012	\$284.941.707,95
Por los intereses liquidado a la tasa máxima legal permitida por la Superfinanciera de Colombia	\$817.436.721,96
Total	\$3.310.331.835,28

3. Previo a pronunciarse sobre el mandamiento de pago, el Magistrado ÁLVARO PIO GUERRERO VINUEZA profirió Auto No. 1557 del 28 de noviembre de 2012, por medio del cual decidió decretar la suspensión del proceso con ocasión al

Acuerdo de Reestructuración de Ley 550 de 1999 al que se sometió el DEPARTAMENTO DEL VALLE¹.

4. Desde el año 2016, el apoderado de la parte ejecutante ha solicitado en varias ocasiones “reiniciar el proceso... el cual fue suspendido... por petición que hiciera el Doctor Andrés Giovanni Lombana Chica en su condición de promotor del Acuerdo de Reestructuración de Pasivos del Departamento del Valle del Cauca, quien... no incluyó nuestra solicitud para efectos de realizar el pago de la sentencia”, para lo cual aportó Oficio No. SADE 133736 del 26 de noviembre de 2013, en el que la entidad le responde que la obligación solicitada no registra como acreencia cierta en los anexos del Acuerdo².

5. Posteriormente, la parte ejecutante presentó solicitud de medida cautelar.

6. Mediante Auto No. 029 del 24 de enero de 2018, este despacho con ocasión a lo informado por la parte ejecutante, resolvió:

“**PRIMERO: REQUERIR** al Dr. GUILLERMO SERRANO PLAZA en su calidad de Secretario del Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional de la GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA informe lo siguiente:

(i) Si dentro del Acuerdo de Reestructuración de Pasivos celebrado por esa entidad dentro del marco de la Ley 550 de 1999, se encuentra reconocida y por cual valor, la acreencia del señor JORGE ELIECER ARAGON PEREZ (Q.E.P.D.) quien se identificaba con C.C. No. 2.572.712 de Jamundí (V), o de su compañera permanente sobreviviente JULIA ORDOÑEZ QUIJANO, identificada con C.C. No. 29.561.126 de Jamundí (V), con ocasión a la sentencia No. 010 del 27 de febrero de 2007, proferida por esta Corporación, confirmada mediante sentencia del 6 de mayo de 2010 proferida por la C.P. Dra. Bertha Lucía Ramírez de Páez de la Sección Segunda del Consejo de Estado, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral con radicado No. 76001-23-31-000-2004-01587-00.

(ii) Informe si a la fecha el Acuerdo de Reestructuración de Pasivos celebrado por esa entidad dentro del marco de la Ley 550 de 1999, se encuentra vigente y hasta cuando, o si el mismo ya culminó.

(iii) Que trámite se le ha impartido por esa entidad, al cumplimiento de la sentencia No. 010 del 27 de febrero de 2007, proferida por esta Corporación, confirmada mediante sentencia del 6 de mayo de 2010 proferida por la C.P. Dra. Bertha Lucía Ramírez de Páez de la Sección Segunda del Consejo de Estado, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral con radicado No. 76001-23-31-000-2004-01587-00, y que valor se le ha cancelado a la parte ejecutante por este concepto.

Por intermedio de la secretaria de la Corporación librese el correspondiente oficio, informándole a la entidad que de manera **INMEDIATA** allegue la documentación solicitada”.

7. El 30 de enero de 2018 a través del Auto No. 032, el suscrito dispuso:

“**PRIMERO: CORRER TRASLADO** por el término de TRES (03) días a la Doctora **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**, con cédula de ciudadanía No. 29.538.603 de Guacarí (Valle) en su calidad de representante legal del DEPARTAMENTO DEL

¹ Fl. 119-120.

² Fl. 129.



VALLE DEL CAUCA, para que se pronuncie en relación con las afirmaciones realizadas por el apoderado de la parte actora en las solicitudes radicadas el 09 de febrero de 2016, visible a folio 125 a 131; 09 de septiembre de 2016 visible a folio 139 a 150 y el 12 de julio de 2017, visible a folio 151 a 168.

SEGUNDO: CORRER TRASLADO por el término de TRES (03) días a la Doctora **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**, con cédula de ciudadanía No. 66.858.506, en su calidad de Directora del Departamento Administrativo de Jurídica del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, para que se pronuncie en relación con las afirmaciones realizadas por el apoderado de la parte actora en las solicitudes radicadas el 09 de febrero de 2016, visible a folio 125 a 131; 09 de septiembre de 2016 visible a folio 139 a 150 y el 12 de julio de 2017, visible a folio 151 a 168.

TERCERO: Se advierte a las Doctoras **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES** y **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**, que en caso de guardar silencio, se procederá a resolver de fondo el presente asunto, esto es, decidiendo si hay mérito para librar mandamiento de pago y el decreto de las medidas cautelares solicitadas.

CUARTO: Por Secretaría notifíquese personalmente la presente providencia a las Doctoras **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES** y **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**, adjuntando copia completa del expediente en medio magnético para facilitar la intervención de los interesados.

QUINTO: Comuníquese lo dispuesto en esta providencia a la parte ejecutante, anexándole copia de la presente providencia y del Auto No. 029 del 24 de enero de 2018, e informando el estado actual del proceso, así como las actuaciones surtidas y el trámite que se le dará a su solicitud de reactivación del proceso ejecutivo y decreto de medidas cautelares”.

8. El día 08 de febrero de 2018, el presente expediente fue remitido al Consejo de Estado en calidad de préstamo para el fin de tramitar la tutela con radicación No. 11001-03-15-000-2018-00117-00 interpuesta por la señora Julia Ordoñez Quijano en contra de esta Corporación, la cual fue resuelta mediante sentencia del 08 de marzo de 2018 en la que se rechazó por improcedente la acción.

9. El expediente una vez devuelto fue recibido por este Tribunal el día 11 de septiembre de 2019.

10. Se observa que dentro del periodo en el que el expediente estuvo en la Alta Corporación, el apoderado de la parte ejecutante presentó el día 08 de julio de 2019 nuevamente solicitud de reactivación del proceso ejecutivo, señalando nuevos hechos tales como:

- Que mediante Acta 073 del 23 de noviembre de 2017, el Comité de Defensa Judicial y conciliación del Departamento del Valle del Cauca, decidió ante la petición de conciliación presentada por la parte ejecutante, transar la obligación por decisión unánime.
- Que, mediante derechos de petición del 25 de enero y 15 de marzo de 2019, la ejecutante presentó a la Gobernación del Valle solicitud de expedición de certificado de disponibilidad presupuestal del rubro de sentencias y conciliaciones debidamente indexado a la fecha en que sea girado el cheque, correspondiente al pago del retroactivo de la pensión de sobreviviente, con un valor total a pagar según la transacción de \$2.591.859.473 (IPC final, abril de 2018)

- Finalmente aseveró que el trámite del pago se encuentra paralizado por cuenta del Departamento Administrativo de Hacienda y Finanzas Públicas que se niega a expedir el Certificado de Disponibilidad Presupuestal por el valor solicitado³.

11. Mediante Auto No. 078 del 19 de febrero de 2020, el Despacho decidió reactivar el proceso ejecutivo y ordenó comunicar la decisión a las partes. Igualmente, ordenó remitir la providencia al contador para verificación de la liquidación del crédito.

Efectuada la liquidación realizada por el contador, se procede a revisar la procedencia del mandamiento de pago, previa las siguientes

II. CONSIDERACIONES

• EL PROCESO EJECUTIVO EN LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

El artículo 68, numeral 2, del C.C.A., establece que prestan mérito ejecutivo *“Las sentencias y demás decisiones jurisdiccionales ejecutoriadas que impongan a favor del tesoro nacional, de una entidad territorial, o de un establecimiento público de cualquier orden, la obligación de pagar una suma líquida de dinero”*.

A su vez, el artículo 488 del CPC, aplicable por remisión del artículo 267 del C.C.A., establece que *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso-administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia”*.

Respecto al mandamiento ejecutivo, el artículo 497 del C.P.C. señaló:

“Artículo 497: Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago. Con posterioridad, no se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título, sin perjuicio del control oficioso de legalidad”.

• DE LA JURISDICCIÓN Y DEL JUEZ COMPETENTE:

El artículo 132 del C.C.A. señala que los Tribunales Administrativos conocerán *“de los procesos ejecutivos derivados de condenas impuestas por la jurisdicción contencioso-administrativa, cuando la cuantía exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales”*.

³ Fls. 187-244.

En el presente asunto, la cuantía asciende a \$3.310.331.835,28. Luego, este Tribunal es competente para conocer de la demanda ejecutiva.

• CADUCIDAD

El artículo 136, numeral 11, del C.C.A señaló que *“La acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducará al cabo de cinco (5) años, contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho. La exigibilidad será la señalada por la ley o la prevista por la respectiva decisión judicial”*. A su vez, el artículo 177 ibídem dispuso que las condenas impuestas por esta jurisdicción serán ejecutables dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.

En el presente asunto, la **acción ejecutiva se encuentra vigente** al momento de la presentación de la demanda, toda vez que la sentencia cuyo cumplimiento se pretende quedó ejecutoriada el 16 de julio de 2010; ésta se hizo exigible el 17 de enero de 2012 y la demanda ejecutiva se presentó el 16 de marzo de 2012⁴, es decir, dentro de los cinco (5) años de que trata la norma en cita.

• LA DEMANDA FORMULADA POR EL EJECUTANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS MÍNIMOS SEÑALADOS EN LA LEY:

Revisada la demanda, se tiene que la señora JULIA ORDÓÑEZ QUIJANO **se encuentra legitimada en la causa por activa**, por ser la beneficiaria de la pensión que se ordenó reconocer al señor JORGE ELIECER ARAGON (q.e.p.d.)⁵, a través de sentencia objeto de ejecución.

Por su parte, el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA se encuentra **legitimado en la causa por pasiva**, por ser la entidad condenada en la sentencia objeto de ejecución.

También, la demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 75 y ss del CPC.

• QUE EL TÍTULO JUDICIAL SEA CLARO, EXPRESO Y EXIGIBLE.

Con la demanda fueron aportados los siguientes documentos:

- Sentencia nro. 10 del 27 de febrero de 2007⁶, a través de la cual el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca resolvió:

“1. DECLARASE la nulidad de la Resolución No. 265 del 4 de febrero de 2004.

2. Como consecuencia de la anterior declaración, cobra plenamente en todas sus partes efectos jurídicos de la Resolución No. 310 de 12 de diciembre de 2003, mediante la cual se reconoce el derecho del señor JORGE ELIECER ARAGON PEREZ a una pensión mensual vitalicia de jubilación.

3. Las mesadas pensionales dejadas de pagar al señor JORGE ELIECER ARAGÓN PÉREZ, deberán ser canceladas indexadas”.

4. NIÉGANSE las demás pretensiones de la demanda”.

⁴ Folio 93.

⁵ Folios 50-53.

⁶ Folios 2-23.

- Sentencia del 6 de mayo de 2010⁷, mediante la cual el Consejo de Estado dispuso:

“Confírmase la sentencia del 27 de febrero de 2007, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca que accedió parcialmente a las súplicas de la demanda incoada por el señor Jorge Eliecer Aragón Pérez contra el Departamento del Valle del Cauca”.

- Constancia de ejecutoria de la sentencia del 6 de mayo de 2010, proferida por el Consejo de Estado⁸.

- Resolución nro. 310 del 12 de diciembre de 2003 *“Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Apelación”*⁹.

Conforme a lo anterior, la obligación es **EXPRESA**, pues se encuentra especificada en el título y no es el resultado de una presunción legal o una interpretación normativa; es **CLARA**, pues sus elementos aparecen inequívocamente señalados, sin que exista duda con respecto al objeto o sujetos de la obligación, pues la efectividad de la obligación debe surtirse por unas sumas y equivalencias determinadas; es **EXIGIBLE** pues no depende del cumplimiento de un plazo o condición toda vez que la sentencia está ejecutoriada y transcurrió el plazo fijado en el artículo 177 del C.C.A. para su cumplimiento.

Así las cosas, una vez estudiada la presente demanda ejecutiva por el despacho, se evidencia que esta reúne los requisitos legales para la procedencia del mandamiento de pago deprecado, a los que se hizo alusión precedentemente. No obstante, este juzgador librará mandamiento de pago, conforme a la liquidación que se efectúa a continuación, por cuanto la elaborada por la parte demandante presente algunos yerros.

Se itera que se aporta como título ejecutivo la sentencia No. 010 del 27 de febrero de 2007, proferida por éste Tribunal, debidamente confirmada por el Consejo de Estado, debidamente ejecutoriada el 16 de julio de 2010, mediante la cual se declaró la nulidad de la Resolución No. 265 del 4 de febrero de 2004, cobrando plenamente efectos jurídicos la Resolución No. 310 del 12 de diciembre de 2003, mediante la cual se reconoce el derecho a pensión mensual vitalicia al señor Jorge Eliecer Aragón Pérez (fallecido), mesadas que deben ser canceladas indexadas.

Mediante Resolución No. 310 de fecha diciembre 12 de 2003, se ordena reconocer y pagar la pensión mensual vitalicia al señor Jorge Eliecer Aragón Pérez, a partir del 1 de enero de 1998, descontándose el 12% para el servicio de médico, porcentaje que no se aplicará a la retroactividad, reconocimiento pensional que se fundamentó por aplicación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y en legislación anterior, en lo pertinente a la pensión por aportes, es decir, que para su liquidación se tendrá en cuenta el salario promedio que sirvió de base para aportes durante el último de servicios.

Conforme a lo anterior, no se incluirán los factores salariales como prima de junio, prima de navidad, prima semestral de diciembre y prima de vacaciones, por cuanto sobre ésta no se efectúa aportes, factores que incluyó en su liquidación la parte

⁷ Folios 24-44.

⁸ Folio 45.

⁹ Folios 46-49.



ejecutante. En consecuencia, se procederá a liquidar el valor de la pensión y establecer el capital debido hasta el mes de enero de 2012 y las mesadas que se sigan causando hasta la fecha de su pago debidamente indexadas, tal como lo dispuso esta Corporación, sin lugar a liquidar intereses de mora como se pretende en la solicitud de ejecución.

Liquidación de la mesada pensional a fecha de diciembre 31 de 1997.

Año	Mes	Dietas	Gastos de Representación
1997	Enero	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Febrero	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Marzo	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Abril	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Mayo	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Junio	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Julio	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Agosto	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Septiembre	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Octubre	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Noviembre	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
1997	Diciembre	\$ 1.909.883,00	\$ 3.395.347,00
Totales		\$22.918.596,00	\$ 40.744.164,00
Sueldo mensual devengado año anterior al status			\$22.918.596,00
Total dietas último año de servicio			\$40.744.164,00
Total Ingreso Base de Liquidación			\$63.662.760,00
Promedio mensual año anterior al status (\$63.662.760/12)			\$5.305.230,00
Tasa de reemplazo			75%
Valor pensión liquidada -Dic/31/1997			\$ 3.978.923,00

Ajuste anual de la pensión desde enero 1 de 1998 hasta la fecha:

AÑO	VALOR DE REFERENCIA PARA LOS INCREMENTOS PENSIONALES	INCREMENTO PENSION LEY 100/93	VALOR INCREMENTO ANUAL	VALOR PENSION CON INCREMENTOS LEGALES LIQUIDADA
1997	Valor pensión liquidada a diciembre 31 de 1997			\$ 3.978.923
1998	\$ 3.978.923	17,68%	\$ 703.474	\$ 4.682.397
1999	\$ 4.682.397	16,70%	\$ 781.960	\$ 5.464.357
2000	\$ 5.464.357	9,23%	\$ 504.360	\$ 5.968.717
2001	\$ 5.968.717	8,75%	\$ 522.263	\$ 6.490.980
2002	\$ 6.490.980	7,65%	\$ 496.560	\$ 6.987.540
2003	\$ 6.987.540	6,99%	\$ 488.429	\$ 7.475.969
2004	\$ 7.475.969	6,49%	\$ 485.190	\$ 7.961.159
2005	\$ 7.961.159	5,50%	\$ 437.864	\$ 8.399.023
2006	\$ 8.399.023	4,85%	\$ 407.353	\$ 8.806.375
2007	\$ 8.806.375	4,48%	\$ 394.526	\$ 9.200.901
2008	\$ 9.200.901	5,69%	\$ 523.531	\$ 9.724.432
2009	\$ 9.724.432	7,67%	\$ 745.864	\$ 10.470.296
2010	\$ 10.470.296	2,00%	\$ 209.406	\$ 10.679.702
2011	\$ 10.679.702	3,17%	\$ 338.547	\$ 11.018.249



2012	\$	11.018.249	3,73%	\$	410.981	\$ 11.429.229
2013	\$	11.429.229	2,44%	\$	278.873	\$ 11.708.103
2014	\$	11.708.103	1,94%	\$	227.137	\$ 11.935.240
2015	\$	11.935.240	3,66%	\$	436.830	\$ 12.372.070
2016	\$	12.372.070	6,77%	\$	837.589	\$ 13.209.659
2017	\$	13.209.659	5,75%	\$	759.555	\$ 13.969.214
2018	\$	13.969.214	4,09%	\$	571.341	\$ 14.540.555
2019	\$	14.540.555	3,18%	\$	462.390	\$ 15.002.944
2020	\$	15.002.944	3,80%	\$	570.112	\$ 15.573.056

Teniendo en cuenta el valor de la mesada pensional anualmente y como quiera que la misma no se ha pagado como se infiere de la demanda, se procederá a liquidar el valor de capital adeudado entre enero 1 de 1998 y enero de 2012, sin realizar descuento alguno por aporte a la salud, tal como lo dispuso la Resolución No. 310 de 2003, limitando la mesada adicional del mes de junio de cada a 15 salarios mínimos legales mensuales vigente conforme al artículo 142 de la Ley 100 de 1993.

AÑO	DIAS	VALOR MESADA PENSIONAL MENSUAL
AÑO 1998		
ENERO	30	\$ 4.682.397
FEBRERO	30	\$ 4.682.397
MARZO	30	\$ 4.682.397
ABRIL	30	\$ 4.682.397
MAYO	30	\$ 4.682.397
JUNIO	30	\$ 4.682.397
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 3.057.390
JULIO	30	\$ 4.682.397
AGOSTO	30	\$ 4.682.397
SEPTIEMBRE	30	\$ 4.682.397
OCTUBRE	30	\$ 4.682.397
NOVIEMBRE	30	\$ 4.682.397
MESADA ADIC.	30	\$ 4.682.397
DICIEMBRE	30	\$ 4.682.397
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 63.928.546
AÑO 1999		
ENERO	30	\$ 5.464.357
FEBRERO	30	\$ 5.464.357
MARZO	30	\$ 5.464.357
ABRIL	30	\$ 5.464.357
MAYO	30	\$ 5.464.357
JUNIO	30	\$ 5.464.357
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 3.546.900
JULIO	30	\$ 5.464.357
AGOSTO	30	\$ 5.464.357
SEPTIEMBRE	30	\$ 5.464.357
OCTUBRE	30	\$ 5.464.357
NOVIEMBRE	30	\$ 5.464.357
MESADA ADIC.	30	\$ 5.464.357
DICIEMBRE	30	\$ 5.464.357
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 74.583.539
AÑO 2000		
ENERO	30	\$ 5.968.717



FEBRERO	30	\$ 5.968.717
MARZO	30	\$ 5.968.717
ABRIL	30	\$ 5.968.717
MAYO	30	\$ 5.968.717
JUNIO	30	\$ 5.968.717
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 3.901.500
JULIO	30	\$ 5.968.717
AGOSTO	30	\$ 5.968.717
SEPTIEMBRE	30	\$ 5.968.717
OCTUBRE	30	\$ 5.968.717
NOVIEMBRE	30	\$ 5.968.717
MESADA ADIC.	30	\$ 5.968.717
DICIEMBRE	30	\$ 5.968.717
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 81.494.820
AÑO 2001		
ENERO	30	\$ 6.490.980
FEBRERO	30	\$ 6.490.980
MARZO	30	\$ 6.490.980
ABRIL	30	\$ 6.490.980
MAYO	30	\$ 6.490.980
JUNIO	30	\$ 6.490.980
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 4.290.000
JULIO	30	\$ 6.490.980
AGOSTO	30	\$ 6.490.980
SEPTIEMBRE	30	\$ 6.490.980
OCTUBRE	30	\$ 6.490.980
NOVIEMBRE	30	\$ 6.490.980
MESADA ADIC.	30	\$ 6.490.980
DICIEMBRE	30	\$ 6.490.980
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 88.672.736
AÑO 2002		
ENERO	30	\$ 6.987.540
FEBRERO	30	\$ 6.987.540
MARZO	30	\$ 6.987.540
ABRIL	30	\$ 6.987.540
MAYO	30	\$ 6.987.540
JUNIO	30	\$ 6.987.540
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 4.635.000
JULIO	30	\$ 6.987.540
AGOSTO	30	\$ 6.987.540
SEPTIEMBRE	30	\$ 6.987.540
OCTUBRE	30	\$ 6.987.540
NOVIEMBRE	30	\$ 6.987.540
MESADA ADIC.	30	\$ 6.987.540
DICIEMBRE	30	\$ 6.987.540
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 95.473.015
AÑO 2003		
ENERO	30	\$ 7.475.969
FEBRERO	30	\$ 7.475.969
MARZO	30	\$ 7.475.969
ABRIL	30	\$ 7.475.969
MAYO	30	\$ 7.475.969
JUNIO	30	\$ 7.475.969



MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 4.980.000
JULIO	30	\$ 7.475.969
AGOSTO	30	\$ 7.475.969
SEPTIEMBRE	30	\$ 7.475.969
OCTUBRE	30	\$ 7.475.969
NOVIEMBRE	30	\$ 7.475.969
MESADA ADIC.	30	\$ 7.475.969
DICIEMBRE	30	\$ 7.475.969
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 102.167.592
AÑO 2004		
ENERO	30	\$ 7.961.159
FEBRERO	30	\$ 7.961.159
MARZO	30	\$ 7.961.159
ABRIL	30	\$ 7.961.159
MAYO	30	\$ 7.961.159
JUNIO	30	\$ 7.961.159
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 5.370.000
JULIO	30	\$ 7.961.159
AGOSTO	30	\$ 7.961.159
SEPTIEMBRE	30	\$ 7.961.159
OCTUBRE	30	\$ 7.961.159
NOVIEMBRE	30	\$ 7.961.159
MESADA ADIC.	30	\$ 7.961.159
DICIEMBRE	30	\$ 7.961.159
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 108.865.067
AÑO 2005		
ENERO	30	\$ 8.399.023
FEBRERO	30	\$ 8.399.023
MARZO	30	\$ 8.399.023
ABRIL	30	\$ 8.399.023
MAYO	30	\$ 8.399.023
JUNIO	30	\$ 8.399.023
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 5.722.500
JULIO	30	\$ 8.399.023
AGOSTO	30	\$ 8.399.023
SEPTIEMBRE	30	\$ 8.399.023
OCTUBRE	30	\$ 8.399.023
NOVIEMBRE	30	\$ 8.399.023
MESADA ADIC.	30	\$ 8.399.023
DICIEMBRE	30	\$ 8.399.023
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 114.909.796
AÑO 2006		
ENERO	30	\$ 8.806.375
FEBRERO	30	\$ 8.806.375
MARZO	30	\$ 8.806.375
ABRIL	30	\$ 8.806.375
MAYO	30	\$ 8.806.375
JUNIO	30	\$ 8.806.375
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 6.120.000
JULIO	30	\$ 8.806.375
AGOSTO	30	\$ 8.806.375
SEPTIEMBRE	30	\$ 8.806.375
OCTUBRE	30	\$ 8.806.375



NOVIEMBRE	30	\$ 8.806.375
MESADA ADIC.	30	\$ 8.806.375
DICIEMBRE	30	\$ 8.806.375
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 120.602.880
AÑO 2007		
ENERO	30	\$ 9.200.901
FEBRERO	30	\$ 9.200.901
MARZO	30	\$ 9.200.901
ABRIL	30	\$ 9.200.901
MAYO	30	\$ 9.200.901
JUNIO	30	\$ 9.200.901
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 6.505.500
JULIO	30	\$ 9.200.901
AGOSTO	30	\$ 9.200.901
SEPTIEMBRE	30	\$ 9.200.901
OCTUBRE	30	\$ 9.200.901
NOVIEMBRE	30	\$ 9.200.901
MESADA ADIC.	30	\$ 9.200.901
DICIEMBRE	30	\$ 9.200.901
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 126.117.213
AÑO 2008		
ENERO	30	\$ 9.724.432
FEBRERO	30	\$ 9.724.432
MARZO	30	\$ 9.724.432
ABRIL	30	\$ 9.724.432
MAYO	30	\$ 9.724.432
JUNIO	30	\$ 9.724.432
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 6.922.500
JULIO	30	\$ 9.724.432
AGOSTO	30	\$ 9.724.432
SEPTIEMBRE	30	\$ 9.724.432
OCTUBRE	30	\$ 9.724.432
NOVIEMBRE	30	\$ 9.724.432
MESADA ADIC.	30	\$ 9.724.432
DICIEMBRE	30	\$ 9.724.432
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 133.340.119
AÑO 2009		
ENERO	30	\$ 10.470.296
FEBRERO	30	\$ 10.470.296
MARZO	30	\$ 10.470.296
ABRIL	30	\$ 10.470.296
MAYO	30	\$ 10.470.296
JUNIO	30	\$ 10.470.296
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 7.453.500
JULIO	30	\$ 10.470.296
AGOSTO	30	\$ 10.470.296
SEPTIEMBRE	30	\$ 10.470.296
OCTUBRE	30	\$ 10.470.296
NOVIEMBRE	30	\$ 10.470.296
MESADA ADIC.	30	\$ 10.470.296
DICIEMBRE	30	\$ 10.470.296
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 143.567.351



AÑO 2010		
ENERO	30	\$ 10.679.702
FEBRERO	30	\$ 10.679.702
MARZO	30	\$ 10.679.702
ABRIL	30	\$ 10.679.702
MAYO	30	\$ 10.679.702
JUNIO	30	\$ 10.679.702
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 7.725.000
JULIO	30	\$ 10.679.702
AGOSTO	30	\$ 10.679.702
SEPTIEMBRE	30	\$ 10.679.702
OCTUBRE	30	\$ 10.679.702
NOVIEMBRE	30	\$ 10.679.702
MESADA ADIC.	30	\$ 10.679.702
DICIEMBRE	30	\$ 10.679.702
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 146.561.128
AÑO 2011		
ENERO	30	\$ 11.018.249
FEBRERO	30	\$ 11.018.249
MARZO	30	\$ 11.018.249
ABRIL	30	\$ 11.018.249
MAYO	30	\$ 11.018.249
JUNIO	30	\$ 11.018.249
MESADA ADIC. (15 S.M.L.M.V.)	30	\$ 8.034.000
JULIO	30	\$ 11.018.249
AGOSTO	30	\$ 11.018.249
SEPTIEMBRE	30	\$ 11.018.249
OCTUBRE	30	\$ 11.018.249
NOVIEMBRE	30	\$ 11.018.249
MESADA ADIC.	30	\$ 11.018.249
DICIEMBRE	30	\$ 11.018.249
VALOR MESADA ADEUDADA EN EL AÑO		\$ 151.271.233
AÑO 2012		
ENERO	30	\$ 11.429.229
VALOR MESADAS DEBIDAS A ENERO 31 DE 2012		\$1.562.984.263

Según la liquidación anterior, y para efectos de librar mandamiento de pago conforme a lo pretendido en la demanda se debe tener en cuenta lo siguiente:

- Capital adeudado por concepto de mesadas pensionales causadas entre enero 1 de 1998 y enero 31 de 2012, un valor de mil quinientos sesenta y dos millones novecientos ochenta y cuatro doscientos sesenta y tres pesos (\$1.562.984.263,00).
- Capital adeudado por concepto de mesadas pensionales causadas a partir de febrero de 2010 hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total de la obligación.
- Capital adeudado por concepto de indexación que se causa desde el mes de enero 1 de 1998 y hasta la fecha en que se pague el total de la obligación¹⁰:

¹⁰ $R = Rh \times \text{índice final}$



No hay lugar a librar mandamiento de pago por intereses de mora, toda vez que la sentencia proferida por este Tribunal dispuso su indexación hasta la fecha del pago, por los efectos jurídicos de la Resolución No. 310 de 2003.

En mérito de lo expuesto, se

DISPONE:

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, con base en el título ejecutivo contenido en la sentencia No. 10 del 27 de febrero de 2007, proferida por esta Corporación, la cual fue confirmada por el Consejo de Estado a través de sentencia del 06 de mayo de 2010, en los siguientes términos:

- i. Por el capital adeudado por concepto de mesadas pensionales causadas entre enero 1 de 1998 y enero 31 de 2012, un valor de mil quinientos sesenta y dos millones novecientos ochenta y cuatro doscientos sesenta y tres pesos (\$1.562.984.263,00).
- ii. Por el capital adeudado por concepto de mesadas pensionales causadas a partir de febrero de 2010 hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total de la obligación.
- iii. Por el capital adeudado por concepto de indexación que se causa desde el mes de enero 1 de 1998 y hasta la fecha en que se pague el total de la obligación¹¹:

SEGUNDO: Se **ADVIERTE** que las sumas ordenadas en los numerales anteriores serán nuevamente objeto de revisión dentro de la oportunidad procesal pertinente.

TERCERO: ORDENAR a la parte ejecutada que, de conformidad con los artículos 498 y 510 del CPC, **deberá cancelar las anteriores sumas a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes al presente proveído, o en su defecto, proponer excepciones en el término de diez (10) días siguientes a la presente decisión.**

CUARTO: ADVERTIR que el canal oficial de comunicación del Tribunal es rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se deberán remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial**. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

índice inicial

De donde, Rh es el valor histórico, lpc final es el índice de precios vigente a la fecha en que se haga el pago de la obligación y/o se presente la liquidación, y donde el lpc inicial vigente al momento que debió hacerse el pago, debidamente certificado por el DANE. Se toma como referencia la tabla serie de empalme base 2018, vigente a la fecha.

$$^{11} R = Rh \times \frac{\text{índice final}}{\text{índice inicial}}$$

De donde, Rh es el valor histórico, lpc final es el índice de precios vigente a la fecha en que se haga el pago de la obligación y/o se presente la liquidación, y donde el lpc inicial vigente al momento que debió hacerse el pago, debidamente certificado por el DANE. Se toma como referencia la tabla serie de empalme base 2018, vigente a la fecha.

RADICACIÓN: 76-001-23-31-000-2012-00347-00
ACCIÓN: EJECUTIVO
DEMANDANTE: JULIA ORDOÑEZ QUIJANO
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
Pág. No. 14 de 14



QUINTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, de conformidad con lo establecido en los artículos 315 y s.s. del CPC.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El presente documento es suscrito digitalmente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede verificar su autenticidad.



VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ
Magistrado

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA
RAMA JUDICIAL
REPÚBLICA DE COLOMBIA

