

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Auto No. \_\_\_\_

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Reparación directa
EXPEDIENTE:	76001-33-33-006-2018-00289-03
DEMANDANTE:	Gloria Esperanza Franco Flórez. Correo demandante: <a href="mailto:ocfranco17@hotmail.com">ocfranco17@hotmail.com</a> Correo apoderado: <a href="mailto:acosta-abogados@hotmail.com">acosta-abogados@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	Municipio de Florida Correo: <a href="mailto:juridica@florida-valle.gov.co">juridica@florida-valle.gov.co</a>
ASUNTO:	Rechaza recurso por improcedente

AUTO QUE RESUELVE SOBRE INTERPOSICIÓN DE RECURSO

La parte demandante interpuso recurso de apelación contra el auto de sustanciación No. 1705 dictado en audiencia de pruebas del 28 de noviembre de 2019<sup>1</sup> por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Cali, que negó decretar las pruebas allegadas mediante memorial visible a folio 131 al considerar, de conformidad con el artículo 212 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA)<sup>2</sup>, toda vez que las mismas no fueron allegadas en los términos y oportunidades para aportarlas.

Lo anterior, teniendo en cuenta que durante la audiencia inicial celebrada el 12 de agosto de 2019<sup>3</sup> el juez *a quo* ya se había pronunciado al respecto resolviendo no decretar como prueba el CD aportado con la demanda, porque este no tenía ningún contenido, frente a esta decisión el apoderado de los demandantes no hizo oposición alguna, quedando en firme el auto que negó dicha prueba.

En tal razón, de acuerdo con el numeral 9 del artículo 243 del CPACA, es apelable el auto que “*deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente*”, sin embargo, este no es el supuesto del presente caso, en cuanto a que, como de manera expresa se indicó en el auto recurrido, la solicitud que se niega recae sobre la petición extemporánea de una prueba.

Por tanto, contra la providencia que negó la prueba *pedida fuera de término*, solo procede el recurso de reposición de acuerdo con lo previsto en el artículo 242 ibidem.

<sup>1</sup> Ver folios 37-38

<sup>2</sup> Ley 1437 de 2011. “**Artículo 212.** Oportunidades probatorias. *Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señaladas en este Código. En primera instancia, son oportunidades para aportar o solicitar la práctica de las pruebas: la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvención y su contestación; las excepciones y la oposición a las mismas, y los incidentes y su respuesta, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada...*”

<sup>3</sup> Ver folios 16 a 21.



RADICACIÓN : 2018-00289-02  
MEDIO DE CONTROL : Reparación directa  
DEMANDANTE : Gloria Esperanza Franco Flórez y otros  
DEMANDA : Municipio de Florida – Valle del Cauca  
ASUNTO : Apelación de auto – Rechaza recurso por improcedente

2

Al respecto, el Consejo de Estado<sup>4</sup> en auto de enero 30 de 2017 fijó la improcedencia del recurso de apelación contra el auto que negó una prueba pedida extemporáneamente:

*“...En cuanto a la solicitud de tener como prueba el documento presentado el 27 de agosto de 2014, es necesario precisar que, de conformidad con el artículo 181 del Código Contencioso Administrativo, es apelable la providencia que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba (numeral 8); sin embargo, allí se establece que dicha prueba deberá haber sido pedida oportunamente, lo que, como se verá, no ocurrió en el presente asunto. (...)*

*Así las cosas, por ser extemporánea la solicitud de pruebas de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del artículo 181 del Código Contencioso Administrativo<sup>5</sup>, que indicó que es apelable el auto que deniegue el decreto de alguna prueba que haya sido “pedida oportunamente”, no procede el recurso de apelación contra la providencia del 26 de septiembre de 2014...”*

De la providencia anotada, debe indicarse que, si bien hace referencia a lo normado en el Decreto 01 de 1984, lo cierto es que con la expedición de la Ley 1437 de 2011 dichos postulados no fueron modificados, por lo que es aplicable al caso concreto.

Así las cosas, la providencia impugnada y aquí revisada sólo era susceptible del recurso de reposición conforme al artículo 242 del CPACA<sup>6</sup>, según el cual:

*“Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

De lo así transcrito, se puede concluir que no existe norma específica que exceptúe la procedencia del recurso de reposición contra el referido auto, siendo este -el recurso de reposición- el mecanismo procesal pertinente para controvertir el auto impugnado.

Finalmente, de conformidad con el parágrafo del artículo 318 del CGP<sup>7</sup>, cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente; en este asunto es el de reposición por lo que se devolverá el proceso para que el juzgado de origen resuelva el recurso presentado como de reposición.

<sup>4</sup> C. de E. Sección Tercera. Subsección A. CP: Carlos Alberto Zambrano Barrera. Providencia de enero 30 de 2017. Radicación: 50001-23-31-000-2011-00429-02(54123). Actor: Rosa Myriam Díaz Cubides y otros. Demandado: Fiscalía General de la Nación y otro. Referencia: Reparación directa.

<sup>5</sup> Código Contencioso Administrativo, artículo 181: *Apelación*. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales de los Jueces y los siguientes autos proferidos en la misma instancia por dichos organismos, en pleno o en una de sus Secciones o Subsecciones, según el caso; o por los Jueces Administrativos: “8. *El que deniegue la apertura a prueba, o el señalamiento del término para practicar pruebas, o el decreto de alguna pedida oportunamente o deniegue su práctica*”.

<sup>6</sup> Pese a que el artículo 242 del CPACA fue modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, en este caso aún tiene aplicación en virtud de lo dispuesto en el artículo 86 de la misma Ley 2080: “...los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos...”

<sup>7</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.



RADICACIÓN : 2018-00289-02  
MEDIO DE CONTROL : Reparación directa  
DEMANDANTE : Gloria Esperanza Franco Flórez y otros  
DEMANDA : Municipio de Florida – Valle del Cauca  
ASUNTO : Apelación de auto – Rechaza recurso por improcedente

3

En consecuencia, esta Sala Unitaria

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la decisión de negar el decreto de pruebas pedidas extemporáneamente proferida mediante auto de sustanciación No. 1705 del 28 de noviembre de 2019 por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** al juzgado de origen, para que tramite como reposición el recurso presentado por la parte demandante, según lo explicado en esta providencia, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**  
**Magistrado**