



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Cinco (05) de Abril de Dos Mil Veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente:	76111-33-33-003-2016-00216-01
Demandante:	Elcira Ocampo Sanabria Apoderados Franklin Muriel García mugafra1@gmail.com Herverth Fernando Torres Orejuela fto.abogados@gmail.com
Demandado:	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
Vinculada:	María Aleida Brand de Escalante Apoderados Sonia Lucía Hurtado González soniahurtado.abogadosasociados@gmail.com Jorge Andrés Mora Marín jorge.mora.abogado@gmail.com
Asunto	Auto deja sin efecto el auto de fecha 13 de junio de 2019 y acepta el desistimiento del recurso de apelación

I. ANTECEDENTES

En el presente asunto, mediante auto interlocutorio del 13 de junio de 2019¹ proferido por la Sala de Decisión, se aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la señora María Aleida Brand de Escalante (*vinculada como litisconsorte necesario*), contra el auto No. 758 del 27 de septiembre de 2017 proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Buga, que declaró no probada la excepción de falta de jurisdicción y competencia.

Una vez devuelto el expediente al despacho de origen, mediante auto de sustanciación No. 682 del 19 de septiembre de 2019, el a quo ordenó la remisión del expediente a esta Corporación, con la finalidad de que se corrigiera una inconsistencia presentada en la parte resolutive del auto interlocutorio que aceptó el desistimiento del recurso de apelación.

Para el efecto señaló que, en la mencionada providencia se consignó de manera equivocada en el numeral primero “(...) *contra la sentencia No. 085 del 28 de mayo de 2018, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Cali* (...)” y en el numeral segundo (...) *en firme la referida sentencia* (...)”, decisión que no ha sido proferida dentro de las diligencias ni tampoco en otro despacho de la misma categoría.

¹ Ver folios 163 a 164



Radicación : 76111-33-33-003-2016-00216-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ELCIRA OCAMPO SANABRIA
Demandado : UGPP

2

Así las cosas, una vez revisada la referida providencia observa el Despacho que no solo se produjo un error aritmético en la parte resolutive de la misma, sino que también al momento de resolver la solicitud de desistimiento, se emitió de manera errónea una providencia suscrita por la Sala de Decisión y no por el magistrado ponente, toda vez que con la decisión proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Buga objeto de recurso, se declaró no probada la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia y, se dispuso la continuación del proceso.

En virtud de lo anterior, en aras del saneamiento del proceso el Despacho dejará sin efecto el auto proferido por la Sala de Decisión el 13 de junio de 2019, por el cual se aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte vinculada como litisconsorte necesario y en su lugar procederá a resolver sobre la referida solicitud mediante auto de ponente.

II. OBJETO DE LA DECISION

El apoderado sustituto de la parte vinculada como litisconsorte necesario, dentro de la audiencia inicial celebrada el día 27 de septiembre de 2017², interpuso recurso de apelación contra el auto interlocutorio No. 758 proferido dentro de la misma diligencia por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Buga, por medio de la cual se declaró no probada la excepción previa de falta de Jurisdicción y competencia.

Encontrándose el expediente en esta Corporación, mediante escrito visible a folios 159 a 161 la apoderada principal de la señora María Aleida Brand de Escalante (vinculada), manifiesta que desiste del recurso de apelación interpuesto contra el auto No. 758 del 27 de septiembre de 2017, argumentando que dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora María Aleida Brand de Escalante contra la UGPP con radicación No. 76001-31-05-009-2016-00524-00, adelantado en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, en audiencia del 17 de abril de 2017 se declaró probada la excepción previa falta de jurisdicción y competencia, por lo tanto resulta innecesario e improcedente promover el conflicto positivo de competencia.

III. CONSIDERACIONES

Respecto al desistimiento de ciertos actos procesales, por tratarse de un asunto no regulado en el CPACA, son aplicables las normas del CGP³, que a su vez en el artículo 316, dispone lo siguiente:

² Ver folios 154 vuelto

³ Art. 306 CPACA. "En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo." Entiéndase cuando dice Código de Procedimiento Civil que ahora es el Código General del Proceso.

“Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas”. (Negrillas y subrayas fuera de texto).*

La anterior disposición, establece que las partes pueden desistir de los recursos interpuestos y que el desistimiento deja en firme la providencia recurrida. En este sentido, el Despacho aceptará la solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto por el apoderado sustituto de la parte vinculada como litisconsorte necesario, elevada por la apoderada principal, considerando que cuenta con esa facultad de acuerdo al poder visible a folio 107 del cuaderno principal, y a su vez se declarará en firme la decisión recurrida, pues es la única apelante.

De otro lado, el inciso 4 del artículo 316 del CGP ordena que el auto que acepte el desistimiento debe condenar en costas a quien desistió. Sobre el particular, el Despacho considera que en el presente asunto no hay lugar a imponer condena en costas, toda vez que, conforme a la regulación especial prescrita en el CPACA, ésta solo se impone en la sentencia que decida de fondo la controversia y, por tanto, la misma resulta improcedente.

En consecuencia, se;

R E S U E L V E:

PRIMERO. - DEJAR SIN EFECTOS el auto interlocutorio de fecha 13 de junio de 2019, proferido por esta Corporación en Sala de Decisión, conforme a las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO. - ACEPTAR el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por el apoderado sustituto de la parte vinculada como litisconsorte necesario, contra el auto interlocutorio No. 758 del 27 de septiembre de 2017, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Buga.

TERCERO. - Declarar ejecutoriada la decisión recurrida.

CUARTO. - Sin condena en costas.

QUINTO. - Notificada y ejecutoriada esta providencia, **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen para que continúe con el trámite procesal pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE⁴

(Firmado electrónicamente)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

⁴ *Proyectó Andrés M.*