

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, febrero 22 de 2021

Auto Interlocutorio

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	LUZ ENIDTH ESCOBAR MONTOYA fto.abogados@gmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE GINEBRA notificacionjudicial@ginebra-valle.gov.co
RADICACIÓN:	76111-33-33-001-2014-00190-01
ASUNTO:	RECURSO EXTRAORDINARIO DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA

I. ASUNTO

Procede el Tribunal, a través de la Sala Segunda de Decisión Oral, conformada por los doctores **JHON ERICK CHAVES BRAVO**, **FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ** y **RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**, a resolver sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia No. 304 del 31 de octubre de 2019, proferida por esta Corporación, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia, accediendo a las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial, la señora **LUZ ENIDTH ESCOBAR MONTOYA**, interpuso demanda contra el **MUNICIPIO DE GINEBRA**, con el fin de obtener la nulidad del Decreto No. 060 del 8 de noviembre de 2013 a través del cual se modificó la planta de cargos del ente territorial; subsidiariamente solicita que, se inaplique la excepción de ilegalidad de dicho acto administrativo y se declare la nulidad de la comunicación fechada y notificada el 8 de noviembre de 2013.

Posteriormente, a través de sentencia de primera instancia No. 124 del 21 de agosto de 2015, el Juzgado Administrativo de Descongestión del Circuito de Buga, accedió a las pretensiones de la demanda¹, la cual, fue confirmada por esta Corporación, a través de providencia No. 304 del 31 de octubre de 2019².

Así que, notificada y ejecutoriada la anterior decisión, el apoderado de la parte demandada, interpuso ante esta Corporación, recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia contra la misma³.

III. CONSIDERACIONES

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, se encuentra regulado en los artículos 256 a 264 de la Ley 1437 de 2011, en los cuales se establece los

¹ Folios 467-481.

² Folios 540-544.

³ Folios 560-567.

requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso, por lo que, se entrará a revisar lo pertinente:

1. PROCEDENCIA

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, cuya cuantía de la condena o en su defecto de las pretensiones de la demanda, sea igual o supere los 90 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en los procesos tramitados bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad.

Se tiene entonces que, las pretensiones de la demanda no superan los 90 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de la interposición del recurso, por lo que en principio podría decirse que el recurso no procede. Sin embargo, dicha postura, fue revaluada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01(0288-15) del 28 de marzo de 2019 que resolvió inaplicar el requisito de cuantía equivalente a 90 salarios mínimos mensuales legales vigentes de que trata el artículo 257, numeral 1, del CPACA.

2. CAUSAL

La norma también señala como única causal⁴ para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado, En el auto⁵ mencionado en el acápite anterior, el alto tribunal lo reafirmó así:

(...) “De esta forma, la anterior se convirtió en la única causal objetiva de procedencia del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, lo que resulta acertado si se tiene en cuenta que el objetivo de este mecanismo procesal no es otro que lograr la coherencia interna en el ejercicio de aplicación e interpretación del derecho que les corresponde a los funcionarios judiciales de inferior jerarquía, como una manifestación del llamado precedente vertical, a través del acatamiento de las sentencias en las que el órgano de cierre de esta jurisdicción sienta reglas que deben ser aplicadas uniforme y reiteradamente”. (...)

3. LEGITIMACIÓN

Frente a la legitimación de la parte accionante para interponer el recurso, se observa que una vez revisado el expediente se encuentra que la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Administrativo de Descongestión del Circuito de Buga, fue oportunamente apelada por la parte demandada, quien actúa a través de apoderado judicial y aquella resultó vencida en el juicio.

4. INTERPOSICIÓN

⁴ Artículo 258. Causal. Habrá lugar al recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia cuando la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una **sentencia de Unificación del Consejo de Estado**.

⁵ Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01(0288-15) del 28 de marzo de 2019.

El término para interponer el recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

Se tiene entonces, que la sentencia de segunda instancia, se notificó a las partes por correo electrónico el día 12 de diciembre de 2019, y la parte accionada el 19 de diciembre de 2019 allegó el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, esto es, de manera oportuna.

De lo anterior se colige, que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente, por haber sido interpuesto dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el Código Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

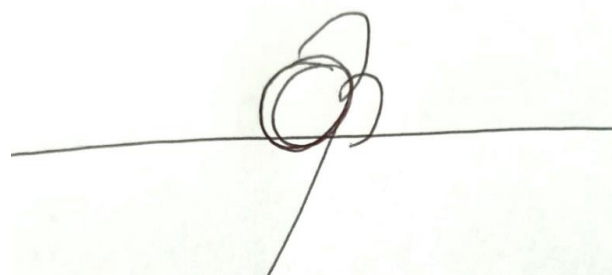
PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia No. 304 del 31 de octubre de 2019, proferida por esta Corporación.

SEGUNDO: ORDENAR DAR TRASLADO del recurso interpuesto, por el término de veinte (20) días, a la parte recurrente, para que presente la sustentación del mismo, so pena de que se declare desierto.

TERCERO: Vencido el término anterior, dentro de los cinco (5) días siguientes, se remitirá el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, si el recurso fue sustentado oportunamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME



JHON ERICK CHAVES BRAVO



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ