

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio nro. _____

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

ACCIÓN	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-00008-00
ACCIONANTE	SOCIEDAD INVERSIONES BODEGA LA 21 S.A.S.
ACCIONADO	CENTRO DE DIAGNÓSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE
ASUNTO:	NIEGA RECURSO DE SÚPLICA

ASUNTO

El apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito del 8 de julio de 2019¹, interpuso recurso de súplica en contra del auto interlocutorio del 27 de junio de 2019, a través del cual se dispuso rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 22 de marzo de 2019, que declaró la falta de jurisdicción de esta Corporación para conocer de la demanda de la referencia y ordenó la remisión del proceso al Centro de Conciliación y Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santiago de Cali.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 22 de marzo de 2019², esta Corporación dispuso declarar la falta de jurisdicción para conocer de la demanda incoada por la SOCIEDAD INVERSIONES BODEGA LA 21 S.A.S. contra el CENTRO DE DIAGNÓSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE LTDA., por encontrarse acreditado que las partes decidieron voluntariamente que toda controversia o diferencia que surgiera con ocasión de los contratos la resolvería un Tribunal de Arbitramento; situación que desplaza a esta jurisdicción para tramitar y decidir el presente asunto.

El 2 de abril de 2019, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la referida decisión³. Esta Corporación Judicial, a través de auto del 27 de junio de 2019⁴, rechazó por improcedente el recurso incoado y, después de adecuarlo al de reposición, confirmó la decisión de declarar la falta de jurisdicción.

¹ Ver folios 245-249.

² Ver folios 227-230.

³ Ver folios 231-235.

⁴ Ver folios 237-241.



RADICACIÓN : 2019-00008
Acción : CONTOVERSIAS CONTRACTUALES
Accionante : SOCIEDAD INVERSIONES BODRGA LA 21 S.A.S.
Accionado : CENTRO DE DIAGNÓSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE
Asunto : RESUELVE RECURSO DE SÚPLICA

2

No conforme con lo decidido en el auto del 27 de julio de 2019, el apoderado judicial de la parte demandante, a través de memorial radicado el 8 de julio de 2019⁵, interpuso recurso de súplica, argumentando que la improcedencia del recurso fue fundamentada en el artículo 158 del CPACA, norma que hace referencia a un conflicto de competencias y no a una falta de jurisdicción, y que además la decisión se tomó sin que existiese un conflicto previo planteado.

Adicionalmente, señaló que, conforme a lo dispuesto en el artículo 243 del CPACA, el auto que rechace la demanda es apelable, sin que la norma especifique una causal particular de rechazo. Que, en consecuencia, en el presente caso, resulta procedente dar trámite al recurso de apelación impetrado.

Del recurso de súplica se corrió traslado a la contraparte por el término de dos días, a partir del 23 de agosto de 2019⁶.

Procede el Despacho a resolver el recurso de súplica interpuesto, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

El recurso ordinario de súplica se encuentra regulado en el artículo 246 del CPACA, el cual establece:

“Artículo 246. El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado Ponente en el curso de la segunda o única instancia o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario.

Este recurso deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, en escrito dirigido a la Sala de que forma parte el ponente, con expresión de las razones en que se funda.

El escrito se agregará al expediente y se mantendrá en la Secretaría por dos (2) días a disposición de la parte contraria; vencido el traslado, el Secretario pasará el expediente al Despacho del Magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien será el ponente para resolverlo ante la Sala, sección o Subsección. Contra lo decidido no procederá recurso alguno.” (Subraya fuera de texto).

Conforme con la mencionada norma, el recurso ordinario de súplica solo procede contra los autos apelables en el curso de la segunda o única instancia dictados por el Magistrado Ponente o durante el trámite de apelación de un auto, así como también contra los autos que rechazan o declaran desierto el recurso de apelación o el recurso extraordinario.

⁵ Ver folios 245 – 249.

⁶ Ver vuelto del folio 249.



RADICACIÓN : 2019-00008
Acción : CONTOVERSIAS CONTRACTUALES
Accionante : SOCIEDAD INVERSIONES BODRGA LA 21 S.A.S.
Accionado : CENTRO DE DIAGNÓSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE
Asunto : RESUELVE RECURSO DE SÚPLICA

3

En el presente asunto, es procedente el referido recurso como quiera que éste está dirigido a controvertir lo decidido mediante el auto del 27 de junio de 2019, a través del cual se dispuso rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra la decisión tomada en auto del 22 de marzo de 2019, consistente en declarar la falta de jurisdicción para conocer del presente asunto.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte demandante, en el recurso de súplica, argumenta que la decisión de rechazar el recurso de apelación contra el auto del 22 de marzo de 2019 no es de recibo, si se tiene en cuenta que ésta se fundamentó en lo dispuesto en el artículo 158 del CPACA, el cual hace referencia al trámite que se debe adelantar para dirimir un conflicto de competencia. Adicionalmente, afirma que los autos que disponen el rechazo de la demanda son apelables y que, por lo tanto, el recurso impetrado por este resulta procedente.

Al respecto debe decirse que en ningún aparte de las consideraciones que fundamentaron el rechazo del recurso de apelación se hace referencia a la mencionada norma (artículo 158 del CPACA) y que la única motivación que sustentó dicha decisión consistió en que la determinación de declarar la falta de jurisdicción y remitir el expediente al competente no es pasible del recurso de apelación, por no estar enlistada en el artículo 243 del CPACA.

Tampoco es de recibo el argumento del impugnante, atinente a que hay lugar a dar trámite a la apelación presentada por éste, por ser viable dicho recurso frente a los autos que dispongan el rechazo de la demanda. Esto por cuanto la Corporación no dispuso rechazar la demanda, sino remitir el expediente al Centro de Conciliación y Arbitramento de la Cámara de Comercio de Santiago de Cali, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 168 del CPACA, el cual dispone que *“En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible (...)”*.

En ese orden de ideas, se reitera que la decisión de declarar la falta de jurisdicción y remitir el expediente al competente no es una de las que se encuentra enlistada en el artículo 243 del CPACA⁷, por manera que la decisión tomada en el auto del 27 de junio

⁷ **Artículo 243:** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.



RADICACIÓN : 2019-00008
Acción : CONTOVERSIAS CONTRACTUALES
Accionante : SOCIEDAD INVERSIONES BODRGA LA 21 S.A.S.
Accionado : CENTRO DE DIAGNÓSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE
Asunto : RESUELVE RECURSO DE SÚPLICA

4

de 2019, de rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el demandante, se ajusta a derecho.

Por lo anterior, se;

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el recurso de súplica interpuesto por la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva este proveído.

SEGUNDO. En firme esta providencia, devuélvase al el expediente al despacho del ponente radicado para los efectos pertinentes⁸.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.

9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

⁸ Proyectó : ACH
VoBo Secretario.