

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de 2021.

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-003-2014-00440-01
DEMANDANTE:	ALEJANDRO LUNA SANCHEZ asejuext@outlook.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE PALMIRA VALLE notificaciones.judiciales@palmira.gov.co
ASUNTO:	CONCEDE EL RECURSO DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA.

I. OBJETO DE LA DECISION

Se pronuncia la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia Nro.219 del 30 de agosto de 2019¹, proferida por esta Sala de decisión que confirmó la sentencia de primera instancia, la cual, negó las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Alejandro Luna Sánchez demandó al Municipio de Palmira Valle² y solicitó la nulidad del oficio de fecha 14 de julio de 2014, por medio del cual el Alcalde Municipal de Palmira le negó al demandante el reconocimiento de la pensión de jubilación extralegal.

A título de restablecimiento del derecho solicitó que se le ordene al Municipio de Palmira, le reconozca y pague al señor Alejandro Luna Sánchez la pensión de jubilación con efectos fiscales a 1º de diciembre de 2008, teniendo como base de ingreso de liquidación el ciento (100%) de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicio, con los reajustes legales y con la respectiva actualización mes a mes de acuerdo al índice de precios al consumidor, incluyendo la mesada adicional correspondiente al mes de junio.

Mediante sentencia del 19 de diciembre de 2016³, la Juez Tercera Administrativa Oral de Cali, negó las pretensiones de la demanda y en segunda instancia el 30 de agosto de 2019⁴, esta Corporación confirmó la sentencia de primera instancia.

Notificada y ejecutoriada la aludida decisión, el apoderado de la parte demandante, interpuso ante esta Corporación, recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia contra la misma⁵.

III. CONSIDERACIONES

¹ Ver folios 282-285

² Ver folios 27-41

³ Ver folios 221-230

⁴ Ver folios 282-285

⁵ Ver folios 294-296

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, se encuentra regulado en los artículos 256 a 264 de la Ley 1437 de 2011, en los cuales se establece los requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso, por lo que, se entrará a revisar lo pertinente, atendiendo que la sentencia de segunda instancia fue dictada por esta corporación el 30 de agosto de 2019 y notificada a las partes vía correo electrónico el 24 de septiembre de 2019 y el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, fue presentado el 30 de septiembre de 2019, es decir dentro del término establecido.

1. PROCEDENCIA

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, cuya cuantía de la condena o en su defecto de las pretensiones de la demanda, sea igual o supere los 90 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en los procesos tramitados bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad.

Se tiene entonces que, conforme lo establece el artículo 257 del CPACA, la parte demandante estimó en las pretensiones de la demanda la suma de \$27.813.240, sin embargo, con el escrito de presentación del recurso extraordinario de unificación no indicó el total de las pretensiones. Al respecto debe indicarse que en relación con este requisito su postura fue revaluada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01(0288-15) del 28 de marzo de 2019, que resolvió inaplicar el requisito de cuantía equivalente a 90 salarios mínimos mensuales legales vigentes de que trata el artículo 257, numeral 1, del CPACA.

2. CAUSAL

La norma también señala como única causal⁶ para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado, En el auto⁷ mencionado en el acápite anterior, el alto tribunal lo reafirmó así:

*(...) “De esta forma, la anterior se convirtió en la única causal objetiva de procedencia del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, lo que resulta acertado si se tiene en cuenta que el objetivo de este mecanismo procesal no es otro que lograr la coherencia interna en el ejercicio de aplicación e interpretación del derecho que les corresponde a los funcionarios judiciales de inferior jerarquía, como una manifestación del llamado precedente vertical, a través del acatamiento de las sentencias en las que el órgano de cierre de esta jurisdicción sienta reglas que deben ser aplicadas uniforme y reiteradamente”.
(...)*

3. LEGITIMACIÓN

Frente a la legitimación de la parte accionante para interponer el recurso, se observa que una vez revisado el expediente se encuentra que la sentencia de primera instancia

⁶ Artículo 258.Causal. Habrá lugar al recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia cuando la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de Unificación del Consejo de Estado.

⁷ Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01(0288-15) del 28 de marzo de 2019.



RADICACIÓN : 2014-00440-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ALEJANDRO LUNA SANCHEZ
DEMANDADO : MUNICIPIO DE PALMIRA VALLE

3

proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, fue oportunamente apelada por el demandante⁸, quien actúa a través de apoderado judicial y aquella resultó vencida en el juicio.

4. INTERPOSICIÓN

El término para interponer el recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

Se tiene entonces, que la sentencia de segunda instancia, se notificó a las partes por correo electrónico el día 24 de septiembre de 2019⁹ y quedó ejecutoriada el 7 de octubre del mismo año¹⁰, y el día 27 de septiembre de 2019 la parte accionante, allegó oportunamente recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia¹¹.

De lo anterior se colige, que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente, por haber sido interpuesto dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el Código Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia No. 219 del 30 de agosto de 2019, proferida por esta Corporación.

SEGUNDO: ORDENAR DAR TRASLADO del recurso interpuesto, por el término de veinte (20) días, a la parte recurrente, para que presente la sustentación del mismo, so pena de que se declare desierto.

TERCERO: Vencido el término anterior, dentro de los cinco (5) días siguientes, se remitirá el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, si el recurso fue sustentado oportunamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,

⁸ Folios 235-240

⁹ Folios 286-289

¹⁰ Según constancia secretarial visible a folio 290-296

¹¹ Folios 294-295

RADICACIÓN
Medio de control
Demandante
DEMANDADO

: 2014-00440-01
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: ALEJANDRO LUNA SANCHEZ
: MUNICIPIO DE PALMIRA VALLE



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

JHON ERICK CHAVES BRAVO