



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
DEMANDANTE	ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS <a href="mailto:alberarias1@hotmail.com">alberarias1@hotmail.com</a>
DEMANDADO	NACIÓN RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL <a href="mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> MINISTERIO PÚBLICO <a href="mailto:halmeida@procuraduria.gov.co">halmeida@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procjudadm217@procuraduria.gov.co">procjudadm217@procuraduria.gov.co</a>
RADICACIÓN	76001-33-33-005-2012-00076-01

1.- ASUNTO

Procede el Tribunal, en segunda instancia y a través de la Sala Segunda de Decisión Oral conformada por los doctores **JHON ERICK CHAVES BRAVO**, **FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ** y **RONALD OTTO CEDEÑO BLUME** a resolver el recurso de apelación presentado por el Agente del Ministerio Público y la ejecutada contra el auto interlocutorio No. 556 del 29 de agosto de 2018 proferido por el Juzgado Quinto Administrativo de Circuito de Cali, a través del cual se rechazó la objeción formulada por la parte ejecutada y modificó de oficio la liquidación del crédito presentada.

2.- AUTO APELADO

Mediante auto interlocutorio No. 556 del 29 de agosto de 2018 proferido por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Cali, se rechazó la objeción formulada por la parte ejecutada al no cumplirse los requisitos previstos para tal fin según el artículo 446 del Código General del Proceso. Adicionalmente, modificó de oficio la liquidación presentada, incluyendo para tal efecto lo correspondiente a intereses moratorios, conforme el título objeto de ejecución.

Por último, concluyó el juzgado de instancia que la entidad demandada adeudaba un total de \$3.078.226.870<sup>1</sup>.

3.- FUNDAMENTO DE LA APELACIÓN

3.1. Ministerio Público

<sup>1</sup> Folio 343 a 345 del cuaderno 1A.

Inconforme con esa determinación, el Agente del Ministerio Público interpuso recurso de apelación argumentando que no comparte tal determinación, pues a su juicio es errado concluir que la **RAMA JUDICIAL** deba reconocer y pagar a la ejecutante las diferencias pensionales reclamadas, ya que a dicha entidad únicamente la corresponde pagar las diferencias en los aportes a pensión de la señora **ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS** con destino al ente pensional **UGPP**<sup>2</sup>.

### 3.2. NACIÓN RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL (apelación adhesiva)

Indicó que, el juzgado de primera instancia sobrepasó la orden proferida dentro del proceso ordinario, pues el reconocimiento y pago de las diferencias en las mesadas pensionales de la señora **ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS** no le corresponde a la entidad ejecutada sino al fondo de pensiones al que se encuentre afiliada la ejecutante, esto es, la **UGPP** (antes CAJANAL)<sup>3</sup>.

## 4.- PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde a la Sala determinar si hay lugar a confirmar la liquidación del crédito aprobada por el juez de primera instancia en cuantía de \$3.078.226.870 con cargo a la **NACIÓN - RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

## 5.- TESIS DE LA SALA

La Sala revocará la decisión adoptada por el juez de primera instancia tras considerar que, la obligación de la entidad ejecutada se contrae a reliquidar, únicamente, los aportes pensionales de la señora **ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS**, incluyendo para tal efecto la bonificación por compensación como factor salarial.

## 6.- CONSIDERACIONES Y RESOLUCIÓN DEL CASO

**6.1.** Previo a resolver de fondo la inconformidad del recurrente, la Sala debe precisar lo siguiente:

-. El título ejecutivo lo constituye la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca – Sala de Conjuces el 30 de abril de 2010, en cuya parte resolutive se dispuso lo siguiente:

“(…)

**6º.** Como consecuencia de las nulidades antes declaradas y a título de restablecimiento del derecho, se condena a la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, a reconocer y pagar a la demandante Doctora **ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS**, la **BONIFICACIÓN POR COMPENSACIÓN**, mensual y con carácter permanente equivalente al setenta por ciento (70%) para el periodo comprendido entre el 11 de enero y el 31 de diciembre de 2000 y el ochenta por ciento (80%) para el periodo de enero 01 a abril 05 de 2001, fecha en que la actora dejó de prestar sus servicios.

<sup>2</sup> Folio 364 a 368 del cuaderno No 1A.

<sup>3</sup> Folio 408 a 409 del cuaderno No 1A.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-005-2012-00076-01
DEMANDANTE:	ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS
DEMANDADO:	NACIÓN RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**7°. Condénese a la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA a reliquidar, reconocer y pagar a la demandante Doctora **ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS** los valores correspondientes a las mesadas desde abril 06 de 2001 teniendo en cuenta que la bonificación por compensación constituye factor salarial exclusivamente para determinar la pensión de la derechohabiente como lo dispone el inciso 2° del artículo 1° del Decreto 610 de 1998”<sup>4</sup>.**

-. A través de auto interlocutorio No. 339 del 10 de mayo de 2013 se libró mandamiento en los siguientes términos:

**“PRIMERO:** librar mandamiento de pago a cargo del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y a favor de la demandante, doctora ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS **por la suma de setecientos setenta millones seiscientos setenta y cinco mil quinientos noventa y siete pesos con ochenta y cuatro centavos (\$670.675.597,84).**

**SEGUNDO:** librar mandamiento ejecutivo a cargo del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y a favor de la demandante, doctora ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS de hacer apropiación presupuestal con destino a **CAJANAL EICE EN LIQUIDACIÓN** o la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** o a quien haga sus veces, para el pago del reajuste de la mesada pensional reconocido en la sentencia de 30 de abril de 2010, proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca – Sala de Conjuces -Conjuez Ponente: Gonzalo Manrique Zuluaga; a partir del 15 de diciembre de 2010, incluyendo la liquidación de los intereses moratorios correspondientes.

(...)”<sup>5</sup>

-. Luego, en sentencia proferida el 03 de octubre de 2014, el Juzgado de conocimiento se pronunció frente a las excepciones propuestas y ordenó seguir adelante la ejecución en los términos del citado auto interlocutorio No. 339 del 10 de mayo de 2013<sup>6</sup>.

-. Dicha providencia fue apelada y en segunda instancia fue proferida la sentencia No. 141 del 13 de noviembre de 2015, en la que se dispuso lo siguiente:

**“1. REVOCAR** la sentencia del 3 de octubre de 2014 proferida por el Juzgado Quinto Administrativo de Oralidad Judicial de Santiago de Cali, en cuanto afirmó que no prosperaba a la excepción de pago, por las razones expuestas en la parte motiva.

**2. ORDENAR** a la entidad demandada **Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura** expedir acto administrativo donde a la señora Alba Emilia Correa de Arias se le incluya la bonificación por compensación como factor salarial dentro de la respectiva mesada pensional, conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

<sup>4</sup> Folio 16 a 50 del cuaderno No. 1.

<sup>5</sup> Folio 97 a 103 del cuaderno No. 1.

<sup>6</sup> Folio 189 198 del cuaderno No. 1.

**3. ADVERTIR** a la entidad demandada que debe poner a disposición de la Entidad Pensional a la que pertenezca la actora, la apropiación presupuestal correspondiente para dar cumplimiento al reconocimiento, reliquidación y pago de la mesada pensional de la que es merecedora la señora Alba Emilia Correa de Arias.

(...)<sup>7</sup>

**6.2.** Bien, clarificado lo anterior procede la Sala resolver la inconformidad planteada en la apelación, en relación con la liquidación del crédito, precisando que a juicio de esta instancia le asiste razón al Ministerio Público en calidad de recurrente, conforme pasa a explicarse:

No se desconoce en este punto que la sentencia constitutiva de título ejecutivo contiene dos obligaciones: una, relacionada con el reconocimiento y pago de la la bonificación por compensación a favor de la demandante de forma mensual y con carácter salarial permanente; y dos, la relativa al reconocimiento y pago de los valores correspondientes a las mesadas pensionales desde abril 06 de 2001, teniendo en cuenta que la bonificación por compensación constituye factor salarial.

Ahora, al librarse el mandamiento de pago el juzgado de conocimiento incurrió en una contradicción al ordenar un doble pago a cargo a la entidad ejecutada, esto es, tanto del retroactivo de la mesada pensional en cuantía de **\$670.675.597,84**, como la realización de la apropiación presupuestal con destino a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, para el pago del reajuste de la mesada pensional reconocido en la sentencia de 30 de abril de 2010.

Sin embargo, dicha falencia fue corregida en segunda instancia a través de la citada sentencia No. 141 del 13 de noviembre de 2015, donde se le ordenó a la entidad ejecutada proferir un nuevo acto administrativo incluyendo la bonificación por compensación con efectos pensionales, esto es, realizar la apropiación presupuestal correspondiente para que se le pague a la señora **ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS** el valor de la mesada pensional a la que tiene derecho.

En efecto, lo anterior proviene de una interpretación armónica de los numerales 1 y 2 de la aludida providencia, según los cuales la obligación de la entidad ejecutada se contrae a reliquidar los aportes pensionales de la señora **ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS** incluyendo para tal efecto, la bonificación por compensación como factor salarial.

En este orden de ideas, para la Sala es evidente que debe revocarse el auto interlocutorio No. 566 del 29 de agosto de 2018 y en su lugar, se ordenará al juzgado de primera instancia que liquide nuevamente el crédito incluyendo para tal fin, únicamente las diferencias a que haya lugar por concepto de aportes pensionales de la señora **ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS**, incluyendo para tal efecto, la bonificación por compensación como factor salarial.

---

<sup>7</sup> Folio 222 a 230 del cuaderno No. 1A.

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

EJECUTIVO  
76001-33-33-005-2012-00076-01  
ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS  
NACIÓN RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE  
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

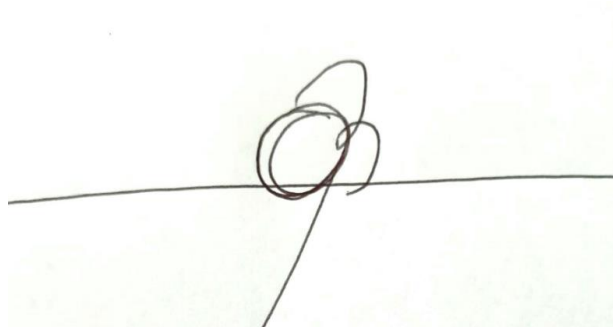
### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto 566 del 29 de agosto de 2018 y en su lugar, **ORDENAR** al Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali que liquide nuevamente el crédito incluyendo para tal fin, únicamente las diferencias a que haya lugar por concepto de aportes pensionales de la señora **ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS**, incluyendo para tal efecto la bonificación por compensación como factor salarial, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**



**JHON ERICK CHAVES BRAVO**  
Salvo voto



**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

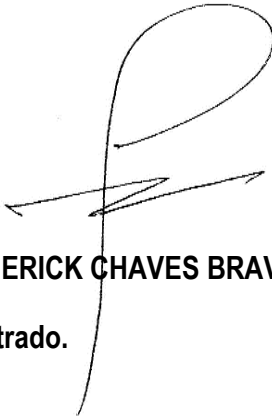
EJECUTIVO  
76001-33-33-005-2012-00076-01  
ALBA EMILIA CORREA DE ARIAS  
NACIÓN RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE  
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

### **SALVO VOTO.**

Por la presente me permito manifestar que independiente de estar o no de acuerdo con la decisión, la presente es de ponente por cuanto ni el artículo 125, 243 del CPACA ni el art 35 del CGP contiene disposición de que esta providencia debe ser emitida por la Sala, en esa medida se interpreta que la misma es competencia del magistrado ponente.

El art 35 del CGP norma por la cual se rige el proceso ejecutivo dice corresponde a las salas de decisión dictar las sentencias y los autos que decidan la apelación contra el que rechace el incidente de liquidación de perjuicios de condena impuesta en abstracto o el que rechace la oposición a la diligencia de entrega o resuelva sobre ella. El magistrado sustanciador dictará los demás autos que no correspondan a la sala de decisión.

En los anteriores términos dejo sentado mi disenso,



**JHON ERICK CHAVES BRAVO**

**Magistrado.**

Fecha ut supra.