

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

AUTO INTERLOCUTORIO

Santiago de Cali, once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2018-00830-00
DEMANDANTE:	JAIME MÉNDEZ RODRÍGUEZ Ji.my.82@hotmail.com alvarodavidlopez@yahoo.es
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE BOLÍVAR notificacionjudicial@bolivar-valle.gov.co
ASUNTO	RESUELVE EXCEPCIONES

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

De conformidad con lo consagrado en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones de inepta demanda y caducidad propuestas por la entidad demandada MUNICIPIO DE BOLIVAR.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor JAIME MÉNDEZ RODRÍGUEZ solicitó que se declare la nulidad del acto ficto originado frente a la petición de reconocimiento y pago de salarios y prestaciones sociales laborales causados durante el período del 5 de junio de 2014 al 4 de mayo de 2017, presentada el 18 de enero de 2018. Como consecuencia de la declaración anterior, pidió que se condene a la entidad demandada a liquidar y pagar a su favor los conceptos salariales y prestacionales causados durante el período comprendido entre el 5 de junio de 2014 y el 4 de mayo de 2017, cuando se desempeñó como inspector de policía de tránsito¹.

III.LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

La entidad demandada, MUNICIPIO DE BOLÍVAR, a través de apoderado judicial, propuso las siguientes excepciones²:

• Inepta demanda

Manifestó que en el presente caso se configura una inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones. Esto por cuanto la parte demandante únicamente solicitó que se declarara la nulidad del acto ficto originado frente la petición del 18 de enero de 2018, omitiendo pedir la declaratoria de nulidad de la Resolución nro. HP-246 del 10 de julio de 2017, *“Por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de unas prestaciones sociales a un exfuncionario del municipio de Bolívar Valle”*; acto administrativo a través del cual fue resuelta la petición mencionada.

• Caducidad

¹ Folio 3.

² Reverso del folio 39 y folio 40.



Aseveró que el demandante no impugnó la Resolución nro. HP-246 del 10 de julio de 2017 *Por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de unas prestaciones sociales a un exfuncionario del municipio de Bolívar Valle*, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada y en firme, y que con la presentación de la nueva solicitud radicada el 18 de enero de 2018, lo que pretende el accionante es revivir términos para demandar la referida resolución, frente a la cual operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

III. TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES

Dentro del término de traslado de las excepciones, el apoderado judicial de la parte demandante se pronunció manifestando que las pretensiones de la demanda no están encaminadas a la declaratoria de nulidad de la Resolución nro. HP-246 del 10 de julio de 2017 sino a la declaratoria de nulidad del acto ficto originado en la solicitud del 18 de enero de 2018, razón por la cual la demanda podía presentarse en cualquier tiempo³.

IV. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el presente caso se encuentran configuradas las excepciones de caducidad e inepta demanda.

V. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

- Inepta demanda

En primer lugar, debe acotarse que sólo es viable proponer y declarar, de parte o de oficio, próspera la excepción previa de “ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales” o “por la indebida acumulación de pretensiones”. En relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley⁴.

En consecuencia, de encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una “ineptitud sustantiva de la demanda”, en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto como, por ejemplo: ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto.

Lo anterior fue reiterado en reciente providencia del 25 de abril de 2019, en la cual se recordó que únicamente es viable proponer y declarar la excepción previa de “ineptitud de la demanda” cuando se trata de la falta de requisitos formales de la demanda e indebida acumulación de pretensiones⁵.

- Oportunidad para presentar la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho

Sea lo primero señalar, que la figura de la caducidad ha sido entendida como el fenómeno jurídico procesal a través del cual el legislador limita en el tiempo el derecho de acción que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción, y halla su fundamento precisamente en la necesidad del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, y con ello evitar la

³ Folios 57-62.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia de 21 de abril de 2016, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, Rad. 47-001-23-33-000-2013-00171-01 (1416-2014).

⁵ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, providencia del 25 de abril de 2019, Consejero Ponente: WILLIAM HERNANDEZ GÓMEZ. Rad: 25000-23-42-000-2016-03390-01(4082-17)



paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario, está encaminada a la protección de un interés general.

Así pues, la caducidad impide el ejercicio de la acción, y en razón de ello cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso, pudiendo inclusive ser declarada oficiosamente cuando se verifique su ocurrencia.

El artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. (...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (...)

La Corte Constitucional en relación con la caducidad de la acción contencioso administrativa, manifestó:

“La justificación de la aplicación de la figura de la caducidad en las acciones contencioso administrativas, tiene como fundamento evitar la incertidumbre que podría generarse ya sea por la eventual anulación de un acto administrativo, o el deber que podría recaer sobre el Estado de reparar el patrimonio del particular afectado por una acción u omisión suya. Así, en esta materia, se han establecido plazos breves y perentorios para el ejercicio de estas acciones, transcurridos los cuales el derecho del particular no podrá reclamarse en consideración del interés general.”⁶

El Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó⁷:

“(...) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»⁸ De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.

19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001⁹, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:

« [...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad

⁶ Sentencia de la Corte Constitucional. M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil. Bogotá, 08 de agosto de 2001. Referencia: C-832/01.

⁷ Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

⁸ PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

⁹ M.P. Rodrigo Escobar Gil.



no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»

(...)21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo acusado, según el caso, salvo las excepciones establecidas en la ley¹⁰(...)»

La caducidad es uno de los llamados presupuestos procesales del medio de control, esto es, uno de aquellos requisitos que se deben acreditar, *ab initio*, para que se pueda instaurar la demanda. Dichas exigencias, por regla general, deben ser verificadas en la primera etapa del proceso, es decir, en el momento del estudio para la admisión en la medida en que se debe propender por un control temprano del proceso.

De acuerdo con la disposición transcrita, la caducidad del medio de control ocurre cuando éste no se ejerce dentro de los 4 meses contados a partir del día siguiente a la fecha en que se efectuó la comunicación, notificación, ejecución o publicación del respectivo acto.

5.1. CASO CONCRETO

La Sala considera que en el *sub examine* se configuran las excepciones de inepta demanda y caducidad propuestas, por las razones que se exponen a continuación:

Al plenario fue allegada, con la contestación de la demanda, copia de la Resolución nro. HP-246 del 10 de julio de 2017¹¹, cuyo contenido es el siguiente:

“RESOLUCIÓN No. HP-246
JULIO 10 DE 2017

POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNAS PRESTACIONES SOCIALES A UN EXFUNCIONARIO DEL MUNICIPIO DE BOLÍVAR VALLE”

LA ALCALDESA POPULAR MUNICIPAL DE BOLÍVAR VALLE DEL CAUCA, en uso de sus atribuciones legales y,

CONSIDERANDO

1. Que el señor JAIME MÉNDEZ RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.864.528 de Cerrito Valle del Cauca, laboró al servicio de la Alcaldía Municipal como INSPECTOR DE POLICÍA DE 3 A 6 CATEGORÍA, desde el veintiuno (21) de enero de 2008 hasta el cuatro (04) de mayo de dos mil diecisiete (2017), mediante Resolución No. 083 del 04 de mayo de 2017 se le Acepta la Renuncia.

¹⁰ «ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(...)»

¹¹ Folios 41-42.



Radicación : 2018-00830-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : JAIME MÉNDEZ RODRÍGUEZ
Demandado : MUNICIPIO DE BOLÍVAR

2. Que el señor JAIME MÉNDEZ RODRÍGUEZ se le adeuda por prestaciones sociales la suma de CUATRO MILLONES SESENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS VEINTIUN PESOS MCTE (\$4.067.521) según acta de liquidación que se adjunta.
3. Que el señor JAIME MÉNDEZ RODRÍGUEZ presenta las constancias expedidas por la Secretaría de Servicios Administrativo, donde se acredita que sí laboró al servicio del Municipio.

En vista de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: RECONÓZCASE las prestaciones sociales al señor JAIME MÉNDEZ RODRÍGUEZ, por la suma de CUATRO MILLONES SESENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS VEINTIUN PESOS MCTE (\$4.067.521), por haber laborado al servicio del Municipio como INSPECTOR DE POLICIA DE 3 A 6 CATEGORÍA desde el veintiuno (21) de enero de 2008 hasta el cuatro (04) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

ARTÍCULO SEGUNDO: ORDÉNESE a la Tesorería la cancelación del valor de las prestaciones sociales reconocidas al ex funcionario: CUATRO MILLONES SESENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS VEINTIUN PESOS MCTE (\$4.067.521), previa disponibilidad presupuestal para su pago”.

La aludida Resolución fue notificada al señor JAIME MÉNDEZ RODRÍGUEZ el 24 de julio de 2017¹².

Por otro lado, encuentra la Sala que, a través de la demanda de la referencia, se pretende la liquidación y pago a favor del demandante de los conceptos salariales y prestacionales causados durante el período comprendido entre el 05 de junio de 2014 y el 04 de mayo de 2017; asunto que evidentemente fue objeto de la Resolución No. HP -246 del 10 de julio de 2017. Luego, el demandante, en caso de estar inconforme con lo resuelto respecto al reconocimiento y pago de sus prestaciones sociales correspondientes al tiempo que laboró para el MUNICIPIO DE BOLÍVAR, debió interponer recurso de reposición contra la aludida resolución o, en su defecto, demandar el mencionado acto dentro del término de cuatro meses contados a partir de su notificación.

Ahora bien, el demandante, cuando ya se encontraba ejecutoriada la Resolución No. HP-246 del 10 de julio de 2017 y cuando ya habían transcurrido más de cuatro meses después de su notificación, el 18 de enero de 2018, solicitó la liquidación y pago de los conceptos salariales y prestacionales causados durante el período comprendido entre el 5 de junio de 2014 y el 4 de mayo de 2017, lapso en el que laboró para el municipio de Bolívar como inspector de policía y tránsito¹³. Dicha actuación denota que lo pretendido por el accionante al elevar la mentada solicitud es generar un nuevo pronunciamiento por parte de la administración, para de tal modo acceder ante esta jurisdicción. Sin embargo, para esta Sala es innegable que el acto administrativo que debió demandar es la Resolución No. HP 246 del 10 de julio de 2017, puesto que esta fue la generadora del presunto perjuicio, por una supuesta ilegalidad respecto del cual ahora reclama el restablecimiento.

Conforme a lo anteriormente dicho, más allá de que en la demanda no se mencionó como acto administrativo demandado la Resolución No. HP-246 del 10 de julio de 2017, configurándose de tal modo una inepta demanda, lo que se concluye es que en el *sub examine* operó el fenómeno jurídico de la caducidad, toda vez que el aludido acto que debió ser demandado, fue notificado el 24 de julio de 2017, contando la parte actora para

¹² Folio 45.

¹³ Folios 14- 19.



Radicación : 2018-00830-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : JAIME MÉNDEZ RODRÍGUEZ
Demandado : MUNICIPIO DE BOLÍVAR

solicitar su nulidad y el consecuente restablecimiento del derecho hasta el 25 de noviembre de 2017. No obstante, la demanda fue interpuesta extemporáneamente el 6 de agosto de 2018¹⁴.

En mérito de lo expuesto, se

R E S U E L V E:

PRIMERO.- DECLARAR PROBADAS LAS EXCEPCIONES DE INEPTA DEMANDA Y CADUCIDAD propuestas por el demandado **MUNICIPIO DE BOLÍVAR**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- DAR POR TERMINADO el presente proceso.

TERCERO.- Ejecutoriado el presente auto archívese el expediente, previa anotación en el Sistema Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado Ponente


RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
En ausencia legal


JHON ERICK CHAVES BRAVO

¹⁴ Folio 24.